9. ИСТОРИЯ РОССИИ

9.1. Характеристика контрольных измерительных материалов по истории России 2007 года

В 2007 году подходы к разработке КИМ ЕГЭ по истории не подверглись значительным изменениям по сравнению с 2006 г. Структура экзаменационной работы по-прежнему состояла из 3 частей и 50 заданий.

В экзаменационную работу были включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Они располагались по принципу нарастания от простых в части 1 (А) к наиболее сложным в части 3 (С). Часть 1 (А) содержала все задания базового уровня. В части 2 (В) все задания – повышенного уровня, в части 3 (С) все задания – высокого уровня сложности.

Часть 1 (А) содержала 32 задания базового уровня с выбором ответа (1 верный ответ из 4 предложенных). С их помощью проверялось знание дат, фактов, понятий и терминов, характерных признаков исторических явлений, причин и следствий событий. Каждое задание этой группы оценивалось в 1 балл. Процент максимального первичного балла за задания данной части (32 балла) от максимального первичного балла за всю работу (68 баллов) – 47%.

Часть 2 (В) состояла из 11 заданий повышенного уровня с открытым кратким ответом (1-2 слова, последовательность букв или цифр). Эти задания позволяли проверить, в дополнение к вышеуказанным элементам подготовки выпускников, умения устанавливать хронологическую последовательность, извлекать информацию из источника, классифицировать и систематизировать факты, устанавливать соответствие между двумя рядами информации. Вес заданий этой группы распределялся в соответствии с уровнем сложности: 4 задания оценивались от 0 до 2-х баллов каждое (получение 1 балла допускалось при совершении одной ошибки), 7 заданий – в 1 балл. Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу – 22,1%.

Часть 3 (С) содержала 7 заданий высокого уровня сложности с открытым развернутым ответом. Они позволяли выявить и оценить высокий уровень подготовки учащихся. В этой части использовались задания, предполагающие разные виды деятельности. Задания С1–С3 представляли собой комплекс из 3-х заданий на анализ исторического документа (открытые развернутые ответы в виде 1–2 предложений); вес каждого задания – 2 балла. Задание С4 предполагало представление общей характеристики, систематизацию исторического материала; С5 – анализ исторических версий и оценок; С6 – анализ исторической ситуации; С7 – сравнение. Вес этих заданий этой группы распределялся следующим образом: С1–С3 – по 2 балла; С5 – 3 балла и С4, С6, С7 – по 4 балла. Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу – 30,9%.

По сравнению с 2006 г. в структуре экзаменационной работы 2007 г. по истории были внесены следующие изменения.

На одно задание (задание на знание фактов А18 в КИМ 2006 г.) сокращена часть 1 (А). В части 2 (В) на одно увеличено число заданий повышенного уровня сложности – введено задание В11 на установление последовательности событий по разделам XIX–XX вв. Таким образом, увеличена доля заданий повышенного уровня сложности.

Вместо задания на понятие по периоду XVII–XVIII вв. (А7 в КИМ 2006 г.) и задания на знание фактов по периоду 1917–1940 гг. (А20 в КИМ 2006 г.) введены задания на группировку фактов (А7 и А22 в КИМ 2007 г.).

Задания А19-А24 на период 1917-1940 гг. из КИМ 2006 г. стали в КИМ 2007 г. заданиями А18-А23 на период 1900-1940 гг. Эти изменения позволили расширить спектр проверяемых знаний и умений по периоду начала XX в.

В отличие от 2006 г., в задании С5 на анализ исторических версий, оценок в КИМ 2007 г. учащимся предлагалось подобрать аргументацию к одной из двух названных в задании точек зрения, соответственно задание стало оцениваться в 3 балла вместо 4. Это изменение произведено в целях совершенствования системы оценивания данного задания.

Время, отведенное на выполнение экзаменационной работы, увеличено на 30 минут. Данное изменение связано с необходимостью предоставить учащимся больше времени на выполнение заданий высокого уровня сложности части 3 (С).

Задания по видам проверяемых знаний и умений распределялись в экзаменационной работе в соответствии со спецификацией. Распределение заданий по основным разделам курса истории России представлено в таблицах 9.1.

Таблица 9.1

Распределение заданий по основным разделам курса истории России

Разделы курса истории России	Число заданий	Максимальный первичный балл	% максимального первичного балла за задания к разделу от максим. первичного балла за всю работу (=68)
1. VIII – нач. XVII в.	4	4	5,8
2. XVII – XVIII вв.	5	5	7,4
3. XIX в.	9	10	14,7
4. 1900 – 1940 гг.	6	6	8,8
5. 1941 – 1945 гг.	2	2	2,9
6. 1945 – 1991 гг.	8	9	13,2
7. 1991 – 2006 гг.	1	1	1,5
Задания А10, В1–В3 на период VIII–XVIII вв.	4	5	7,4
Задания В6 и В7 на период 1900 – 1945 гг.	2	3	4,4
Задание В10, не закрепленное за определенным разделом	1	1	1,5
Задание В11, не закрепленное за определенным разделом	1	1	1,5
Задания части 3 (С), не закрепленные за определенным разделом	7	21	30,9
Итого	50	68	100,0

Подобное распределение заданий по основным разделам курса дает возможность проверить знание всех основных элементов курса Отечественной истории. При этом соблюдается принцип нарастания числа заданий от ранних эпох к современности. Около половины заданий относится к истории XX в. Задания части 3 (с развернутым ответом) ввиду их относительно небольшого количества – комплект из 3 заданий к одному документу и 4 задания на разные виды деятельности – не закреплены

за конкретными разделами. Вместе с тем, в каждом варианте устанавливается такое сочетание заданий, чтобы в этой части они в совокупности охватывали основные содержательные разделы курсов истории России.

9.2. Характеристика участников ЕГЭ по истории России 2007 года

В 2007 г., по сравнению с прошлым годом, число сдававших ЕГЭ по истории увеличилось на 3133 человека (рост составил 6%). На 6 выросло число регионов (62), принявших участие в ЕГЭ по истории, что составляет более 75% от всех российских регионов. Эти изменения представляются достаточно значительными и свидетельствуют о расширении масштабов эксперимента по ЕГЭ, росте позитивного отношения к экзамену.

Данные о сдававших экзамен представлены в таблице 9.2.

Таблица 9.2

Число участников экзамена

Год	Число регионов	Число участников	Девушки		Юноши	
			Число	%	Число	%
2005	49	44049	27472	62,4%	16577	37,6%
2006	56	51045	32281	63,2%	18764	36,8%
2007	63	54178	34036	62,8%	20142	37,2%

Анализ распределения участников экзамена по гендерным признакам позволяет сделать вывод о том, что в сравнении с прошлым годом процентное соотношение между девушками и юношами, сдававшими экзамен, практически не изменилось. В 2007 г. число девушек превысило число юношей на 25,6%.

По сравнению с 2006 г. увеличилось число выпускников из сельской местности, сдававших ЕГЭ (подробнее см. таблицу 9.3). Наряду с этим населенные пункты городского типа, города с населением 450-680 тыс. сократили свое представительство, а крупные урбанистические центры (свыше 680 тыс.), напротив, приняли более активное участие. Снижение показателей по г. Москве объясняется тем, что в прошлом году экзамен по истории в столице сдавался в форме ЕГЭ в обязательном порядке, а в 2007 г. выпускники могли выбирать другие формы сдачи экзамена.

Таблица 9.3

Распределение участников экзамена по типам населенных пунктов

Тип населенного пункта	**Число экзаменуемых**		**Процент экзаменуемых**	
	ЕГЭ 2006	**ЕГЭ 2007**	**ЕГЭ 2006**	**ЕГЭ 2007**
Населенный пункт сельского типа (село, деревня, хутор и пр.)	12861	15757	25,2%	29,1%
Населенный пункт городского типа (рабочий поселок, поселок городского типа и пр.)	4631	4330	9,1%	8,0%
Город с населением менее 50 тыс. человек	5577	5865	10,9%	10,8%
Город с населением 50-100 тыс. человек	3345	4791	6,6%	8,8%
Город с населением 100-450 тыс. человек	8410	8530	16,5%	15,7%
Город с населением 450-680 тыс. человек	5245	4315	10,3%	8,0%
Город с населением более 680 тыс. человек	6060	8354	11,9%	15,4%
г. Санкт-Петербург	2321	1795	4,6%	3,3%
г. Москва	2266	441	4,4%	0,8%
Нет данных	329	0,00%	0,6%	0,0%
Всего	51045	54178	100%	100%

Данные о распределении экзаменуемых по типам учебных заведений представлены в таблице 9.4.

Таблица 9.4

Распределение участников экзамена по типам общеобразовательных учреждений

Тип образовательного учреждения	Число экзаменуемых		Процент экзаменуемых	
	ЕГЭ 2006	ЕГЭ 2007	ЕГЭ 2006	ЕГЭ 2007
Общеобразовательные учреждения	48750	51969	95,5%	95,9%
Вечерние (сменные) общеобразовательные учреждения	701	645	1,4%	1,2%
Общеобразовательная школа-интернат	525	725	1,0%	1,3%
Кадетская школа	58	116	0,1%	0,2%
Школа-интернат с первоначальной лётной подготовкой	7	7	0,01%	0,02%
Образовательные учреждения начального профессионального образования	146	230	0,3%	0,4%
Образовательные учреждения среднего профессионального образования	285	361	0,6%	0,7%
Нет данных	573	125	1,1%	0,2%
Всего	51045	54178	100,00%	100%

Наибольшее количество экзаменуемых, как и в 2006 г., представлено выпускниками общеобразовательных учреждений.

9.3. Основные результаты экзамена по истории России 2007 года

В этом году была установлена следующая шкала перевода тестовых баллов в отметки: 0-32 балла (соответствует 0-15 первичным баллам, т.е. сумме баллов, полученных за выполнение тестовых заданий) – отметка «2»; 33–50 баллов (16–32 первичных) – отметка «3»; 51–67 баллов – отметка «4» (33–49); 68 и более баллов (50–68) – отметка «5». По сравнению с прошлым годом на 1 балл было повышено количество первичных баллов, необходимых для получения отметок «3», «4» и «5» соответственно. Это было сделано с учетом того, что накопленный после нескольких лет эксперимента по проведению ЕГЭ опыт, большая информированность учителей и выпускников, а также отсутствие серьезных изменений в КИМ позволяли надеяться на более успешное выполнение заданий. Распределение участников ЕГЭ по полученным тестовым баллам представлено в таблице 9.5. и на рисунке 9.1.

Таблица 9.5

Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам

Год	Интервал шкалы тестовых баллов										Число участников
	0-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	
2005	0,10%	0,87%	8,09%	23,36%	24,22%	20,47%	15,17%	5,73%	1,43%	0,55%	44049
2006	0,05%	1,75%	9,11%	20,83%	23,99%	20,60%	15,43%	5,39%	2,07%	0,78%	51045
2007	0,10%	1,40%	9,32%	19,00%	23,33%	20,64%	15,81%	7,09%	2,31%	1,01%	54178

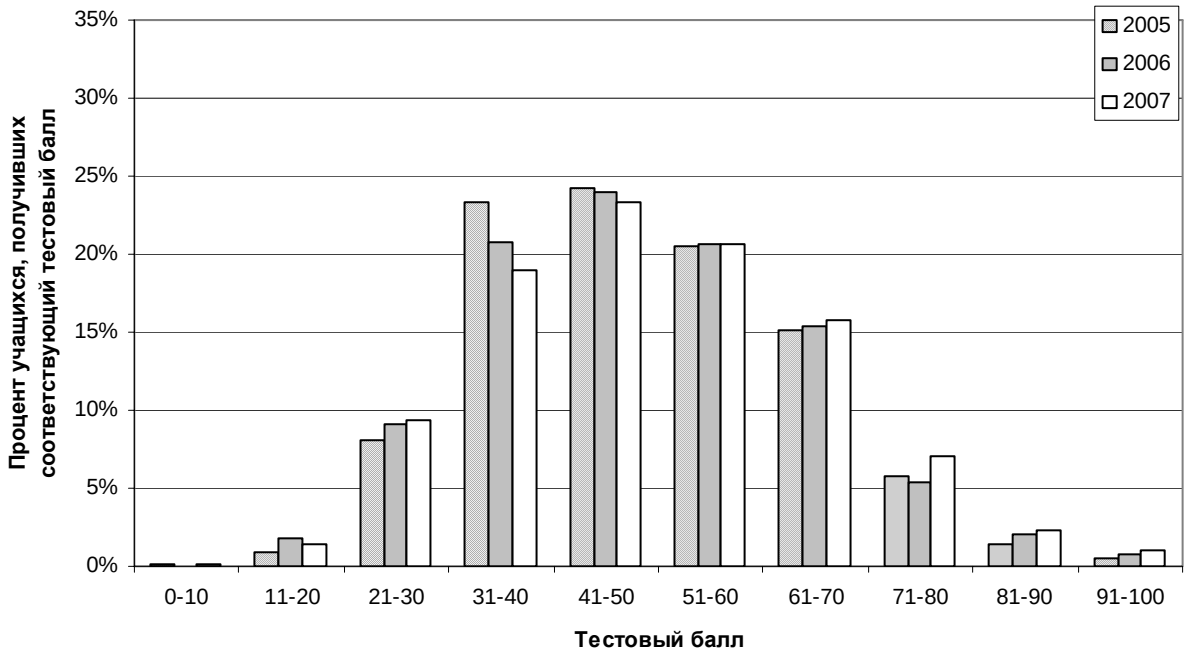


Рис. 9.1 Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам

Как видно из представленных данных, в 2007 г., по сравнению с 2006 г., выросло количество выпускников, получивших 81-100 баллов. Учитывая, что в ЕГЭ 2007 г. произошло увеличение числа регионов и выпускников, впервые сдававших ЕГЭ, можно сделать вывод, что полученные результаты имеют положительную динамику. Особенно примечателен стабильный рост с 2005 г. процента выпускников, получивших 91–100 баллов. Однако вырос и процент выпускников, получивших 21-30 баллов. Последний факт может быть вызван тем, что экзамен по истории в форме ЕГЭ до сих пор выбирают и те, кто не имеет цели получить хорошую отметку и использовать ЕГЭ для поступления в вуз.

Из нижеприведенной таблицы 9.6 видно, что, несмотря на возросшие по сравнению с прошлым годом требования к подготовке выпускников, результаты остались практически на том же уровне.

Таблица 9.6

Распределение участников экзамена по истории (процент от общего числа) по уровням подготовки

Отметка	Интервал первичного балла (ПБ)		Интервал тестового балла (ТБ)		Процент экзаменуемых	
	ЕГЭ 2006	ЕГЭ 2007	ЕГЭ 2006	ЕГЭ 2007	ЕГЭ 2006	ЕГЭ 2007
2	0-16	0-15	0-32	0-32	13,0%	13,1%
3	17-33	16-32	33-49	33-50	40,5%	40,1%
4	34-49	33-49	50-65	51-67	31,4%	32,4%
5	50-69	50-68	66-100	68-100	15,1%	14,5%

Положительные отметки получили 87% выпускников в 2006 г. и 86,9% – в 2007 г., 36 человек получили 100 баллов, что составляет 0,07% от общего числа сдававших (в 2006 г. – 22 человека, 0,04% от общего числа сдававших).

При этом, как видно при сравнении результатов экзамена, в этом году в целом получены результаты, близкие к результатам прошлого года, что свидетельствует о надежности инструментария ЕГЭ.

Такая стабильность наблюдается и в выполнении разных типов заданий, прежде всего части 1 (А), что видно из таблицы 9.7.

Таблица 9.7

Результат выполнения заданий с выбором ответа (средний процент выполнения)

Виды деятельности элементы подготовки	Годы	Разделы				Средний % выполнения		
		VIII-XVIII вв.	XIX в.	1900-1945 гг.	1945-2005 гг.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Знание дат	2005 г.	69,5	65,3	50,8	57,0	60,6	62,8	60,5
	2006 г.	67,0	61,3	52,7	70,0			
	2007 г.	72,0	67,3	56,1	47,0			
Знание фактов	2005 г.	63,5	57,0	58,2	66,0	61,2	60,7	58,6
	2006 г.	64,8	62,8	54,1	61,7			
	2007 г.	67,0	66,8	–	42,1			
Знание понятий, терминов	2005 г.	62,4	58,0	52,9	–	57,7	63,8	64,5
	2006 г	68,1	66,8	56,5	–			
	2007 г.	71,0	66,4	56,0	-			
Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений	2005 г.	64,3	55,4	58,3	50,9	56,0	60,0	59,1
	2006 г.	57,5	62,0	62,8	57,8			
	2007 г.	64,0	57,2	58,1	57,1			
Знание причин и следствий событий	2005 г.	65,2	60,4	47,4	56,7	60,7	59,9	58,7
	2006 г.	67,8	58,7	50,0	63,1			
	2007 г.	62,1	60,2	57,0	55,7			
Поиск информации в источнике	2005 г.	68,2	61,2	57,2	56,7	60,8	60,7	64,0
	2006 г.	67,6	61,6	55,8	57,7			
	2007 г.	71,1	64,4	61,0	59,5			
Группировка, классификация событий, явлений	2005 г.	–	57,8	–	56,3	57,1	67,5	57,4
	2006 г.	–	70,2	–	64,7			
	2007 г.	58,0	60,9	55,1	55,7			

Как свидетельствуют полученные результаты, средние показатели изменились незначительно. Можно говорить, что они отображают реальную картину состояния знаний учащихся. Вместе с тем выполнение заданий на группировку, классификацию событий, явлений снизилось на 10%. В немалой степени это связано с тем, что в 2006 г. эти задания были представлены лишь по двум из четырех периодов отечественной истории.

Таблица 9.8

Результат выполнения заданий с кратким ответом

Виды деятельности (элементы подготовки)	Годы	Разделы				Средний % выполнения[1]		
		VIII-XVIII вв.	XIX в.	1900-1945 гг.	1945-2006 гг.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Определение хронологической последовательности событий	2005 г.	41,9	–	–	–	41,9	38,0	26,6
	2006 г.	38,0	–	–	–			
	2007 г.	35,1	23,4	23,0	25,1			
Установление соответствия (дат, событий и др.)	2005 г.	52,9	33,9	30,0	31,0	37,0	43,2	40,6
	2006 г.	50,3	48,7	34,1	39,6			
	2007 г.	47,0	40,2	39,0	36,2			
Анализ исторического источника	2005 г.	57,1	50,7	40,0	57,5	51.0	54,8	55,9
	2006 г	63,7	56,0	50,4	49,0			
	2007 г.	63,0	52,4	46,2	62,1			
Группировка, систематизация фактов, понятий	2005 г.	–	–	–	–	–	28,9	35,3
	2006 г.	26,6	39,2	33,9	16,0			
	2007 г.	42,0	28,2	39,1	32,1			

[1] Здесь и далее для заданий с кратким развернутым ответом процент выполнения соответствует проценту от максимального балла, который можно получить за выполнение данного задания.

Анализ результатов выполнения заданий с кратким ответом показывает, что выполнение заданий на установление соответствия (дат, событий и др.) и на анализ исторического источника осталось на уровне прошлого года (см. таблицу 9.8).

Впервые в 2007 г. были введены задания на установление хронологической последовательности не только по периоду VIII – XVIII вв., но и по всем другим периодам. Введенные по периоду XIX – XX вв., они не могли не вызвать определенных затруднений у выпускников. Одновременно с этим выполнение заданий на группировку, систематизацию фактов, понятий повысилось на 6,4%. Работа, проведенная по корректировке этого задания, лучшая подготовка учащихся дали свои результаты, хотя и сегодня существуют проблемы в заданиях данного типа по периоду XIX в.

Таблица 9.9

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом

Виды деятельности (элементы подготовки)	Годы	Разделы				Средний % выполнения
		VIII-XVIII вв.	XIX в.	1900-1945 гг.	1945-2006 гг.	
С1 (атрибуция источников)	2006 г.	46,9	37,8	40,8	50,1	43,9
	2007 г.	57,0	45,5	49,1	41,1	48,1
С2 (определение сущности событий)	2006 г.	43,6	57,0	48,6	42,4	47,3
	2007 г.	54,0	45,4	41,0	52,0	48,1
С3 (анализ позиций и оценок)	2006 г.	55,9	59,8	44,2	32,0	46,2
	2007 г.	41,0	42,4	44,0	36,1	41,0
С4 (обобщенная характеристика)	2006 г.	31,9	25,0	28,2	19,0	25,9
	2007 г.	27,0	21,1	25,0	19,0	23.0
С5 (анализ версий и оценок)	2006 г.	21,9	25,0	27,6	29,2	25,0
	2007 г.	33,1	31,9	33,0	39,0	34,2
С6 (анализ ситуаций)	2006 г.	31,9	21,0	19,7	19,0	21,9
	2007 г.	25,0	19,7	16,1	13,2	18,4
С7.1(сравнение, общие характеристики)	2006 г.	24,3	26,8	19,6	23,0	23,2
	2007 г.	20,1	18,5	18,0	17,0	18,4
С7.2 (сравнение, различия)	2006 г.	22,7	29,2	19,2	23,6	22,6
	2007 г.	22,0	17,8	19,0	17,1	18,9

Анализ данных таблицы 9.9 свидетельствует об определенной стабильности результатов в сравнении с 2006 г. Наиболее высокие результаты выполнения по-прежнему имеют задания С1-С3 на работу с историческим источником. Причем процент выполнения первых двух заданий увеличился. Уменьшился процент выполнения задания С3. Среди заданий С4-С7 наиболее удачно выпускники выполнили задания на анализ версий и оценок. Увеличение показателей на 9,2% свидетельствует о том, что на выполнение задания С5 учителями в школе было обращено более пристальное внимание по сравнению с прошлым годом. Кроме того, необходимо принять во внимание то, что в 2007 г. задание С5 претерпело коррекцию, о которой говорилось выше. Данная коррекция несколько облегчила задачу экзаменуемых. По-прежнему самыми сложными для выполнения остаются задание С6 на анализ исторической ситуации и С7 на сравнение.

Нижеприведенная таблица 9.10 свидетельствует о том, что на максимальный балл задания части С выполняются незначительной группой выпускников.

Таблица 9.10

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом по полученным баллам (в процентах от писавших)

Виды деятельности (элементы подготовки)		С1 (атрибуция источников – 2 балла)		С2 (определение сущности событий – 2 балла)		С3 (анализ позиций и оценок – 2 балла)		С4 (обобщенная характеристика – 4 балла)		С5 (анализ версий и оценок – 4 балла в 2006 г., 3 балла в 2007 г.)		С6 (анализ ситуаций – 4 балла)		С7.1 (сравнение, общие характеристики – 2 балла)		С7.2 (сравнение, различия – 2 балла)	
Разделы	Баллы	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.	2006 г.	2007 г.
VIII – XVIII вв.	1 б.	35,0	31,1	41,7	32,3	36,6	39,2	19,4	17,8	17,5	24,3	18,8	15,1	32,3	24,6	27,0	22,3
	2 б.	40,8	46,0	33,2	37,3	32,4	24,7	16,7	16,2	16,3	23,8	14,7	23,6	11,0	9,5	3,4	12,6
	3 б.	–	–	–	–	–	–	21,7	10,9	14,0	19,9	7,9	11,6	–	–	–	–
	4 б.	–	–	–	–	–	–	21,3	10,2	6,4	–	5,3	5,2	–	–	–	–
XIX в.	1 б.	31,8	39,2	40,2	25,6	38,4	26,2	20,6	18,9	16,4	25,1	17,1	15,8	27,3	22,2	23,4	22,8
	2 б.	32,3	42,8	31,2	57,4	34,7	54,0	12,3	12,8	14,2	16,0	14,9	13,8	8,1	11,2	11,8%	13,6
	3 б.	–	–	–	–	–	–	9,0	9,0	10,3	8,1	13,1	7,2	–	–	–	–
	4 б.	–	–	–	–	–	–	15,1	4,0	5,8	–	13,0	4,4	–	–	–	–
1900 – 1945 гг.	1 б.	31,8	36,6	38,3	34,8	36,5	35,0	13,1	19,8	19,7	26,0	17,2	19,0	25,6	17,7	23,9	20,7
	2 б.	24,7	35,1	29,8	23,7	24,8	37,7	11,6	15,0	16,3	22,8	11,4	11,8	7,9	14,5	7,6	10,2
	3 б.	–	–	–	–	–	–	12,4	12,0	10,6	18,5	7,5	7,9	–	–	–	–
	4 б.	–	–	–	–	–	–	11,2	10,4	3,7	–	3,6	3,3	–	–	–	–
1945 – 2006 гг.	1 б.	40,7	42,2	39,2	21,8	39,0	30,6	21,1	19,7	18,3	26,5	23,2	19,4	22,1	20,7	23,8	22,1
	2 б.	30,5	24,0	35,7	52,4	32,1	24,7	14,7	14,2	15,9	21,6	18,1	13,0	9,7	7,5	8,2	6,9
	3 б.	–	–	–	–	–	–	14,3	8,2	11,9	22,5	7,3	4,4	–	–	–	–
	4 б.	–	–	–	–	–	–	9,7	4,3	6,2	–	2,9	1,7	–	–	–	–
Общие результаты																	
	1 б.	34,8	37,3	39,9	28,6	37,6	32,8	18,6	19,0	18,0	25,5	19,0	17,3	26,8	21,3	24,5	22,0
	2 б.	32,0	37,0	32,5	42,7	31,0	35,3	13,8	14,6	15,7	21,0	14,8	15,6	9,2	10,7	7,8	10,8
	3 б.	–	–	–	–	–	–	11,3	10,0	11,7	17,3	8,9	7,8	–	–	–	–
	4 б.	–	–	–	–	–	–	14,3	7,2	5,5	–	6,2	3,7	–	–	–	–

В целом, как свидетельствуют получаемые из года в год результаты, часть С остается трудной для большинства даже сильных выпускников, что ставит задачу поиска новых подходов в разработке и модификации заданий высокого уровня сложности.

9.4. Результаты выполнения заданий по разделам курса истории России

Период VIII-XVIII вв.

Рассмотрим общие результаты выполнения экзаменационной работы по теме данного периода отечественной истории (см. таблицу 9.11).

Таблица 9.11

Средний, минимальный и максимальный проценты выполнения заданий частей 1(А) и 2 (В) по периоду VIII-XVIII вв.

Тип задания	средний %	min %	max %
Часть 1 (А)			
Знание дат	72	55	78
Знание фактов	67	26	89
Знание понятий, терминов	71	44	91
Знание причин и следствий событий	62	32	83
Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений	64	34	84
Группировка, классификация событий, явлений	58	35	81
Поиск информации в источнике	71	37	94
Часть 2 (В)			
Определение хронологической последовательности событий	35	12	48
Установление соответствия (дат, событий и др.)	47	23	71
Анализ исторического источника	63	20	91
Группировка, систематизация фактов, понятий	42	17	63
Часть 3 (С)			
С1 (атрибуция источников)	57	50	73
С2 (определение сущности событий)	54	46	64
С3 (анализ позиций и оценок)	41	23	48
С4 (обобщенная характеристика)	27	19	35
С5 (анализ версий и оценок)	33	17	55
С6 (анализ ситуаций)	25	9	32
С7.1 (сравнение, общие характеристики)	20	12	25
С7.2 (сравнение, различия)	22	19	26

Анализ представленных данных позволяет сделать вывод об определенном повышении средних показателей верных ответов на задания почти всех типов в трех частях экзаменационных работ.

По части 1(А) средние показатели выполнения заданий базового уровня – в диапазоне от 58% до 72%, части 2(В) – от 35% до 63%, по части 3(С) – от 20% до 57%. Эти показатели в целом выше показателей 2005 и 2006 гг.

Так, средний процент выполнения заданий на проверку знаний хронологии истории России VIII–XVIII вв. – 72,7% (в 2006 г. он равнялся 67%), знания фактов – 67% (в 2006 г. он был равен 64,8%), знаний понятий, терминов – 71% (в 2006 г. он составлял 68,1%). Значительно вырос процент выполнения заданий на соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений (с 57,5% в 2006 г. до 64% в 2007 г.), поиск информации в источнике (с 67% до 71%). Однако показатели выполнения заданий на знание причинно-следственных связей несколько ниже, чем в предыдущие годы: в 2005 г. этот показатель составлял 65,2%, в 2006 г. – 67,8%, в 2007 г. – 62%. Причем, если по периоду VIII–XVI вв. средний процент выполнения заданий – 63,4% (показатели выполнения заданий располагались в диапазоне от 47% до 82%), то по периоду XVII–XVIII вв. средний процент выполнения заданий – 53,8% (показатели выполнения – от 37% до 83%). Что вызвало затруднение у экзаменуемых? По периоду VIII–XVI вв. – вопрос о расширении территории России в XVI в., по периоду XVII–XVIII вв. – вопрос о результатах русско-польской войны 1654–1667 гг. Все ответы ниже допустимого уровня – 37%, 32%, 24%, 6%. Эта ситуация может быть объяснена недостаточной проработанностью в ходе учебного процесса сюжета о русско-польских отношениях в XVII в. и определенной сложностью данной проблематики. Отметим, что рост максимальных показателей выполнения заданий базового уровня приходится в большей степени на группу сильных учеников. При этом ответы слабых учеников на большую часть заданий базового уровня не ниже минимально допустимых показателей.

Задания части 2(В) повышенного уровня сложности имеют показатели в диапазоне от 39% до 62%. В целом, они остались на прежнем уровне. Вместе с тем в группах сильных выпускников все проценты выполнения этих заданий достаточно высоки – от 77,6% до 89,1%.

По заданиям части 3(С) разброс показателей значителен. Так, по заданиям на анализ исторического источника результат выполнения на атрибуцию 57,0% (в 2006 г. он составлял 46,9%), на определение сущности событий 54% (в 2006 г. – 43,6%), на анализ позиций и оценок – 41% (в 2006 г . – 55,9%). Снизились показатели выполнения заданий на обобщенную характеристику с 31,9% до 27%, на анализ исторической ситуации – с 31,9% до 25%. Возросли, притом значительно, показатели выполнения заданий на анализ версий и оценок: с 21,9% в 2006 г. до 33% в 2007 г. Показатели заданий на сравнение остались на прежнем уровне.

Таким образом, анализ статистики позволяет говорить о достижении большинством экзаменуемых более высоких результатов в усвоении основных элементов содержания истории России VIII-XVIII вв., чем в 2005–2006 гг. Это касается как заданий базового уровня (А), так и повышенного (В) и высокого (С).

Рассмотрим далее показатели, характеризующие соотношение среднего, минимального и максимального процентов выполнения заданий по каждой из трех частей экзаменационной работы по периоду VIII-XVIII вв. По части 1(А) максимальный процент в диапазоне от 78% до 94%, минимальный – в диапазоне от 26% до 55%; средний процент – от 58% до 72%. По части 2(В) максимальный – 91%, минимальный – 12%, средний – от 35% до 62%. По части 3(С) максимальные показатели – от 56% до 73%, минимальные – от 9% до 32%, средние – от 20% до 57%. Данные статистики позволяют сделать вывод о тенденции к повышению как максимальных показателей выполнения заданий, так и минимальных. Разница в успешности выполнения этих заданий значительна, что свидетельствует о дифференциации выпускников по уровню подготовки.

Обратимся далее к анализу результатов экзамена по содержательным линиям истории России VIII-XVIII вв.

Традиционно задания отражали разные аспекты исторического процесса: экономику, социальные отношения, внутреннюю и внешнюю политику, культуру.

Статистические данные, анализ экзаменационных работ позволяют выявить уровень освоения выпускниками основных элементов содержания периода России VIII-XVIII вв. по всем аспектам исторического знания, сильные и слабые стороны подготовки участников экзамена.

Полученные итоги выполнения всех частей экзаменационной работы в большинстве случаев близки к предварительно намеченным авторами этих заданий процентам их выполнения экзаменуемыми. Однако есть и некоторые отступления в заданиях повышенного и высокого уровней в сторону увеличения процента выполнения.

Значительным ростом отмечено выполнение заданий по периоду истории России с древности до конца XVI в. По всем ключевым элементам содержания такими, как «Древнерусское государство в IX – первой половине XII вв.», «Русские земли и княжества в XII в. – середине XV в.», «Российское государство во второй половине XV – начале XVII вв.» – показатели проверки таких знаний как хронологии, фактов, понятий и терминов, причинно-следственных и др. – достаточно устойчивые и стабильные.

По теме «Древнерусское государство (IX – первая половина XII вв.)» средний процент выполнения заданий базового уровня – 70%, повышенного – примерно 50%, высокого – примерно 30%.

Так, на вопрос «В каком веке Русь приняла христианство как государственную религию?» верный ответ выбрали 75% экзаменуемых. Те же 75% выпускников назвали даты, связанные с принятием русских Судебников. 83% экзаменуемых назвали год призвания на Русь варягов. При этом в группах сильных учеников эти показатели 93%, 95%, 98%. Приведем результаты выполнения заданий на проверку знания фактов по данному периоду. Они выполнены в диапазоне от 26% до 81%. Показатели менее устойчивые, разброс достаточно высок: 54%, 67%, 76%, 80% и т.д. Вместе с тем нельзя не отметить значительное продвижение в знаниях по вопросам историко-культурной проблематики, что из года в год вызывало затруднения у учащихся. Они имеют показатели 75%, 78%, 80% и т.д. Вопросы касались как выдающихся памятников русской культуры древности и средневековья, так и творцов культуры.

Задания на проверку знаний исторических понятий и терминов выполнены в диапазоне от 46% до 91%. Укажем процент верных ответов на задания, касающиеся сущности отдельных понятий. Определение местничества верно назвали 67% экзаменуемых, опричнины – 80%, системы баскачества – 82%.

Примечательно, что выпускники справились с понятиями, касающимися разных содержательных аспектов истории России.

В диапазоне от 47% до 82% выполнены задания, проверяющие знание причинно-следственных связей. Успешно усвоены выпускниками такие элементы содержания, как итоги принятия «Русской правды» Ярослава Мудрого – 65% верных ответов, причины поражения русских войск на реке Калке – 67%, причины распада Древнерусского государства – 73%. Однако некоторые вопросы вызвали определенные затруднения у выпускников. Так, задание о результатах княжения Владимира Мономаха верно выполнили лишь 56% экзаменуемых, о результатах правления Ивана Калиты и его сыновей – 50%. С этими заданиями успешно справились лишь группы сильных учащихся.

Что касается периода истории России XVII–XVIII вв., результаты выполнения заданий близки к итогам результатов предыдущего периода. Так, средний процент выполнения заданий на знание дат по периоду XVII–XVIII вв. – 67,6%, фактов – 68,1%,

группировку – 56,6%, соотношение фактов и понятий – 56,7%, причинно-следственных связей – 53,8%. Последние два показателя ниже планируемых, поскольку единичные вопросы вызвали затруднение в слабых группах (в частности, вопрос о расширении территории России в XVII в.). В то же время такие вопросы, как внешняя политика России в XVIII в., преобразования Петра I, внутренняя и внешняя политика Екатерины Второй успешно усвоены большинством экзаменуемых и имеют показатели в среднем около 70%.

Достаточно успешно и с высокими показателями выполнены задания на работу с историческим источником. Средний процент – 71%. В источники включались разные сюжеты, касающиеся политики Ивана Калиты, начала династии Романовых, церковного раскола, оценки деятельности Петра I и др. Они выполнены в диапазоне в среднем от 65% до 85%.

Обращает на себя внимание и тот факт, что с заданиями достаточно успешно справлялись группы не только сильных учащихся (показатели в диапазоне 96%-84%), но и слабых (показатели в диапазоне 55%-70%).

Таким образом, по основным элементам содержания российской истории XVII–XVIII вв. большинство выпускников достигают базового уровня подготовки. Отдельные проблемные ситуации связаны не с типом заданий, а с недостаточным усвоением отдельных элементов содержания слабыми группами выпускников.

Наряду с отмеченными выше тенденциями, на экзамене в 2007 г. выявились изменения по сравнению с итогами 2005-2006 гг. Они касаются всего выполнения заданий с развернутым ответом. Прежде всего, налицо явное продвижение в выполнении заданий группы С (высокого уровня) всеми группами выпускников. Неоднократно отмечалось, что эти задания обладают высокими дифференцирующими возможностями (количество верных ответов сильных учеников значительно превосходит показатели верных ответов слабых учеников), они позволяют с большой степенью достоверности определять уровни подготовки выпускников с целью их итоговой аттестации и отбора для поступления в высшие учебные заведения. Вместе с тем показатели выполнения заданий данной группы слабыми выпускниками заметно улучшились. Что касается групп сильных выпускников, то здесь показатели по всей группе С достаточно высокие. Так, задания на атрибуцию исторического источника получили в 2007 г. максимальный показатель – 73%, на выявление сущности изложенной в источнике проблемы – 64%. Обращает на себя внимание значительный рост показателей на анализ версий и оценок – 21,9% в 2006 г. и 55% в 2007 г.

На прежнем уровне осталось выполнение заданий на сравнение. Ниже других представлены показатели заданий группы С, при выполнении которых экзаменуемые по-прежнему испытывают затруднения.

Таким образом, результаты Единого государственного экзамена 2007 г. по истории России VIII–XVIII вв. позволили сделать следующие выводы.

1. Большинство выпускников, сдавших экзамен, достигают базового уровня подготовки по истории России периода VIII–XVIII вв.;
2. Прослеживается, по сравнению с результатами 2005–2006 гг., относительно положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями по многим типам заданий в каждой из трех частей экзаменационной работы;
3. Заметно выросли результаты выполнения заданий высокого уровня сложности (часть С), особенно в сильных группах;
4. Единичные низкие показатели имели место во всех трех частях работы. Эта ситуация может быть объяснена не только объективной сложностью ряда вопросов, но и недостаточной проработанностью самих заданий. Нередко достаточно легкие и доступные вопросы вызывали затруднение вследствие

неудачно подобранных дистракторов. По-прежнему остается острой проблема качества заданий, их валидности по отношению к образовательному стандарту.

Период XIX в.

Представленные в таблице 9.12 обобщенные результаты по периоду XIX в. позволяют сделать ряд выводов, относящихся к выполнению заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Таблица 9.12

Средний, минимальный и максимальный проценты выполнения заданий частей 1(А) и 2(В) по периоду XIX в.

Тип задания	средний %	min %	max %
Часть 1 (А)			
Знание дат	67	36	79
Знание фактов	67	42	89
Знание понятий, терминов	66	45	87
Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений	57	33	79
Знание причин и следствий событий	60	32	73
Группировка, классификация событий, явлений	61	31	78
Поиск информации в источнике	64	27	92
Часть 2 (В)			
Определение хронологической последовательности событий	23	12	28
Установление соответствия (дат, событий и др.)	40	19	70
Анализ исторического источника	52	33	93
Группировка, систематизация фактов, понятий	28	19	47
Часть 3 (С)			
С1 (атрибуция источников)	46	40	70
С2 (определение сущности событий)	45	19	75
С3 (анализ позиций и оценок)	42	37	79
С4 (обобщенная характеристика)	21	11	29
С5 (анализ версий и оценок)	32	20	33
С6 (анализ ситуаций)	20	15	32
С7.1 (сравнение, общие характеристики)	19	10	32
С7.2 (сравнение, различия)	18	11	37

В варианты ЕГЭ 2007 г. было включено значительное количество заданий на знание хронологии, требующих указать, какое событие, явление произошло раньше/позже других; указать процесс, относящийся к приведенному в формулировке ряду дат. Такие задания на установление последовательности объективно более трудные, нежели задания, требующие указания дат. Тем не менее, результаты ЕГЭ 2007 г. показывают, что наметилась тенденция к повышению средних показателей выполнения заданий базового уровня на проверку знания дат (хронологии) с 61,3% в 2006 г. до 67% в 2007 г.

Не изменился разброс между минимальным и максимальным результатами выполнения: от 36% до 79% в 2006 и в 2007 гг. (разница – 43%). Так же, как и в 2006 г., хуже других выполнены задания, относящиеся к идейным течениям, политическим

партиям, общественным движениям в 1860-1890-х гг. (49%), к истории народов Российской империи во второй половине XIX в. (36%).

Несмотря на то, что содержание дистракторов включало хронологически отдаленные даты, только 46% выпускников смогли верно указать дату возникновения «Товарищества передвижных художественных выставок».

Средние показатели выполнения заданий базового уровня на проверку знаний фактов в 2007 г. выше, чем в 2006 г.: соответственно 66,8% и 62,8% (увеличение на 4%). Наиболее высокие результаты (89%) показали выпускники, верно выполнившие задание о денежной реформе С.Ю.Витте. Результаты выполнения заданий на знание фактов по социально-экономическому развитию России в пореформенный период – 62%, 69%, 89%. Низкий результат у заданий, посвященных изданию А.И.Герценом и Н.П.Огаревым газеты «Колокол» (51%), участию Александра I в выработке решений Венского конгресса (49%). Значительна разница в результатах заданий на знание фактов, относящихся к идейным течениям, политическим партиям и общественному движению в 1860–1890-х гг. (54%, 80%), к истории культуры (62%, 81%, 87%).

Так же, как и в 2006 г., вызвали затруднение задания, проверяющие знание представителей общественной мысли 1830-1850-х гг. (23% в 2006 г., 54% в 2007 г.).

Средние результаты выполнения заданий на знание понятий, составившие в 2007 г. 66,4%, не изменились по сравнению с 2006 г. – 66,8%. Задания дали разброс в выполнении 42%. Самый высокий показатель выполнения приходится на задание, относящееся к социально-экономическому развитию России в первой половине XIX в. – 87%. Хуже, чем все остальные, выполнено задание на знание прерогатив императорской власти в XIX в. – 45%. Подобное задание вызывало затруднение и в 2006 г.

Усвоены понятия: «земские учреждения», «временнообязанные крестьяне», а также понятия, относящиеся к внутренней и внешней политике Александра I (74%). Существенно разнится усвоение понятий, относящихся к внутренней политике Александра II (45%, 65%, 74%, 79%). Только 62% верных ответов было дано на задание, проверяющее знание понятия «славянофилы»; 63% – на задание, в котором требовалось указать, «как назывались участники боевых действий в тылу наполеоновских войск в 1812 г., уничтожавшие фуражиров, нападавшие на отдельные отряды противника»; при этом 37% учащихся не назвали партизан. Традиционно невысок результат выполнения заданий по истории культуры во второй половине XIX в. – 54%.

В 2007 г. незначительно ниже, чем в 2006 г., средневзвешенный процент выполнения заданий на соотнесение фактов и понятий, на знание характерных черт явлений: соответственно 57,2% и 62,0%. Тенденцию к снижению результатов выполнения таких заданий отчасти можно объяснить преобладанием в ЕГЭ 2007 г. заданий на знание характерных черт явлений, оказавшихся более трудными для выпускников, нежели задания на соотнесение фактов, преобладавшие в 2006 г. В 2007 г. дистракторы заданий были представлены в менее широком хронологическом диапазоне по сравнению с 2006 г.

Наиболее успешно выполнено задание по истории общественной мысли в 1830–1850-х гг. – 79%, другие задания, относящиеся к этой теме, получили 66%, 77%. Наименее удачно было выполнение заданий, проверяющих знание элементов содержания, относящихся к характерным чертам «рабочего вопроса» (45%), «крестьянского вопроса» (33%) в 1890-х гг. Задания на знание характерных черт воззрений представителей общественной мысли 1830–1850-х гг. имеют результаты 66%, 77%, 79%. Различны результаты выполнения заданий, проверяющих знание

характерных черт внутренней и внешней политики Александра I (38%, 48%, 70%), Николая I (57%), Александра II (42%, 77%).

Незначительно повысился средневзвешенный процент выполнения заданий на знание причин и следствий событий с 58,7% в 2006 г. до 60,2% в 2007 г. В 2007 г. разброс по уровню выполнения составляет 41%. Наивысший результат (73%) приходится на задание, проверяющее знание одной из причин медленного внедрения машин на помещичьих мануфактурах в первой половине XIX в. Хорошо выполнено лишь одно задание на знание элементов социально-экономического развития России в пореформенный период (67%), остальные задания по этой теме отмечены невысокими показателями (43%, 53%).

Правильные ответы даны на задание, проверяющее знание одной из причин поражения армии Наполеона в России в 1812 г. (72%); знание причинно-следственных связей, относящихся к внутренней политике Николая I (69%, 72%). Затруднения у выпускников вызвали задания, связанные с внутренней политикой Александра III (57%) и внешней политикой России в 1860–1890-х гг. (56%).

Результаты заданий ЕГЭ 2007 г. на группировку, классификацию событий в сравнении с результатами 2006 г. понизились с 70,2% до 60,9%, что объясняется значительным сужением хронологических рамок элементов содержания в каждом из заданий.

Высокий показатель (78%) приходится на одно из заданий, проверяющих знание внутренней политики Николая I, на другое задание по этой теме приходится 60% верных ответов. По заданию, относящемуся к социально-экономическому развитию России в пореформенный период, показатель выполнения опускается до 31%. Освоены знания по истории Отечественной войны 1812 г.: 69% и 72% верных ответов. Невысоки результаты ответов на задание, в котором предлагалось выбрать три положения, относящихся к истории идейных течений, политических партий и общественного движения в 1860–1890-х гг. (69%, 69%, 72%); однако одно из заданий по этой теме получило 52%. Задания по истории культуры во второй половине XIX в. выполнены в диапазоне от 45% до 66%, по внутренней политике Николая I – от 60% до 78%.

Задание, проверяющее знание элементов содержания, относящихся к социально-экономическому развитию России в первой половине XIX в., получило 61% верных ответов; задание, проверяющее знание элементов содержания по социально-политическому развитию России в пореформенный период – 75%.

Наметилась тенденция к повышению результатов выполнения заданий на поиск информации в источнике: 61,6% в 2006 г., 64,4% в 2007 г. Наиболее успешно экзаменуемые выполнили задание по истории культуры во второй половине XIX в.: 92% верно указали фамилию коллекционера – П.М. Третьякова; однако только 27% верно указали дату открытия Московского художественного общедоступного театра. 90% дали верный ответ на задание по Отечественной войне 1812 г. Близки или соответствуют норме результаты выполнения заданий по внутренней политике Александра I (64%, 64%, 73%), Николая I (76%), Александра II (69%), по истории движения декабристов (58%, 60%, 75%), по основным направлениям и событиям внешней политики России в 1860–1890-х гг. (61%). Значителен разброс показателей выполнения заданий по социально-экономическому развитию России в первой половине XIX в. (38% и 68%).

Учитывая, что низкий уровень выполнения приходится на те задания к источникам, сюжеты которых вызвали затруднения и при выполнении заданий на проверку хронологии, фактов, понятий, можно предположить, что низкие результаты некоторых заданий к источникам, вероятно, объясняются в большей степени слабым

знанием базовых элементов исторического содержания, нежели отсутствием умений, связанных с поиском информации в источнике.

Некоторое снижение результатов выполнения заданий повышенного уровня сложности на установление соответствия с 48,7% в 2006 г. до 40,2% в 2007 г. объясняется более широким хронологическим разбросом элементов содержания в заданиях прошлого года по сравнению с заданиями ЕГЭ 2007.

Успешно выполнены задания на установление соответствия между фамилиями деятелей культуры и их деятельностью (65%). Выпускники справились с заданиями по внутренней политике Александра II (54%), по истории культуры второй половины XIX в. (65%). Вызвали затруднения задания, относящиеся к внешней политике России (22%, 31%), к истории общественной мысли, общественного движения (19%, 26%, 36%), внутренней политике Александра III (30%).

Средний показатель выполнения заданий повышенного уровня сложности на анализ исторического источника – 52,4%. Существенно отличаются низшие и высшие результаты по заданиям, относящимся к развитию культуры в первой половине XIX в.: 42% – 93%.

Самый низкий процент верных ответов приходится на задание по истории движения декабристов (33%). Неудачи выпускников при выполнении заданий по темам «Отечественная война 1812 г.», «Декабристы» объясняются излишней усложненностью таких заданий как базового, так и повышенного уровней сложности, представленных в вариантах ЕГЭ 2007 г. Все предыдущие годы задания по названным темам отличались высокими показателями.

Наиболее успешно выполнено задание повышенного уровня сложности на группировку, систематизацию фактов, понятий, относящихся к развитию культуры в первой половине XIX в. (47%, 35%). Задание по внутренней политике Александра II выполнили лишь 19% экзаменуемых. Столь же низкий результат выполнения задания, содержание которого относится к социально-экономическому развитию России в первой половине XIX в.

Задания повышенного уровня сложности на определение хронологической последовательности выполнены в диапазоне от 14% до 35%. Наименьший процент выполнения приходится на задание о внутренней политике Александра II, наибольший – на задание, относящееся к истории общественной мысли, общественного движения в XIX в. Как в заданиях повышенного уровня сложности на группировку, систематизацию фактов, понятий, так и в заданиях на определение хронологической последовательности событий, выпускники продемонстрировали слабое знание характерных черт развития экономики России в XIX в. (соответственно 19% и 24%).

За задания высокого уровня сложности на атрибуцию источников (С1) выпускники получили от 40% до 70% от максимального балла. Эти результаты выше, чем в 2006 г. (от 19% до 63%). Низкие результаты получили задания на атрибуцию источника, освещающего деятельность «Народной воли» (44%), и внутреннюю политику Александра II (40%).

Только 19% от максимального балла получили выпускники за задание С2, требующее объяснить, «почему события 1 марта 1881 г. некоторые историки рассматривают как национальную трагедию». Это в значительной степени объясняется слабым знанием базовых элементов содержания, недостаточным освоением такого операционального умения, как привлечение контекстных знаний. По-видимому, необходимые для этого навыки недостаточно отрабатываются в школе.

Задания на анализ позиций, оценок (С3) дали разброс от 37% до 79% (в 2006 г. – от 44% до 73%). В целом с данными заданиями выпускники справились на высоком уровне (71%, 73%, 79% от максимального балла). Исключением являются два задания:

на знание деятельности организации «Народная воля» (37%), на знание внутренней и внешней политики Александра I (40%).

21,1% от максимального балла – результат выполнения задания на обобщенную характеристику (С4). В 2007 г. увеличился разрыв между максимальным (29%) и минимальным (11%) баллами (в 2006 г. соответственно – 29% и 21%). Задания, посвященные внутренней политике Александра II, получили 17% и 25%. Недостаточно высокие показатели выполнения заданий в 2007 г. объясняются двумя факторами: с одной стороны, незнанием выносимого на проверку материала, с другой – контролируемым умением – привести факты, положения для конкретизации лишь одной из обобщающей характеристики (в соответствии с форматом задания демонстрационного варианта), в отличие от заданий прошлых лет, в которых приводились факты, относящиеся ко всем обозначающим положениям.

Процент от максимального балла по заданию С5 остался примерно на прежнем уровне – 31,9%. Обращает на себя внимание незначительный разброс показателей результатов выполнения от 20% до 32% (12%), что может свидетельствовать о выравнивании этих заданий по степени сложности. Максимальный результат приходится на задание, посвященное движению декабристов, минимальный процент – на задание, включающее суждение историков по вопросам внешней политики 1860–1890-х гг.

В 2007 г. несколько понизились результаты выполнения заданий на анализ исторической ситуации (С6) – 17,8% (в 2006 г. – 21%). Успешнее других выполнено задание на комплексный анализ причинно-следственных связей, относящихся к внутренней и внешней политике Александра I (21%). Низшие показатели получило задание, содержание которого относится к истории общественной мысли 1830–1850-х гг. (15%).

Анализ заданий на сравнение: на установление общих характеристик С7.1 и различий С7.2 показывает, что результаты их выполнения различаются несущественно (С7.1: от 10% – до 32% и С7.2: от 11% до 37%).

Легче выпускники справлялись с заданиями, содержание которых относится к движению декабристов (56%), к внутренней политике Александра II (56%). Низкий результат получило задание на сравнение положения русских дворян в последние годы царствования Николая I и в последние годы царствования Александра II (29%).

Обобщая результаты выполнения заданий экзаменационной работы ЕГЭ 2007 г. по курсу истории России XIX века, можно отметить:

1. В целом наблюдается тенденция к повышению результатов выполнения заданий на базовом, повышенном и высоком уровнях по сравнению с ЕГЭ 2006 г.;
2. Увеличилась доля выпускников, получивших отметки «4» и «5»;
3. Наметилась тенденция к повышению результатов выполнения заданий базового уровня на знание хронологии, фактов, причин и следствий, поиск информации в источнике;
4. Отмечено некоторое снижение показателей выполнения заданий базового уровня сложности на соотнесение фактов и понятий, на знание характерных черт явлений, группировку, классификацию событий;
5. По основным содержательным линиям лучшие результаты дали задания, направленные на проверку внутренней политики Александра I, Николая I, Александра II, истории культуры первой половины XIX в.;
6. В 2007 г. несколько снижены, по сравнению с 2006 г., результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности на установление соответствия (дат, событий и др.); на группировку, систематизацию фактов; на определение хронологической последовательности.

Период 1900-1945 гг.

Результаты выполнения заданий, оценивающих сформированность знаний и умений выпускников средней школы по периоду 1900-1945 гг. курса «История России», представлены в таблице 9.13.

Таблица 9.13

Средний, минимальный и максимальный процент выполнения заданий частей 1(А) и 2(В) по периоду 1900-1945 гг.

Тип задания	средний %	min %	max %
Часть 1 (А)			
Знание дат	56	41	75
Знание понятий, терминов	56	38	80
Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений (по периоду 1900-1940 гг.)	54	40	68
Знание причин и следствий событий	57	32	82
Группировка, классификация событий, явлений	55	21	84
Поиск информации в источнике (по периоду 1900-1940 гг.)	61	39	74
Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений (по периоду 1941-1945 гг.)	62	32	79
Поиск информации в источнике (по периоду 1941-1945 гг.)	61	40	92
Часть 2 (В)			
Анализ исторического источника	46	23	58
Установление соответствия (дат, событий и др.)	39	21	67
Группировка, систематизация фактов, понятий	39	16	64
Определение хронологической последовательности событий	23	15	29
Часть 3 (С)			
С1 (атрибуция источников)	44	28	63
С2 (определение сущности событий)	36	19	47
С3 (анализ позиций и оценок)	44	18	65
С4 (обобщенная характеристика)	25	17	33
С5 (анализ версий и оценок)	16	5	24
С6 (анализ ситуаций)	16	5	24
С7.1 (сравнение, общие характеристики)	18	10	30
С7.2 (сравнение, различия)	19	13	27

Анализ результатов выполнения заданий части 1(А) и 2(В) разных типов по периоду первой половины XX в., представленный в таблицах 9.7-9.10 и 9.13, позволяет говорить о том, что:

1) Задания по данному периоду всегда вызывают большие затруднения у выпускников. К сожалению, ни по одному типу заданий процент выполнения, как и в 2006 г., не достигает необходимого уровня в 65% и 50%. Вместе с тем стабильность получаемых из года в год результатов позволяет сделать вывод, что они отражают реальную картину знаний учащихся;

2) На 7% по сравнению с прошлым годом увеличились результаты по одному из самых сложных типов заданий части 1(А) – на знание причин и следствий событий (57%). Всего с 2005 г. рост составил 10%.

3) В части 2(В) с 2006 г. наблюдается рост результативности выполнения заданий на установление соответствия (5%);

4) Обращает на себя внимание низкий результат выполнения заданий на определение хронологической последовательности (23%). Кроме причин, общих для всех заданий первой половины XX в., этот итог определяется новизной данного задания по этому периоду (в 2005-2006 гг. задание на определение хронологической последовательности в КИМ ЕГЭ по истории было только по периоду VIII-XVIII вв.). Видимо, что при изучении периода первой половины XX в. учителя уделяют меньше внимания хронологии событий.

Среди заданий части 3(С) самыми доступными для выполнения являются задания С1-С3 к источнику. Но и среди них лишь по заданию С3 учащиеся в среднем получили более 1 балла (из 2 возможных за это задание), т.е. в среднем выполнили это задание чуть более чем наполовину.

Данные таблицы 9.10 свидетельствуют и о значительном облегчении, по сравнению с прошлым годом, для выпускников выполнения задания С5. В 2007 г. его выполнило на 3 балла почти столько же выпускников, сколько в 2006 г. получили за это задание только 1 балл. Самыми же сложными для выпускников заданиями, как и в прошлом году, являются задания С7 на сравнение и С6 на анализ исторической ситуации.

Рассмотрим теперь результаты экзамена по отдельным историческим темам.

1900-1916 гг.

В отличие от прошлых лет, в части 1 (А) КИМ ЕГЭ 2007 г. по периоду дореволюционной истории России XX в. были представлены задания разных типов (в 2006 г. и ранее – только задания на знание фактов). Это позволило в два раза увеличить общее число заданий, посвященных этому, безусловно, важному этапу в жизни нашей страны и привести КИМ ЕГЭ в большее соответствие учебной программе. При этом результат выполнения заданий по данному периоду в 2007 г. не отличается от прошлых лет – 53,9% (в 2005 г. – 51,7%, в 2006 г. – 55,9%). Правда, из 32 заданий лишь в 6 результат => 65% (в прошлом году – 8 из 18). Зато сократилось количество заданий, выполненных меньше, чем на 40%.

Результаты по периоду, представленные по типам заданий части 1 (А), выглядят следующим образом: знание дат – 47,0%; знание понятий, терминов – 42,5%; соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений – 54%; знание причин и следствий событий – 59,5%; группировка, классификация событий, явлений – 52,7%; поиск информации в источнике – 67,4%.

Из 26 заданий части 2 (В) по периоду 1900-1916 гг. 9 выполнены более чем на 50%. В целом результат выполнения заданий повышенного уровня вырос в сравнении с прошлым годом: средневзвешенный процент выполнения – 44,2% (в прошлом году – 36,0%). Задания на анализ источника – 48,3% (в прошлом году – 36,5%), на установление соответствия – 40,8% (35,5%), на группировку, классификацию – 40,7% (в КИМ ЕГЭ 2006 г. отсутствовали), на установление хронологической последовательности – 29% (в КИМ ЕГЭ 2006 г. отсутствовали, в КИМ ЕГЭ 2007 г. было одно задание данного типа по периоду 1900 – 1916 гг.).

По отдельным темам результаты выполнения заданий части 1 (А) и 2 (В) таковы: «Россия в начале века: самодержавие и общество; сословный строй; экономическое и политическое развитие, его противоречия; проблемы модернизации. Реформы С.Ю. Витте. Русско-японская война» – 60,0% и 47,7%; «Идейные течения, политические партии и общественные движения в России на рубеже веков. Революция 1905 – 1907 гг.

(причины, движущие силы, основные события, итоги). Думская монархия» – 53,9% и 37,4%; «Реформы П.А. Столыпина» – 53,3% и 49,5%; «Культура в начале XX в. Развитие естественных и общественных наук. Русский авангард» – 45,8% и 46,0%; «Россия в Первой мировой войне. Влияние войны на российское общество» – 80% (в первой волне КИМ ЕГЭ были представлены только 2 задания части 1 (А), относящихся к этой теме, оба получили высокий процент выполнения, но разные содержательные элементы, относящиеся к войне, наличествовали в заданиях на группировку, соответствие и др.).

Обращает на себя внимание снижение знаний выпускников о культуре России начала XX в. Хуже стали знать персоналии – Шаляпина, Врубеля, Кандинского.

При этом несколько улучшились знания выпускников о революции 1905 – 1907 гг., политических партиях начала XX века. 64% выпускников справились со следующим заданием: «Какие три из перечисленных ниже названий относятся к политическим партиям начала XX в.? 1) кадеты; 2) нечаевцы; 3) народовольцы; 4) петрашевцы; 5) октябристы; 6) эсеры». Но до сих пор 26% выпускников считают, что революция 1905 – 1907 гг. закончилась отречением Николая II, а 27% – созывом Учредительного собрания. Лишь 41% ответили правильно на вопрос: «Какой из перечисленных ниже терминов обозначает членов либеральной партии начала XX в.? а) эсеры; б) социал-демократы; в) народовольцы; г) кадеты» (в прошлом году на аналогичный вопрос об октябристах правильно ответили 40%). Даже учащиеся из сильной группы путают понятия «законосовещательный» и «законодательный» (по отношению к Государственной Думе и Государственному Совету).

При выполнении заданий части 3 (С) по периоду 1900 – 1916 гг. выпускники в среднем смогли набрать лишь 29,3% от максимального балла за эти задания. Особенно сложным для них оказалось задание на систематизацию и обобщение (С4) по культуре начала XX в. (17% от максимального балла). Выполнение по типам заданий части 3 (С) выглядит следующим образом: С1 – 63% от максимального балла, С2 – 46%, С3 – 60%, С4 – 17% и 33%, С5 – 19%, С6 – 19% и 22%, С7.1 – 19% и 30%, С7.2 – 20% и 27%.

1917-1941 гг.

Как и по периоду 1900-1916 гг., результаты выполнения заданий части 1 (А) по периоду 1917-1941 гг. практически не отличаются от прошлогодних: 57,5% (в 2006 г. – 55,7%).

Результаты по типам заданий части 1 (А) выглядят следующим образом: знание дат – 56,1%; знание понятий, терминов – 55,6%; соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений – 55,6%; знание причин и следствий событий – 56,7%; группировка, классификация событий, явлений – 62,0%; поиск информации в источнике – 60%. Как видим, ни по одному типу задания необходимый результат в 65% не достигнут. Из 88 заданий части 1 (А) по данному периоду лишь 24 выполнены с результатом => 65%. Наиболее успешно по данному периоду выполнялись задания на группировку и на поиск информации в источнике, наименее успешно – на знание понятий и терминов, на соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений.

Задания части 2 (В) выполнены с результатом 31,4% (в прошлом году – 41,8%). Такое снижение результатов – на 10,4% – связано с более строгим подходом к отбору заданий на поиск информации в источнике. В прошлогоднем отчете отмечалось, что сравнительно высокий показатель по этим заданиям был связан с тем, что ряд заданий получил слишком высокий процент выполнения (более 70%), т.е. эти задания оказались несоответствующими повышенному уровню сложности. В этом году таких заданий нет, и полученный общий результат ниже, но более соответствует реальным знаниям

выпускников по заданиям повышенного уровня сложности. Кроме того, в 2007 г. в КИМ ЕГЭ были включены задания на установление хронологической последовательности, которые пока выполняются выпускниками с трудом. Результаты по типам заданий следующие: поиск информации в источнике – 29,0% (в прошлом году – 55,2%), на установление соответствия – 35,3% (31,9%), на установление хронологической последовательности – 21,6%.

Результаты выполнения заданий части 1 (А) и 2 (В) по отдельным подпериодам в сравнении с прошлым годом: по событиям февраля-октября 1917 г. – 58,4% и 23% (в 2006 г. – 51,8% и 47,4%); по периоду с октября 1917 по 1920 гг. – 58,0% и 30,8% (55,4% и 27,7%); по периоду 1920 – 1930 гг. – 56,6% и 32,5% (58,5% и 49,5%).

Как видим, результаты близки к прошлогодним, обращает на себя внимание только некоторое улучшение знаний по событиям 1917 г. (рост – 6,6%). В целом результаты выполнения заданий части 1 (А) по подпериодам практически не различаются (сравнение данных по заданиям части 2 (В) некорректно по вышеизложенным причинам).

По отдельным темам результаты выполнения заданий частей 1 (А) и 2 (В) выглядят следующим образом (в скобках даются данные по заданиям частей 1 и 2 за 2006 г., по некоторым позициям задания части 2 в КИМ ЕГЭ 2007 г. отсутствовали и соответствующие результаты по 2006 г. не приводятся):

«Революция 1917 г. Временное правительство и Советы. Провозглашение России республикой» – 58,4% и 23,0% (51,5% и 47,4%); «Провозглашение и утверждение советской власти. Учредительное собрание. Формирование однопартийной системы. Внутренняя и внешняя политика советского правительства в 1917–1920 гг.» – 59,0% и 32,0% (52,4% и 28,0%); «Гражданская война: участники, этапы, основные фронты. Интервенция. “Военный коммунизм”. Итоги и последствия войны» – 56,0% и 29,8% (59,3% и 27,9%); «Кризис начала 1920-х гг. Переход к новой экономической политике» – 60,1% (49,8%); «Образование СССР. Выбор путей объединения. Национальная политика в 1920-е – 1930-е гг.» – 53,0% и 33,6% (52,4%, в части 2 было одно задание – 80%); «Политическая жизнь в 1920-е – 1930-е гг. Внутрипартийная борьба. Культ личности И.В. Сталина. Массовые репрессии. Конституция 1936 г.» – 60,0% и 27,1% (56,8% и 32,7%); «Причины свертывания новой экономической политики. Ускоренная модернизация: индустриализация, коллективизация» – 56,4% и 35,5% (60% и 40,5%); «”Культурная революция” (утверждение новой идеологии, ликвидация неграмотности, развитие образования, науки, художественной культуры)» – 56,6% и 41,2% (62,7%, задания в части 2 отсутствовали); «Внешняя политика советского государства в 1920-е – 1930-е гг. (основные направления и события). СССР на начальном этапе Второй мировой войны. Советско-финляндская война. Включение в состав СССР в 1939 – 1940 гг. новых территорий» – 51,4% (58,2%).

Обращает на себя внимание улучшение знаний о нэпе (на 10,3%) и снижение результатов по заданиям, связанным с культурой и внешней политикой (на 6,1% и 6,8% соответственно). Задания ни по одной из тем не получили, к сожалению, требуемых 65% (для заданий с выбором ответа) и 50% (для заданий с открытым ответом); лучше всего выпускники знают темы, связанные с нэпом (замена продразверстки продналогом, время осуществления) и политической историей СССР 1920 – 1930-х гг. (сталинские репрессии, культ личности), хуже всего – с историей внешней политики (Генуэзская конференция, Коминтерн, Лига Наций, пограничные конфликты с Японией 1930-х гг.).

Кроме вышеперечисленных, учащиеся из сильной группы имеют недостаточные знания по таким сюжетам и вопросам, как содержание первых декретов советской

власти, отделение церкви от государства, а школы от церкви в 1918 г., привлечение иностранных капиталов в годы нэпа (термин «концессия»), деятельность видных партийных и государственных деятелей 1920 – 1930-х гг.

Результаты выполнения по разным типам заданий с развернутым ответом выглядят так: С1 – 41%, 53%, 37%, 28% от максимального балла; С2 – 23%, 47%, 46%, 19%; С3 – 35%, 65%, 18%, 44%; С4 – 23%, 29%, 22%; С5 – 16%, 38%, 37%; С6 – 24%, 14%, 5%, 19%; С7.1 – 10%, 14%, 17%; С7.2 – 13%, 16%, 10%. Наибольшие трудности возникли у выпускников при выполнении задания С6, в котором было необходимо раскрыть изменения в национальной политике советского руководства в 1930-х гг. Зато достаточно успешно выполнялось задание С5, в котором требовалось проанализировать причины победы большевиков в Гражданской войне.

1941-1945 гг.

Результат выполнения заданий части 1 (А) по периоду Великой Отечественной войны аналогичен прошлогоднему – 61,2%. Задание на знание фактов – 61,7% (в прошлом году – 56,2%), на поиск информации в источнике – 60,7% (66,2%). Из 40 заданий части 1 (А) с результатом => 65% выполнены 16 заданий (в прошлом году из 36 заданий – 17). Таким образом, как и в прошлые годы, задания по Великой Отечественной войне выполняются успешнее, чем другие задания, относящиеся к периоду 1900 – 1945 гг.

Так как в части 2 (В) присутствовало только два задания по Великой Отечественной войне, делать какие-то обобщения по выполнению заданий повышенного уровня о войне не представляется возможным.

Результаты выполнения заданий части 1 (А) по отдельным темам в сравнении с прошлым годом: «Основные этапы и сражения Великой Отечественной войны» и «Завершение Великой Отечественной и Второй мировой войны. Итоги войны» – 63,4% (65,9%); «Героизм советских людей в годы войны. Тыл в годы войны. Идеология и культура в годы войны» – 58,8% (57,9%); «Фашистский “новый порядок” на оккупированных территориях. Партизанское движение» – 60,0% (57,0%); «Антигитлеровская коалиция» – 55,5% (58,5%).

Затруднения у выпускников из сильной группы вызвали отдельные задания: о времени принятия приказа № 227 «Ни шагу назад!», о Тегеранской конференции. К сожалению, выпускники все хуже знают героев войны. Только 59% выпускников, получивших «хорошо», выполнили следующее задание: «В каком ряду названы герои, совершившие выдающиеся подвиги в годы Великой Отечественной войны? 1) В.И. Чапаев, С.М. Буденный; 2) А.П. Мересьев, А.М. Матросов; 3) Д.В. Давыдов, В. Кожина; 4) А.Г. Стаханов, П.Н. Ангелина».

56% от максимального балла – результат задания С5, в котором выпускники должны были проанализировать факторы Великой Победы.

На основе проведенного анализа выполнения выпускниками 2007 г. заданий по всему периоду 1900 – 1945 гг. можно сделать следующие выводы:

1. Результаты выполнения выпускниками заданий по разделу истории России первой половины XX века третий год практически не меняются.

2. Все знания и умения по разделу выпускники освоили в недостаточной степени. Получившие «удовлетворительно» выпускники не освоили знания базового уровня по периоду истории России первой половины XX века.

3. Задания разных уровней сложности КИМ ЕГЭ 2007 г. по периоду 1900 – 1945 гг. обеспечивают достаточно высокий показатель дифференциации знаний выпускников. Но, как показал анализ, задания повышенного уровня сложности оказываются слишком сложными как для выпускников из слабой группы, так и для

выпускников, получивших «хорошо». В свою очередь, задания на поиск информации в источнике не всегда позволяют в должной мере дифференцировать выпускников из слабой и сильной групп.

4. Наибольшие проблемы у выпускников возникли при выполнении заданий на установление хронологической последовательности, заданий на анализ исторической ситуации и на сравнение.

5. Обращает на себя внимание низкий результат выполнения тех заданий, которые позволяли привлекать для решения межпредметные связи (всемирная история, МХК, литература).

Период 1945-2006 гг.

Рассмотрим результаты выполнения заданий ЕГЭ 2007 г. по периоду 1945-2006 гг., представленных в таблице 9.14.

Таблица 9.14

Средний, минимальный и максимальный процент выполнения заданий частей 1(А) и 2 (В) по периоду 1945-2005 гг.

Тип задания	средний %	min %	max %
Часть 1 (А)			
Знание дат	47	19	74
Знание фактов	42	27	63
Соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений	57	21	78
Знание причин и следствий событий	56	29	79
Группировка, классификация событий, явлений	56	37	85
Поиск информации в источнике	60	40	77
Часть 2 (В)			
Определение хронологической последовательности событий	25	12	42
Установление соответствия (дат, событий и др.)	36	12	62
Анализ исторического источника	62	27	76
Группировка, систематизация фактов, понятий	32	23	39
Часть 3 (С)			
С1 (атрибуция источников)	41	29	47
С2 (определение сущности событий)	52	21	73
С3 (анализ позиций и оценок)	36	25	53
С4 (обобщенная характеристика)	19	14	23
С5 (анализ версий и оценок)	39	30	58
С6 (анализ ситуаций)	13	9	24
С7.1 (сравнение, общие характеристики)	17	11	21
С7.2 (сравнение, различия)	17	14	21

Задания, проверяющие знания, познавательные умения по данному периоду истории, выполнены на экзамене 2007 г. на уровне, примерно равном результатам 2006 г. или (по некоторым позициям) несколько превышающим этот уровень. В этой части работы по данному периоду представлены все имеющиеся типы заданий, кроме одного – на знание понятий, проверка которых осуществляется в других частях – 2(В) и 3(С).

Рассмотрение итогов выполнения заданий части 1(А) показывает, что наиболее успешно выпускники справились со следующими их видами.

Практически не изменился показатель выполнения заданий на анализ исторического документа с выбором ответа – 59,5% (по сравнению с 59,7% в 2006 г. и 56,7 % в 2005 г.).

Наиболее высокий результат выпускники показали при выполнении заданий о характерных чертах общественно-политической жизни в период 1945-1953 гг., о развитии культуры в этот же период (70-71% выполнения). Самые невысокие показатели относились к ответам на задания о некоторых вопросах внутренней политики Н.С. Хрущева, И.В. Сталина (51-54%).

Данные об итогах выполнения заданий на соотнесение фактов и понятий, раскрытие характерных признаков событий и явлений существенно не изменились – с 50,9% в 2005 г. выросли до 57,8% в 2006 г. и остались на этом же уровне (57%) в 2007 г. Наиболее успешно были выполнены задания, проверяющие знания о фактах внутренней и внешней политики в первые послевоенные годы, научно-технических достижениях и социальной политике «хрущевского периода» – 66%–77% выполнивших эти задания. Лишь около половины сдававших экзамен дали верный ответ на задания о внутренней политике СССР в первой половине 1980 гг., о сталинской репрессивной политике («дело врачей»), о внутренней политике периода перестройки (о возобновлении процесса реабилитации жертв сталинских репрессий – 29% верно ответивших).

Снизились показатели выполнения заданий на знание фактов: если в 2006 г. средний процент равнялся 61,7%, то в 2007 г. был показан результат 42%.

Необъяснимое пока понижение результатов показало выполнение заданий на знание хронологии и работу с ней. Уровень их выполнения – 47% вместо показанных в 2006 г. 70%. Диапазон расхождения минимального и максимального процентов – 19% и 74%. Наиболее высокий уровень знания дат экзаменуемые показали в ответах на задания о внешней политике СССР в конце 1980 – начале 1990-х гг. (вывод советских войск из стран Восточной Европы – 72%, о Совещании 1975 г. в Хельсинки – 66%, об осуществлении «доктрины Брежнева» – 63% и др.). Около 50% участников экзамена верно отвечали на задания о создании ОВД, о достижениях экономики СССР в сталинский период и др.

Некоторое снижение результатов показало выполнение заданий на знание причин и следствий событий, явлений: средний показатель 55,7%, как и в 2005 г. (56,7%), хотя экзамен 2006 г. давал результат 63,1%. Диапазон количества показавших минимальный и максимальный уровни ответов – 29% и 79%. Наивысший процент выполнивших данное задание относится к таким вопросам, как причины: начала «холодной войны» (79%), изменений общественно-политической жизни страны в «хрущевский период» (70%), проведения идеологических кампаний в послевоенные годы (65%) и др. Лишь около половины выпускников верно отвечают на вопросы о причинах проведения «брежневского» консервативного курса, перехода к политике перестройки и др.

Итоги выполнения заданий на группировку событий составили 55,7%, что аналогично показателям 2005 г. (56,3%). По сравнению с 2006 г. произошло понижение показателей (64,7%). Диапазон расхождения – от 37% до 85%. Самые высокие данные получены по ответам на задания о внутренней и внешней политике Н.С. Хрущева (научно-технические достижения этого периода – 83%, события культурной жизни – 67% и др.). В то же время черты экономического развития СССР в середине 1960-х – середине 1980-х гг. смогли выявить лишь 42% экзаменуемых, особенности развития промышленности в этот же период – 43%.

Задания части 2(В) повышенного уровня сложности показали неоднозначные результаты. Так, существенно поднялся уровень выполнения заданий на анализ

исторического источника: с 49% давших верный ответ на экзамене 2006 г. до 62,1% в текущем году. Видимо, причину данного факта следует искать в усилении внимания учителей к работе с историческими источниками на школьных занятиях. Итоги выполнения задания на группировку, систематизацию фактов, явлений, понятий также значительно улучшились: с 16% в 2006 г. до 32% в текущем году. Традиционное задание на установление соответствия двух групп исторической информации, наоборот, по непонятным причинам дало снижение показателей, по сравнению с 2006 г., с 39,6% до 36,2%. Самыми сложными для выпускников оказались вопросы, относящиеся к событиям периода перестройки, к сопоставлению понятий с периодами их появления во второй половине XX в. (даже такого понятия как «гласность»). То же можно сказать о соотнесении событий, относящихся к внешней политике СССР и годам, когда эти события происходили (создание СЭВ, ОВД, заключение важнейших международных договоров). Примечательно, что при выполнении заданий в части 1(А) по этой же проблематике результаты оказались более высокими. Следовательно, у учащихся имеются затруднения с умениями анализа сразу нескольких фактов, событий, понятий, дат, персоналий и т.д., их сопоставления друг с другом на основе определенных временных рамок. Следует заметить, что уровень сложности содержания данного вида заданий в 2007 г. не был повышен. Видимо, учащимся не хватало опыта использования таких познавательных операций в процессе обучения, подготовки к экзамену.

Что касается результатов вновь введенного задания на установление хронологической последовательности (имеется в виду рассматриваемый исторический период), то они оказались не очень высокими: 25,1% верно ответивших учеников. Самые низкие результаты относятся опять-таки к заданиям, связанным с внешнеполитическими событиями (международные договоры, участие советских войск в операциях на территории других стран), а также с политическими событиями периода перестройки, последовательностью их свершения, которая отражает направленность, характер реформ в сфере политики.

Выполнение заданий части 3(С) также показало довольно противоречивые итоги. Так, задания, относящиеся к анализу исторического документа (С1, С2, С3), показывают, что успешно выполнявшийся в 2006 г. ответ на вопрос об атрибуции источника (более 50% от максимального балла) в данном году дал результат с понижением до 41% . Но при этом возрос уровень понимания сути описываемых событий (С2), что вызывает определенное недоумение по поводу осуществления подобной операции без достаточно уверенного определения времени событий, их участников и т.д. Также большее количество участников экзамена дало ответы на задание С3 (анализ позиций и оценок): увеличение процента от максимального балла с 32% в 2006 г. до 36% в 2007 г. Следует учесть, что наибольшие затруднения у экзаменуемых вызывает атрибуция да и другие аспекты анализа текстов, относящихся к периоду середины 1960-х – середины 1980 гг., в частности, попытки реформирования экономической сферы СССР во второй половине 1960-х гг.

Как и в предыдущие годы, самый низкий уровень выполнения заданий показывают С4, С6. По рассматриваемому периоду показатели задания С4 остались на уровне 2006 г. (19%), хотя эти задания, по отзывам как учащихся, так и экспертов, оценивающих ответы, не являются самыми сложными в части 3(С). Содержание и оформление ответов выпускников показывает, что недостаточно высокий уровень выполнения заданий объясняется далеко не у всех развитым умением различать факты и обобщенные знания, подтверждать (а не подменять) обобщенные систематизированные положения относящимися к ним фактами. Сказываются также не

очень сформированные умения тезисно и последовательно изложить ответ, приведя к нему соответствующие фактические данные.

Выполнение задания С6 (анализ исторической ситуации) дало некоторое понижение показателей, которые и в предыдущие годы не были высокими (19% от максимального балла в 2006 г. и 13% в 2007 г.). Один из самых низких процентов выполнения зафиксирован, например, в задании, относящемся к внешней политике в период перестройки, к изменениям ее характера в связи с проведением в жизнь «нового политического мышления» М.С.Горбачевым. Анализ итогов выполнения задания С6 за несколько лет делает возможным вывод о необходимости некоторых изменений характера задания и его формулировок.

Показатели выполнения задания С5 (анализ версий и оценок) стали выше по сравнению с 2006 г. – 39% вместо 29,2% от максимального балла в 2006 г. Видимо, это явление можно объяснить снижением уровня сложности данного задания в 2007 г.

Зафиксировано незначительное снижение уровня выполнения задания С7 (сравнение исторических событий, явлений и т.д.), причем обеих его частей (С7.1 и С7.2), как на установление общих характеристик, так и различий: в 2006 г. – 23% и 23,6%, а в 2007 г. – 17% и 17% от максимального балла (соответственно). Возможно, что определенный прирост показателей в 2006 г. по сравнению с 2005 г., особенно по определению общего в сравниваемых объектах, несколько ослабил внимание учителей к проведению операции сравнения, к выстраиванию логики ответа. Так, при выполнении задания на сравнение реформ Н.С.Хрущева и М.С.Горбачева в сфере промышленности СССР выпускники, зная основные направления, не смогли их четко указать, выявить те из них, которые относились к одному из сравниваемых объектов, а, следовательно, и соответствующим образом оформить ответ.

В целом примечательно, что при выполнении заданий части 3(С) экзаменуемые отвечали как на 1, так и на 2 балла (где 2 балла является максимальной оценкой). Нет такого задания, выполняя которое часть отвечающих не набирала бы 4-х максимальных баллов.

Сравнительный анализ ответов выпускников на основе полученных оценок показывает различие уровней различных групп экзаменуемых.

Первая группа участников экзамена, получивших оценку «2», овладела некоторыми знаниями хронологии (средний процент выполнения 30%), частично справилась с анализом источника с выбором ответа (32%), показала знание причин и следствий некоторых событий, явлений, умение группировать факты, понятия и др., характеризовать явления, процессы (от 26% до 30%).

Вторая группа выпускников, получивших оценку «3», в наибольшей степени проявила умения анализировать исторический источник (задания с выбором ответа – выполнение более 50% отвечавших), а также на уровне от 44% до 48% отвечавших из слабой группы справились с заданиями на знание дат, фактов, причин и следствий, событий и даже их группировкой, т.е. со всеми заданиями части 1(А). Гораздо слабее были выполнены задания части 2(В): здесь разброс числа отвечавших верно составил от 11 до 51%. При этом и по этой группе заданий выпускники неплохо проанализировали источник (51%).

По заданиям части 3 (С) эта группа учащихся проявила самые слабые умения при выполнении заданий С4, С6, С7 (7%, 4% и 5% соответственно). Около трети отвечавших справились с заданиями С1–С3.

Третья группа экзаменуемых, получивших оценку «4», показала требуемый уровень выполнения всех базовых заданий (65–69%). Неплохо справились выпускники, принадлежащие к этой группе, с заданиями на анализ источника в части 2(В) – 77%. В то же время они не освоили умения для выполнения других заданий (33–49%).

Особенно это касается вновь введенного задания на установление хронологической последовательности событий, явлений. Участники ЕГЭ из этой группы неплохо усвоили умения анализировать источник (С1-С3) – 46-64% от максимального балла. Но и для них самым сложным оказались задания С4, С6 (25 и 16%).

Четвертая группа участников экзамена, получившая оценку «5», показала высокий уровень овладения знаниями по всем проверяемым элементам всех трех частей работы. Как ни странно, некоторым исключением можно считать выполнение задания С6 (46% от максимального балла).

Период 1991-2006 гг.

Задания базового уровня по периоду 1991-2006 гг. имеют средний результат выполнения 54%. При этом очень значителен разброс результатов по отдельным заданиям. Так, знание характерных черт экономики России 1990-х гг., сути политической борьбы 1992-1993 гг. показали только 45% участников экзамена, а черты общественно-политической жизни России, характер экономических реформ в начале 1990-х гг. верно назвали 61-62% отвечавших.

Единичные задания части 3(С) по периоду современной истории выполнены выпускниками на среднем уровне. Так, давая ответ на вопрос о месте современной России в системе международных отношений (С4) экзаменуемые набрали: по 1 баллу 34%, по 2 балла – 21%, по 3 балла – 10%, по 4 балла – 5%.

Единственное задание части 1(А) на соотнесение обобщенных знаний, понятий с фактами, определение характерных черт событий, явлений и др. выполнено на 55,5% от максимального балла, что свидетельствует о постепенном (хотя и незначительном) повышении уровня знаний о современной России.

Следует отметить, что определенное повышение результатов экзамена по данному периоду в 2007 г. по сравнению с предшествующими годами показывает некоторое усиление внимания преподавателей к материалам о современной России, играющим значительную роль в формировании воззрений и нравственных качеств старшеклассников. Следует в связи с этим рассмотреть возможность хотя бы незначительного расширения содержания КИМ о современной России.

Проанализированные статистические данные дают возможность сделать определенные выводы об уровнях овладения выпускниками школ знаниями и познавательными умениями по истории второй половины XX – начала XXI вв.:

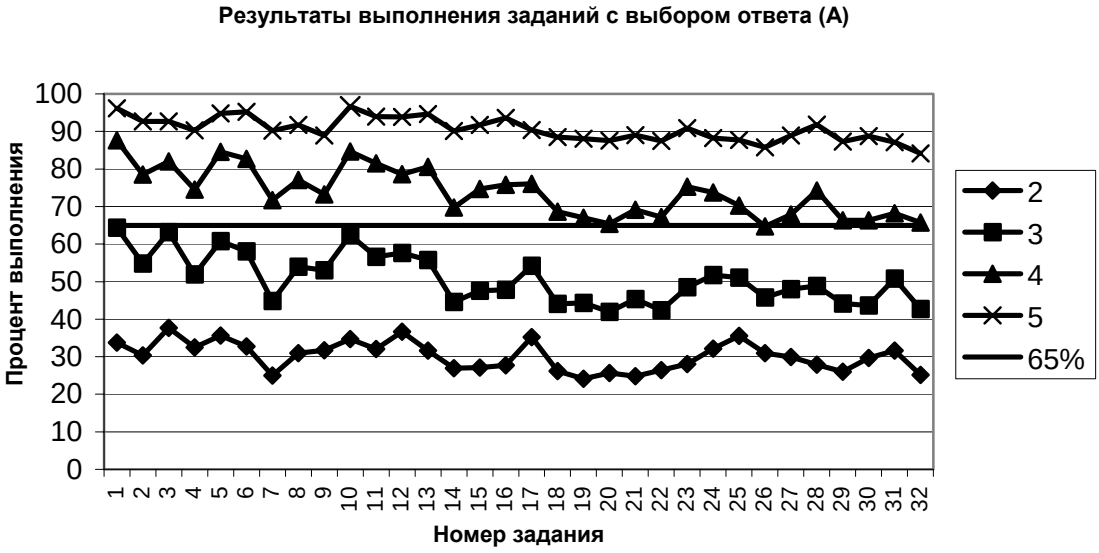
1. В целом выпускники показали результаты, близкие к итогам ЕГЭ 2006 г.
2. Следует отметить, что традиционно был показан более высокий уровень знаний по таким периодам истории второй половины XX в., как «сталинское» послевоенное десятилетие, время «оттепели». Знания по периоду истории середины 1960-х – середины 1980-х гг., как правило, усвоены существенно слабее, как и отдельные вопросы по периоду «перестройки» (ее этапы, реформы в сфере политики, понимание их сути). Требует значительного усиления внимания изучение истории современной России.
3. Что касается качества знаний выпускников по отдельным аспектам истории данного периода, то необходимо отметить, что самыми сложными для них по-прежнему являются вопросы социальной политики государства, внешнеполитическая деятельность, а также, несмотря на некоторое повышение уровня выполнения этих заданий, – развитие культуры, характеристика ее достижений и негативных моментов.
4. Необходимо подчеркнуть, что уровень развития проверяемых умений, особенно в части 2 (В) на установление хронологической

последовательности, группировку событий (это новые виды заданий по данному периоду истории) требует особого внимания.

5. Ответы выпускников по заданиям части 3(С) так же, как и по другим периодам Отечественной истории, не могут быть признаны удовлетворительными (кроме ответов на задания С1–С3 для работы с источниками). Почти одни и те же, ежегодно невысокие, результаты выполнения заданий С6, а в этом году и С4, требуют или изменения их содержания, или самого пристального внимания к разработке и разъяснению способов их выполнения на уроках по истории.
6. Существуют проблемы с выполнением заданий разных видов (задание 1 части 1(А) и отдельные вопросы в частях 2(В) и 3(С) по проблематике современного развития России (1992–2006 гг.). Несмотря на некоторое повышение уровня этих знаний, он (уровень) еще не достигает требуемых нормативов (65% для базового, 50% для повышенного и высокого уровней сложности), что, очевидно, требует разработки специальных методических пособий для учителей и учащихся, в которых особое внимание следует обратить на особенности изучения современной истории России.

9.5. Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по истории России выпускниками с различным уровнем подготовки

Результаты выполнения заданий экзаменационной работы выпускниками с разным уровнем подготовки позволяют сделать вывод, что у группы учеников, получивших оценки «2» и «3», в целом не сформированы знания и умения ни по одному из типов заданий базового уровня. Некоторые задания повышенного уровня вызвали затруднения у выпускников, получивших на экзамене оценку «4». Этой же группой учащихся не был достигнут средний результат в 50% выполнения заданий высокого уровня сложности. Экзаменовавшиеся, получившие «5», в целом справились со всеми заданиями базового, повышенного и высокого уровня. Данные результаты наглядно иллюстрирует рисунок 9.2.



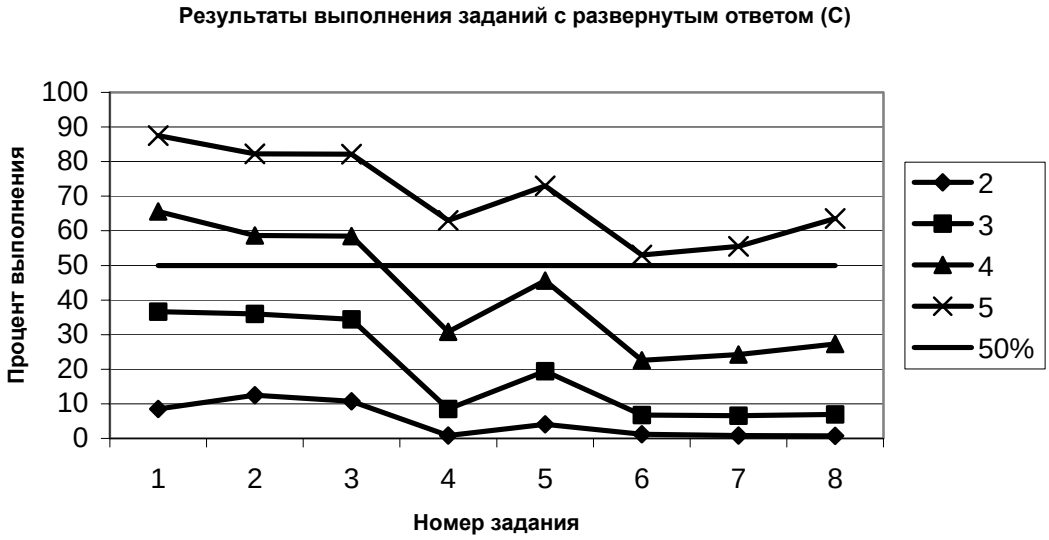


Рис. 9.2 Результаты выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки

Описание особенностей выполнения экзаменационной работы учащимися с разным уровнем подготовки представлены в таблице 9.15.

Таблица 9.15

Описание уровня подготовки выпускников общеобразовательных учреждений, получивших различные отметки на экзамене

Характеристика выпускников	Описание уровня подготовки выпускников
Неудовлетворительный уровень подготовки. Отметка «2» тестовый балл – 0-32 первичный балл – 0-15 Число выпускников в данной группе – 7077 (13,1%)	Комплекс знаний и умений, проверяемый на экзамене, освоен недостаточно. Освоены лишь единичные элементы содержания истории России с древности до начала XXI в.: отдельные даты, факты, понятия.
Удовлетворительный уровень подготовки. Отметка «3» тестовый балл – 33-50 первичный балл – 16-32 Число выпускников в данной группе –21718 (40,1 %)	Освоена определенная часть элементов содержания и проверяемых умений. В том числе – поиск информации в источнике, хронология событий, факты, понятия. Частично выполнены отдельные задания на соотнесение двух рядов информации, умение группировать факты.
Хороший уровень подготовки. Отметка «4» тестовый балл – 51-67 первичный балл – 33-49 Число выпускников в данной группе – 17524 (32,4%)	Дополнительно к перечисленному выше: 1) освоены почти все базовые элементы по всем периодам Отечественной истории. 2) освоены знания и умения на повышенном уровне, за исключением: – умения устанавливать хронологическую последовательность по периоду истории России XX в. – умения соотнести два ряда информации по периоду XX в. 3) комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях высокого уровня сложности, данной группой выпускников освоен не полностью (задания С4, С6, С7).
Отличный уровень подготовки. Отметка «5» тестовый балл – 68-100 первичный балл – 50-68 Число выпускников в данной группе – 7859 (14,5%)	Дополнительно к перечисленному выше: 1) по всем разделам освоен весь комплекс знаний и умений, проверяемых в заданиях базового и повышенного уровня 2) по всем разделам освоен комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях С1 – С3 (на работу с источником) 3) не полностью освоен комплекс знаний и умений, проверяемых в заданиях С4, С6, С7.

Различия в уровне подготовки участников ЕГЭ 2007 г. можно проиллюстрировать следующими примерами заданий базового и повышенного уровней.

Выпускники, получившие отметку «3», справились с заданиями, типичные примеры которых даны ниже:

Пример 1 (базовый уровень).

В каком веке Русь приняла христианство как государственную религию?

1) VI в. *2) VII в.* *3) VIII в.* 4) X в.

Ответ: 4

Средний процент выполнения	Процент выполнения			
	отметка «2»	*отметка «3»*	*отметка «4»*	*отметка «5»*
75	22	65	95	99

Пример 2 (базовый уровень).

Переход от «военного коммунизма» к нэпу произошел в

1) 1918 г.
2) 1919 г.
3) 1921 г.
4) 1924 г.

Ответ: 3

Средний процент выполнения	Процент выполнения			
	отметка «2»	*отметка «3»*	*отметка «4»*	*отметка «5»*
75	45	66	86	98

Выпускники, получившие отметку «4», справились не только с базовыми, но и с заданиями повышенного уровня сложности:

Пример 3 (базовый уровень).

Выборный представительный орган, распущенный большевиками в январе 1918 г., назывался

1) Государственной Думой
2) Всероссийским центральным исполнительным комитетом
3) III Всероссийским съездом Советов
4) Учредительным собранием

Ответ: 4

Средний процент выполнения	Процент выполнения			
	отметка «2»	*отметка «3»*	*отметка «4»*	*отметка «5»*
60	30	51	75	97

Пример 4 (повышенный уровень).

Прочтите свидетельство К.П. Победоносцева и назовите императора, проводившего описанное совещание.
«Когда обратились ко мне, я не мог уже сдержать волнения негодования. Объяснив всю фальшь <проекта Лорис-Меликова>, я сказал, что стыд и позор покрывают лицо, когда подумаешь, в какие минуты мы об этом рассуждаем, когда лежит еще не погребенным труп нашего Государя. А кто виновен в том? Что мы делали все это время и в царствование <Александра II>? Мы говорили, говорили.., и дарованная им свобода стала ложью. А в последние годы – в годы взрывов и мин, что мы делали, чтобы сохранить его? Мы говорили – и только…

…Абаза и Лорис-Меликов – едва сдерживали свою ярость на меня. Абаза ответил очень резко: "Из того, де, что сказал обер-прокурор Синода, следует, что все, что сделано в минувшее царствование, никуда не годится – и освобождение крестьян и прочее"».

Ответ:__АлександрТретий__ .

Средний процент выполнения	Процент выполнения			
	отметка «2»	*отметка «3»*	*отметка «4»*	*отметка «5»*
51	5	39	78	93

Пример 5 (высокий уровень).

Ниже приведены две точки зрения на деятельность И.В. Сталина после окончания Второй мировой войны:

1. И.В. Сталин – великий вождь и учитель, под его руководством в послевоенный период СССР превратился в мировую державу, он создал и возглавил социалистический лагерь, добился выдающихся успехов страны после окончания войны.

2. В послевоенный период тоталитарный сталинский режим достиг своего апогея, в стране был установлен тотальный контроль над всеми сферами жизни общества.

Укажите, какая из названных точек зрения представляется вам более предпочтительной. Приведите не менее трех фактов, положений, которые могут служить аргументами, подтверждающими выбранную вами точку зрения.

Средний процент от максимального балла	Процент от максимального балла			
	отметка «2»	*отметка «3»*	*отметка «4»*	*отметка «5»*
41	5	26	53	81

Выпускники, получившие отметку «5», справлялись с заданиями базового уровня, требующими определенных теоретических представлений, со всеми заданиями повышенного уровня и некоторыми заданиями высокого уровня сложности:

Пример 6 (повышенный уровень).

Установите соответствие между советскими законодательными актами и годами их принятия. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию второго и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ	*ГОДЫ*
А) Декрет о замене продовольственной и сырьевой разверстки продовольственным налогом	*1) 1917 г.*
Б) Декрет об отмене сословий и гражданских чинов	*2) 1918 г.*
В) Первая Конституция РСФСР	*3) 1920 г.*
Г) Декларация об образовании СССР	*4) 1921 г.*
	5) 1922 г.

А	*Б*	*В*	*Г*

Ответ: 4125

Средний процент выполнения	Процент выполнения			
	отметка «2»	*отметка «3»*	*отметка «4»*	*отметка «5»*
32	3	12	37	77

Пример 7 (высокий уровень).

Рассмотрите историческую ситуацию и ответьте на вопросы.
После смерти Петра I канцлер Г.И. Головкин, Сенат и высшие сановники обсуждали, кому передать трон: внуку Петра I или его жене Екатерине. Почему создалась ситуация выбора наследника? Укажите не менее двух причин. В чью пользу и каким образом решился этот вопрос? Приведите не менее двух положений.

Средний процент от максимального балла	Процент от максимального балла			
	отметка «2»	отметка «3»	отметка «4»	отметка «5»
32	5	19	40	72

9.6. Выводы и рекомендации

1. Как свидетельствуют стабильность, сравнимость результатов последних лет (2005-2007 гг.) проведения ЕГЭ по истории, созданные контрольные измерительные материалы позволяют достаточно эффективно определять уровень подготовленности учеников, выявлять существующие недостатки в усвоении основных элементов содержания Отечественной истории. Наряду с этим появляется реальная возможность вносить необходимые коррективы в учебный процесс, методику преподавания и подготовки к итоговой аттестации школьников в соответствии с обязательным минимумом содержания среднего (полного) общего образования по истории и требованиями стандарта 2004 года.

2. Анализируя результаты ЕГЭ 2007 г. по отдельным периодам, следует отметить следующее:

Большинство выпускников, сдавших экзамен, достигают базового уровня подготовки по истории России периода VIII–XVIII вв. Значительная часть выпускников продемонстрировала знание исторического материала по всем аспектам исторического развития. Прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями по многим типам заданий в каждой из трех частей экзаменационной работы, в том числе, что особенно важно, заданий высокого уровня сложности. Отмечавшиеся ранее высокие результаты по данному периоду Отечественной истории были подтверждены в текущем году более строгим отбором содержания ключевых базовых элементов, что и позволило получить в целом позитивный результат. Однако наряду с этим еще встречаются задания с неудачно подобранными дистракторами, по-прежнему существует проблема валидности заданий по отношению к образовательному стандарту. Данный вывод относится не только к периоду VIII–XVIII вв., но и ко всем разделам курса.

В целом наблюдается стабильность результатов выполнения заданий на базовом, повышенном и высоком уровнях по XIX в. Увеличилась доля выпускников, получивших отметки «4» и «5». Произошло повышение результатов выполнения заданий базового уровня на знание хронологии, фактов, причин и следствий, поиск информации в источнике. Учащиеся более успешно стали справляться с заданиями высокого уровня сложности. Одновременно с этим снизились показатели выполнения заданий базового уровня сложности на соотнесение фактов и понятий, на знание характерных черт явлений, группировку, классификацию событий. На повышенном уровне сложности по сравнению с 2006 г. также наблюдается снижение результатов на установление соответствия (дат, событий и др.); на группировку, систематизацию фактов.

Результаты выполнения выпускниками заданий по разделу истории России первой половины XX в. третий год практически не меняются. При этом задания разных

уровней сложности КИМ ЕГЭ 2007 г. по периоду 1900–1945 гг. обеспечивают достаточно высокий показатель дифференциации знаний выпускников. Вместе с тем задания на поиск информации в источнике не всегда позволяют в должной мере дифференцировать школьников из слабой и сильной групп. А некоторые задания повышенного уровня сложности оказываются не по силам не только для представителей слабой группы, но и для выпускников, получивших оценку «хорошо». Так, наибольшие проблемы возникли при выполнении заданий на установление хронологической последовательности. В заданиях высокого уровня сложности наибольшие затруднения возникли при выполнении заданий на анализ исторической ситуации и на сравнение.

Относительно более низкие показатели результатов экзамена по периоду второй половины XX – начала XXI вв. в немалой степени объясняются недостаточным временем, отводимым в IX и XI классах школы на изучение обширного материала, его повторение и закрепление. Однако понимание серьезных и глубоких процессов в жизни России заслуживает иного отношения. На данный факт указывают и материалы, направленные школьными учителями на августовский Интернетпедсовет ФИПИ 2007 г. Одновременно с этим педагоги настаивают на усилении внимания к современности, необходимости расширения спектра рассматриваемых проблем.

По-прежнему в числе наиболее сложных для школьников остаются вопросы, относящиеся к истории культуры, истории общественной мысли, политических партий и движений. Несмотря на некоторое улучшение показателей, в целом изучение этого сегмента исторического знания нуждается в дальнейшем усилении. В равной степени данный вывод относится и к установлению межпредметных и межкурсовых связей, позволяющих рассматривать российские исторические процессы в контексте мировой истории, использовать знания, полученные в результате изучения курса обществознания, литературы и МХК.

3. Относительно подготовки экзаменуемых, получивших разные отметки, следует отметить, что для выпускников оказалось затруднительным выполнить задания высокого уровня сложности (кроме заданий, связанных с анализом исторического документа). Получившие «неудовлетворительно» не освоили весь комплекс знаний и умений, проверяемых на экзамене. Освоены лишь единичные элементы: отдельные даты, факты, понятия. Группой, получившей «удовлетворительно», освоена определенная часть элементов содержания (хронология событий, факты, понятия). Учащиеся овладели некоторыми умениями – поиск информации в источнике, объяснение причин и следствий. Выполнены отдельные задания на соотнесение двух рядов информации, умение группировать факты. Экзаменовавшиеся, получившие «хорошо», освоили большую часть базовых знаний и умений, частично – комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях С1–С3 (на работу с источником). Получившие «отлично» справились со всеми типами заданий базового и повышенного уровней, с заданиями высокого уровня сложности на анализ документа, частично – комплекс знаний и умений, проверяемый в заданиях С4, С6, С7.

4. Проведенный анализ результатов Единого государственного экзамена по истории 2007 г. позволяет сделать следующие **рекомендации**.

По совершенствованию методики преподавания истории:

1) Совершенствование преподавания необходимо осуществлять на основе организации активной познавательной деятельности учащихся, использования всех типов заданий ЕГЭ в учебном процессе в качестве как обучающих, так и контрольных. Как показывают результаты проведения эксперимента, содержание контрольных измерительных материалов оказывает самое непосредственное влияние на качество преподавания истории. В связи с этим необходимо в педагогической печати более

широко освещать примеры успешного выполнения заданий различных уровней сложности, оказывать воздействие на методику работы учителей по развитию разнообразных познавательных умений, особенно для выполнения тех заданий, которые требуют комплексного подхода, широкого круга знаний. Значительную помощь в этом может оказать расширение и совершенствование содержания ежегодно подготавливаемого «Методического письма», раскрывающего вопросы подготовки учащихся к экзаменационной работе.

2) Шире освещать типичные недостатки в ответах, дать возможность ученикам ознакомиться с различными способами овладения требуемыми общеучебными умениями познания на уроках истории.

3) В изучении школьного курса отечественной истории следует больше внимания уделить XX – началу XXI вв., культуре и быту России по всем историческим периодам, истории общественной мысли, политических партий и движений.

4) Очевидным становится и необходимость использования проблемного подхода в освещении таких важных вопросов, как эволюция государственного строя России, процесс модернизации страны, формирование социальных групп и др. Освещение этих составных элементов Отечественной истории требуется тесно связывать с мировыми событиями, подчеркивая наряду с этим национальные особенности.

5) Следует больше внимания уделить установлению межпредметных связей, в первую очередь с обществознанием.

По совершенствованию КИМ:

1) Изучить возможность усложнения заданий на знание хронологии в части 1(А) за счет введения заданий на проверку знаний о периодах исторического развития, о хронологической последовательности исторических событий.

2) В целях расширения области проверки и повышения объективности результатов предусмотреть увеличение числа заданий части 2 (В), распространив в каждом варианте КИМ в равной мере на каждый период Отечественной истории (VIII–XVIII вв., XIX в., первая половина XX в., вторая половина XX в. – начало XXI в.) все имеющиеся виды заданий повышенного уровня сложности (на установление хронологической последовательности, на поиск информации в источнике, на установление соответствия двух рядов информации, группировку фактов). Увеличение числа заданий части 2 (В) должно проводиться при одновременном сокращении числа заданий с выбором ответа.

3) Разработать и апробировать новые виды заданий, которые могут в большей мере сориентировать содержание экзаменационной работы на выявление у выпускников практико-ориентированной деятельности. Так, в связи со значительным расхождением результатов выполнения заданий С1–С3 на анализ исторического источника (см. Таблицу 9.10) рассмотреть вопрос об усилении их аналитической составляющей.

4) Придать формулировкам заданий части 3(С) большую четкость и определенность.

5) Усовершенствовать систему оценивания заданий с открытым развернутым ответом.

6) В рамках компетентностного подхода продолжить работу в направлении разработки и совершенствования тематического единства заданий части 3(С) для подготовки варианта ЕГЭ 2009 г.

7) Обсудить возможность введения в содержание КИМ отдельных элементов требуемых стандартом знаний историографического характера.

Приложение 9

План
экзаменационной работы ЕГЭ 2007 года по истории

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

№	Обозначение задания в работе	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые виды деятельности	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний % выполнения	Мин. % выполнения	Макс. % выполнения
1	А1	VIII- нач. XVII в.	Знание дат	1.0	Б	1	1-2	73	59	85
2	А2	VIII- нач. XVII в.	Знание фактов	2.0	Б	1	1-2	65	26	89
3	А3	VIII- нач. XVII в.	Знание понятий	3.0	Б	1	1-2	71	44	91
4	А4	VIII- нач. XVII в.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1	1-2	62	47	82
5	А5	XVII-XVIII вв.	Знание дат	1.0	Б	1	1-2	70	55	86
6	А6	XVII-XVIII вв.	Знание фактов	2.0	Б	1	1-2	69	53	89
7	А7	XVII-XVIII вв.	Группировка фактов	5.3	Б	1	1-2	58	35	81
8	А8	XVII-XVIII вв.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1	1-2	64	34	84
9	А9	XVII-XVIII вв.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1	1-2	62	32	83
10	А10	VIII-XVIII вв.	Поиск информации в источнике	3.1	Б	1	1-2	71	37	94
11	А11	XIX в.	Знание дат	1.0	Б	1	1-2	67	36	79
12	А12	XIX в.	Знание фактов	2.0	Б	1	1-2	67	42	89
13	А13	XIX в.	Знание понятий	3.0	Б	1	1-2	66	45	87
14	А14	XIX в.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1	1-2	57	33	79
15	А15	XIX в.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1	1-2	60	32	73
16	А16	XIX в.	Группировка фактов	5.3	Б	1	1-2	61	31	78
17	А17	XIX в.	Поиск информации в источнике	3.1	Б	1	1-2	64	27	92
18	А18	1900-1940 гг.	Знание дат	1.0	Б	1	1-2	56	41	77
19	А19	1900-1940 гг.	Знание понятий	3.0	Б	1	1-2	56	38	80
20	А20	1900-1940 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1	1-2	54	40	68
21	А21	1900-1940 гг.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1	1-2	57	32	82
22	А22	1900-1940 гг.	Группировка фактов	5.3	Б	1	1-2	55	21	84
23	А23	1900-1940 гг.	Поиск информации в источнике	6.1	Б	1	1-2	61	39	74
24	А24	1941-1945 гг.	Знание фактов	2.0	Б	1	1-2	62	32	79
25	А25	1941-1945 гг.	Поиск информации в источнике	6.1	Б	1	1-2	61	40	92
26	А26	1945-1991 гг.	Знание дат	1.0	Б	1	1-2	56	34	72
27	А27	1945-1991 гг.	Знание фактов	2.0	Б	1	1-2	58	41	81

28	А28	1945-1991 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1	1-2	60	29	76
29	А29	1945-1991 гг.	Знание причин и следствий	4.0	Б	1	1-2	56	29	79
30	А30	1945-1991 гг.	Группировка фактов	5.3	Б	1	1-2	56	37	85
31	А31	1945-1991 гг.	Поиск информации в источнике	6.1	Б	1	1-2	60	40	77
32	А32	1991-2006 гг.	Соотнесение единичных фактов и общих явлений; указание характерных признаков событий и явлений	5.2	Б	1	1-2	54	21	78
33	В1	VIII-XVIII вв.	Установление последовательности событий	5.1	П	1	2-3	35	12	48
34	В2	VIII-XVIII вв.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2	2-3	47	23	71
35	В3	VIII-XVIII вв.	Поиск информации в источнике	6.1	П	1	2-3	63	20	91
36	В4	XIX в.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2	2-3	40	19	70
37	В5	XIX в.	Поиск информации в источнике	6.1	П	1	2-3	52	33	93
38	В6	1900-1945 гг.	Поиск информации в источнике	6.1	П	1	2-3	46	23	58
39	В7	1900-1945 гг.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2	2-3	39	21	67
40	В8	1945-1991 гг.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	2	2-3	36	12	62
41	В9	1945-1991 гг.	Поиск информации в источнике	6.1	П	1	2-3	62	27	76
42	В10	VIII-XX вв.	Систематизация фактов, понятий	5.4	П	1	2-3	35	16	64
43	В11	XIX-XX вв.	Установление последовательности событий	5.1	П	1	2-3	24	12	42
44	С1	VIII-XX вв.	Анализ источника	6.1-6.3	В	2	7-8	50	28	73
45	С2	VIII-XX вв.	Анализ источника	6.1-6.3	В	2	6-7	46	19	75
46	С3	VIII-XX вв.	Анализ источника	6.1-6.3	В	2	6-7	46	18	79
47	С4	VIII-XX вв.	Задание на обобщенную характеристику, систематизацию исторического материала. Проверяется комплекс знаний и умений	1.0; 2.0; 3.0; 4.0; 5.1-5.4	В	4	15-20	23	11	35
48	С5	VIII-XX вв.	Задание на анализ исторических версий и оценок. Проверяется комплекс знаний и умений	2; 5.5-5.7	В	4	15-20	34	16	58
49	С6	VIII-XX вв.	Задание на анализ исторической ситуации. Проверяется комплекс знаний и умений	1.0; 2.0; 5.6, 5.7	В	4	15-20	18	5	32
50	С7	VIII-XX вв.	Задание на сравнение. Проверяется комплекс знаний и умений	2.0; 5.3; 5.5	В	4	15-20			
Всего заданий – **50**, из них по типу заданий: А – **32**, В – **11**, С – **7**; по уровню сложности: Б – **32**, П – **11**, В – **7**. Максимальный балл за работу – **68**. Общее время выполнения работы – **210 мин**.										