



**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ**  
**ИНСТИТУТ ОБЩЕГО СРЕДНЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**  
*ЦЕНТР ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ*

## **АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

**о результатах мониторинга  
общего среднего образования  
в 2000 г.**

**Москва, 2001г.**

Авторы: Гостева Ю.Н., к.п.н. (раздел 3)  
Ковалева Г.С., к.п.н. (Введение, раздел 1)  
Краснянская К.А., к.п.н. (раздел 2)  
Кузнецова Л.В., к.п.н. (раздел 2)  
Найденова Н.Н. (раздел 1)  
Суворова С.Б., к.п.н. (раздел 2)  
Цыбулько И.П., к.п.н. (раздел 3)

Научный руководитель - Ковалева Г.С., к.п.н.

Формирование выборки школ – Найденова Н.Н.

Программное обеспечение, ввод данных, статистическая обработка результатов, оформление отчета – Баранова В.Ю., Каменщикова Е.К., Кошеленко Н.Г., Левицкая М.Л., Нурминская Н.В.

В аналитическом отчете представлены материалы мониторингового исследования состояния подготовки выпускников основной школы по русскому языку и математике на основе выборочного анализа экзаменационных работ. Они включают анализ выполнения экзаменационных работ по алгебре и русскому языку учащимися 9-х классов, анализ анкетного опроса учителей математики и русского языка и выводы. В приложениях приводится информация о выборке учащихся, некоторые аналитические материалы, а также используемый в исследовании инструментарий.

Аналитический отчет предназначен для широкого круга лиц: представителей органов управления образованием разного уровня; специалистов, занимающихся проблемами оценки качества образования, специалистов в области школьного математического и филологического образования. Представленные материалы могут быть полезны учителям школ и студентам педагогических вузов.

© Центр оценки качества образования ИОСО РАО, 2001 г.

## СОДЕРЖАНИЕ:

|   | Стр |
|---|-----|
| Введение .....  | 4   |
| 1 Организация мониторинга общего среднего образования в 1999-2000 учебном году .....                                | 4   |
| 2 Изучение математической подготовки выпускников основной школы .....   | 5   |
| 2.1 Структура и содержание экзаменационных работ .....  | 6   |
| 2.2 Характеристика результатов выполнения экзаменационных работ .....   | 7   |
| 2.3 Анализ ответов учителей математики на вопросы анкеты .....  | 10  |
| 2.4 Общие выводы .....  | 12  |
| 3 Изучение подготовки выпускников основной школы по русскому языку ....   | 13  |
| 3.1 Структура и содержание экзаменационных работ .....  | 14  |
| 3.2 Характеристика результатов .....  | 14  |
| 3.3 Анализ анкет .....  | 17  |
| 3.4 Выводы и предложения по совершенствованию учебного процесса и организации итоговой аттестации обучающихся ..... | 18  |
| <b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b>   |     |
| 1 Сводные данные об участии регионов в программе мониторинга 2000 г. ....   | 21  |
| 2 Список лиц, участвовавших в проведении мониторинга качества общего образования в 1999-2000 учебном году .....     | 22  |
| 3 Данные об отметках по математике и русскому языку учащихся 9-х классов, участвовавших в мониторинге 2000 г. ....  | 23  |
| 4 Тексты экзаменационных работ .....  | 25  |
| 5 Схемы анализа выполнения экзаменационной работы по алгебре для 9 класса   | 28  |
| 6 Инструкция по проверке экзаменационных работ по алгебре для 9 класса в 2000 г. ....                               | 30  |
| 7 Распределение проверявшихся умений по математике .....  | 31  |
| 8 Анкета для учителя математики .....   | 32  |
| 9 Схемы анализа выполнения экзаменационной работы по русскому языку для 9 класса .....                              | 34  |
| 10 Анкета для учителя русского языка .....  | 35  |

## **Введение**

Одним из важнейших направлений реформирования системы российского образования, реализации Национальной доктрины образования и стратегических документов Правительства РФ о модернизации образования является совершенствование управления качеством образования.

Прогнозирование развития системы образования и принятие решений о ее совершенствовании не может осуществляться без должной опоры на регулярно собираемую и объективно представленную информацию о функционировании системы образования.

Мониторинг качества образования является механизмом контроля и слежения за качеством образования и позволяет выявить тенденции в развитии системы образования, соотнесенные во времени, а также последствия принятых решений в области образования. Поэтому мониторинг становится частью государственной программы в области образования, в которую будут вовлечены все объекты системы образования страны, как на федеральном, так и на региональных уровнях. Частью мониторинга являются международные сравнительные исследования качества образования. Такая система позволяет оценить качество образования в стране, в отдельных ее регионах, а также сравнить его с другими странами мира.

По инициативе Института общего среднего образования РАО, Министерство образования РФ совместно с Российской академией образования начали работу по организации мониторинга качества общего среднего образования. Мониторинг будет проводиться с учетом состояния системы образования в России, ее традиций, а также современного уровня развития теории и практики педагогических измерений.

Целью мониторинга общего среднего образования является:

1. Получение регулярной информации о качестве общеобразовательной подготовки школьников России, завершающих обучение по программам начального, основного и среднего общего образования по предметам федерального компонента базисного учебного плана.
2. Выявление тенденций в изменении качества общеобразовательной подготовки школьников России по предметам федерального компонента базисного учебного плана.
3. Определение факторов, влияющих на качество общеобразовательной подготовки школьников.

Полученная в результате мониторинга информация будет способствовать совершенствованию содержания школьного образования, требований к уровню общеобразовательной подготовки школьников и учебного процесса.

### **1. Организация мониторинга качества общего среднего образования в 1999-2000 учебном году**

В 1999-2000 учебном году проводился первый этап мониторинга качества общего среднего образования (совместный приказ Минобразования России и Российской академии образования от 10.02.2000 г. № 436/5). Его целью было получение данных о состоянии подготовки выпускников основной школы по русскому языку и математике на основе выборочного анализа экзаменационных работ.

Изучение знаний этой совокупности учащихся позволяет получить данные, характеризующие подготовку школьников на завершающем этапе обязательного школьного образования, которое должно соответствовать содержанию и требованиям, принятым на государственном уровне для общеобразовательных школ.

Для проведения исследования была составлена представительная выборка учащихся 9 классов, обучающихся в школах, расположенных в различных регионах России. Результаты, полученные на такой выборке, с достаточным основанием можно распространить на всю совокупность выпускников основной школы.

Основные характеристики выборки представлены в Приложении 1. Из всех субъектов РФ было отобрано 45 регионов, в каждом регионе от 1 до 8 школ, всего 179 школ. Формирование выборки школ проводилось на основе вероятностно-пропорционального метода с учетом следующих характеристик: административного деления региона; особенности местности, где расположена школа; наполняемости школы (число учащихся обследуемой совокупности), типа школы (общеобразовательная, лицей и т.п.). Список школ, отобранных для мониторинга результатов экзаменов по русскому языку и математике, был направлен в регионы только после проведения экзаменов, проверки работ и выставления отметок за экзамены. В каждой школе выбирался класс со средним уровнем подготовки. Экзаменационные работы были направлены в Москву в Центр оценки качества образования ИОСО РАО. Всего было получено 4169 экзаменационных работ по математике и столько же работ по русскому языку.

Около трети полученных работ были перепроверены и проанализированы. Для этого использовалась методика, разработанная сотрудниками Лаборатории обучения русскому (родному) языку и Отдела математики ИОСО. В перепроверке и анализе экзаменационных работ приняли участие научные сотрудники института и опытные учителя школ г. Москвы и экспериментальных школ РАО. На основе данных по перепроверенным работам были получены статистические показатели, характеризующие результаты экзаменов.

Анализ выполнения экзаменационных работ по математике и русскому языку представлен в следующих разделах отчета.

Для выявления факторов, оказывающих влияние на результаты обучения, использовались анкеты для учителей математики и русского языка, разработанные в Центре оценки качества образования. Всего было проанализировано 179 анкет учителей математики и 178 анкет учителей русского языка. Результаты анализа данных анкет также представлены в соответствующих разделах отчета.

Список лиц, принимавших участие в мониторинге общего среднего образования в 2000 г., приводится в Приложении 2.

Дополнительно собиралась информация о годовых отметках учащихся, попавших в выборку мониторинга. Эти данные приводятся в Приложении 3 по отдельным составляющим выборки (городским, поселковым и сельским школам, а также для мальчиков и девочек). Отдельно приводятся данные об отметках (годовых, экзаменационных и выставленных при перепроверке работы) только для учащихся, чьи работы перепроверялись и анализировались.

## **2. Изучение математической подготовки выпускников основной школы**

В исследовании 2000 г. была поставлена задача изучить подготовку выпускников основной школы с помощью анализа результатов письменного экзамена по алгебре в 9 классе, а также получить информацию, необходимую для создания банка данных о выполнении проверочных заданий. Кроме того, предполагалось выявить мнение учителей о методике проведения выпускного экзамена, которая предполагает использование открытого сборника экзаменационных заданий («Сборник заданий для проведения письменного экзамена по алгебре за курс основной школы» / Л. В. Кузнецова и др., изд. Дрофа, 1996 – 2000 годы издания), и о самом сборнике, используемом для государственной аттестации.

Учащиеся 9-х классов, включенные в выборку, выполняли 15 различных вариантов экзаменационной работы. Для анализа были выбраны только те варианты (№№ 11, 36, 44), которые выполняло достаточно большое число школьников (не менее 400):

- 1) задания 1-7: работа №11; задания 8-10: №59, №133, №221;
- 2) задания 1-7: работа №36; задания 8-10: №269, №70, №214;
- 3) задания 1-7: работа №44; задания 8-10: №109, №8, №161.

Это обеспечило возможность использования результатов выборочного исследования для получения достоверной оценки состояния алгебраической подготовки совокупности выпускников основной школы.

Перепроверка работ учащихся была организована Центром оценки качества образования ИОСО РАО. Для этого были привлечены опытные учителя, работающие в различных школах г. Москвы, включая и экспериментальные базовые школы РАО (№91, №204, №315). Для соблюдения единых условий перепроверки были составлены схемы анализа для каждой из трех выбранных экзаменационных работ (№ 11, 36, 44) и разработаны специальные инструкции по их заполнению (см. Приложения 4-6). При заполнении схемы эксперты фиксировали выполнение учащимся каждого задания работы, наличие у него выделенных в схеме ошибок и на основе критериев выставления оценок, предложенных в Сборнике, выставляли ученику балловую оценку за выполнение работы.

## **2.1. Структура и содержание экзаменационных работ**

Государственная экзаменационная работа по алгебре для 9 класса состоит из двух частей. Первая часть включает 7 заданий, соответствующих уровню обязательной подготовки, а вторая – три более сложных, комплексных задания, для решения каждого из которых необходимо применить знания из различных разделов курса.

Выполнение заданий первой части позволяет зафиксировать достижение выпускником основной школы уровня обязательной алгебраической подготовки в соответствии с требованиями программы, выполнение работы в целом – достижение повышенного уровня обученности. Оценивание работ учащихся проводится на основе критериев, принятых для оценки выполнения экзаменационной работы и сформулированных в Сборнике.

В 2000 г. *на уровне обязательной подготовки* в выбранных для анализа экзаменационных работах проверялось овладение следующими умениями (их распределение по работам см. в Приложении 7):

- Выполнять тождественные преобразования:
  - дробных выражений;
  - выражений, содержащих степени с целым показателем;
  - квадратных корней;
- Выполнять разложение многочлена на множители;
- Выразить из формулы одну переменную через другие;
- Решать уравнения:
  - линейные;
  - квадратные;
- Решать системы уравнений второй степени;
- Решать текстовые задачи с помощью составления уравнения или системы уравнений;
- Решать неравенства:
  - линейные;
  - двойные;
  - квадратные;
- Строить график функции:
  - линейной;
  - квадратичной;
- Читать график функции.

*На уровне повышенной подготовки* (во второй части экзаменационных работ) были проверены следующие умения:

- Сравнивать и упорядочивать действительные числа;

- Определять, применяя формулу  $n$ -го члена арифметической прогрессии, является ли данное число членом данной прогрессии;
- Выполнять разложение многочлена на множители способом группировки;
- Решать задачи на доказательство с применением свойств степеней и разложения многочленов на множители;
- Решать системы уравнений, одно из которых второй степени, а другое – первой;
- Решать текстовые задачи методом составления уравнения;
- Исследовать уравнения с помощью графиков;
- Решать системы неравенств, одно из которых второй степени;
- Находить область определения дроби, в числителе которой – иррациональное выражение.

## 2.2. Характеристика результатов выполнения экзаменационных работ.

Анализ работ показал, что практически все учащиеся продемонстрировали достижение уровня обязательной подготовки: 98,8% девятиклассников выполнили верно пять или более пяти заданий первой части и были оценены положительной отметкой. При этом 32,0% учащихся (примерно треть) смогли выполнить правильно только задания обязательного уровня (от пяти до семи) и получили отметку «3», а 66,8% продемонстрировали владение материалом на более высоком уровне, решив дополнительно от одной до трех задач второй части работы (36,5% получили отметку «4», а 30,3% – отметку «5»).

Результаты выполнения отдельных заданий экзаменационных работ приведены в таблицах 1–3. В них по каждому заданию указан процент учащихся, выполнивших это задание верно и не приступивших к его выполнению.

Результаты выполнения заданий экзаменационных работ (в %)

**Таблица 2.1**

Работа № 11 (варианты 1 и 2)

| 848 уч-ся       | Задания: |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|-----------------|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                 | 1        | 2    | 3    | 4    | 5а   | 5б   | 6    | 7    | 8    | 9    | 10   |
| Выполнили верно | 97,9     | 93,6 | 82,9 | 95,2 | 84,5 | 74,5 | 96,3 | 39,3 | 67,2 | 38,7 | 43,2 |
| Не приступали   | 0        | 0    | 0,5  | 0,7  | 4,1  | 4,1  | 0,6  | 1,5  | 9,5  | 17,9 | 38,9 |

**Таблица 2.2**

Работа № 36 (варианты 1 и 2)

| 773 уч-ся       | Задания: |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|-----------------|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                 | 1        | 2    | 3    | 4а   | 4б   | 5    | 6    | 7    | 8    | 9    | 10   |
| Выполнили верно | 97,3     | 97,3 | 89,8 | 98,4 | 98,8 | 88,8 | 39,4 | 94,0 | 74,1 | 49,3 | 62,6 |
| Не приступали   | 0        | 0,3  | 0,1  | 0,3  | 0,4  | 2,2  | 1,0  | 1,4  | 13,0 | 21,3 | 25,1 |

**Таблица 2.3**

Работа № 44 (варианты 1 и 2)

| 418 уч-ся       | Задания: |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
|-----------------|----------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
|                 | 1        | 2    | 3    | 4а   | 4б   | 5    | 6    | 7    | 8    | 9    | 10   |
| Выполнили верно | 97,1     | 84,9 | 91,4 | 81,8 | 61,0 | 86,4 | 91,9 | 92,3 | 65,8 | 65,8 | 33,5 |
| Не приступали   | 0        | 0,5  | 0,5  | 1,7  | 3,1  | 3,4  | 0,7  | 2,1  | 16,0 | 17,7 | 32,5 |

Анализ этих результатов позволяет сделать вывод о том, что *на уровне обязательной подготовки* удовлетворительный результат получен практически по всем вопросам, вошедшим в проверку. От 85% до 99% учащихся правильно выполняют большинство заданий первой части работы:

- с решением линейного и квадратного уравнений справилось соответственно 98% и 97% девятиклассников; верно решили систему уравнений, в которой одно уравнение второй степени, 95% школьников; умение решать текстовые задачи с помощью составления уравнения или системы уравнений продемонстрировали 89% и 86% выпускников;

- правильно выполнили преобразование различных дробных выражений 94% и 97% учащихся, вынесение общего множителя за скобки – 96%; сумели правильно применить свойства степеней и стандартный вид числа 92%, а свойства арифметического квадратного корня – 94% девятиклассников;

- построили график линейной функции 98% школьников, а квадратичной функции общего вида – 85%.

Вместе с тем, анализ приведенных в таблицах данных позволяет выделить отдельные вопросы, которые на фоне общих результатов дают более низкий процент верных ответов. Значительная часть учащихся не достигает уровня обязательных требований по некоторым вопросам, связанным с графиками и их интерпретацией: более 15% учащихся не смогли построить график квадратичной функции общего вида, 18% – график квадратичной функции вида  $y = x^2 + q$ , получаемый сдвигом параболы  $y = x^2$  вдоль оси  $y$ ; 25% не смогли по значению квадратичной функции найти значение аргумента, а 36% – определить промежуток возрастания или убывания; 60% учащихся неверно решили квадратное неравенство.

С решением двойного неравенства (фактически, с решением системы неравенств) учащиеся справились хуже, чем с решением линейного неравенства - 17% допустили ошибки при его решении. Помимо этого, примерно 60% учащихся не сумели правильно выразить из несложной формулы одну переменную через другие.

Необходимо отметить, что эти результаты подтверждают тенденцию, которая постоянно проявляется в ходе других проверок математической подготовки учащихся, и заставляют серьезно задуматься об изменении методики формирования соответствующих умений.

Лишь в единичных случаях учащиеся не приступали к выполнению заданий первой части экзаменационной работы, что свидетельствует об их собственной оценке этих заданий как доступных. Наибольший процент не приступивших (от 3,1% до 4,1%) связан с заданиями на построение и чтение графика квадратичной функции, а также с текстовой задачей. Причем необходимо отметить, что процент не приступавших к выполнению того или иного задания, характеризующий субъективную оценку учащимися трудности этого задания, никак не связан с ее объективной оценкой, выражающейся в проценте верных решений.

Анализ работ позволил выявить некоторые типичные ошибки, допускаемые учащимися. Часть из них является результатом неэффективных методических подходов, распространенных среди школьного учительства и широко используемых ими при обучении. При построении графика функции  $y = x^2 - 2$  многие учащиеся, пытаясь действовать по необоснованно популярному среди учителей алгоритму, не смогли определить координаты точек пересечения графика с осью  $x$ , и это послужило для них препятствием в построении графика.

Так же можно квалифицировать и ошибки, допускаемые учащимися при решении квадратного неравенства. Дело в том, что многие девятиклассники решают неравенство не на основе графических представлений, а на основе метода интервалов, который применяют неверно. И хотя этот материал не входит ни в содержание обучения в этом звене, ни в действующие учебники, многие учителя считают необходимым обучать



учащихся этому достаточно формальному методу, который обычно применяется при решении более широкого класса неравенств, и более того, при решении неравенств второй степени даже не всегда применим.

Другая группа типичных ошибок связана с чтением графиков функций. Значительная часть учащихся показала неумение найти с помощью графика значение одной величины в зависимости от другой: 25% девятиклассников не смогли определить значения аргумента, которым соответствует заданное значение квадратичной функции, причем 17% указали только одно из двух значений  $x$ , другие показали, что они неуверенно ориентируются в координатной плоскости. При нахождении промежутков монотонности квадратичной функции массовыми явились ошибки, связанные с непониманием того, как свойства возрастания и убывания отражаются на графике – учащиеся вместо промежутка возрастания указывали промежуток убывания и наоборот, или выписывали промежутки знакопостоянства.

Процент выполнения заданий *повышенного уровня* колеблется от 33% до 74%. Наибольшие затруднения вызвало задание на нахождение области определения дроби, в числителе которой – иррациональное выражение (33%), а также нахождение множества решений квадратного неравенства, принадлежащих указанному промежутку (39%).

В первом случае к выполнению задания не приступила треть учащихся, и примерно треть выполнила это задание неверно. Ошибки допускались на всех этапах решения задачи: часть учащихся показала незнание области определения квадратного корня, 14% неверно решили квадратное неравенство и 12% – не исключили из полученного промежутка значения переменной, обращающие знаменатель в ноль.

Во втором случае учащиеся субъективно оценили задание как более легкое – к нему приступила значительная часть школьников (82%). Однако 19% неверно решили исходное квадратное неравенство, и 25% не смогли из найденного множества решений выделить те, которые принадлежат заданному числовому промежутку.

Необходимо отметить, что оба указанных задания требуют не просто формального применения того или иного алгоритма, а определенного уровня понимания, умения вникнуть в условие задачи и довести решение до конца, соотнося полученный ответ с исходными данными.

Еще два задания такого же характера были выполнены значительно лучше. Более 60% учащихся правильно провели графическое исследование уравнения – верно построили параболу и гиперболу и дали верную интерпретацию полученному рисунку. Хорошо справились учащиеся и с заданием на арифметическую прогрессию: 74% сумели определить, является ли данное число членом заданной арифметической прогрессии, т. е. они продемонстрировали знание формулы  $n$ -го члена арифметической прогрессии, понимание способа решения задачи и умение дать правильную интерпретацию полученного ответа.

Вполне удовлетворительный результат получен по заданиям алгоритмического характера. Так, 67% девятиклассников правильно выполнили преобразования арифметических квадратных корней и упорядочили данные числа, 66% правильно решили достаточно сложную систему уравнений с двумя переменными, одно из которых второй степени, и 66% правильно выполнили разложение многочлена на множители с использованием способа группировки и формул сокращенного умножения.

Необходимо отметить, что значительная часть девятиклассников (более 90%) в ходе экзамена не ограничивается выполнением заданий обязательного уровня, а приступает к выполнению заданий второй части, демонстрируя желание проявить свои знания на повышенном уровне и получить повышенную оценку. Это убедительно свидетельствует о том, что явное выделение обязательной части, а также открытое предъявление учащимся критериев оценки, в том числе критерия для получения минимальной положительной отметки, не приводит к снижению уровня подготовки

школьников. Подавляющая часть учащихся вовсе не стремится оставаться на уровне обязательных требований и выходит на более высокие уровни.

Выборочная перепроверка работ учащихся позволила выявить некоторые характерные недостатки их математической подготовки, свидетельствующие в свою очередь о недостатках работы учителя. Наиболее массовым недостатком является отсутствие культуры письменного оформления хода решения. Расположение записей часто столь хаотично, что трудно понять ход рассуждений; не выдерживается необходимый диапазон между строками (в результате, например, некуда вписать дополнительные множители к дроби); математические символы пишутся неаккуратно и нечетко (например, знак равенства похож на знак деления, знак корня «не покрывает» все подкоренное выражение). Решение часто не завершается четко сформулированным ответом. Подчеркнем, что ряд ошибок учащихся возникает именно как результат небрежных записей.

Письменный экзамен по алгебре направлен, в первую очередь, на проверку владения основными алгоритмами. Из анализа решений можно сделать вывод о том, что в ряде случаев у учащихся нет четкого понимания логики применяемого алгоритма, последовательности выполняемых выкладок. Это относится, например, к решению квадратных уравнений, уравнений с переменной в знаменателе дроби, квадратных неравенств. В связи с тем, что та или иная нелогичность, нечеткость в решении наблюдается иногда у целого класса, становится очевидным, что она предопределена самой методикой обучения, т. е. налицо недостаточность методической подготовки учителя.

Перепроверка работ отчетливо выявляет еще один недостаток в подготовке учащихся, относящийся, скорее, к общеучебным умениям: отсутствие навыков самопроверки и самоконтроля. Получив ответ, учащийся зачастую не соотносит его с условием и поэтому не выявляет очевидной ошибки, носящей иногда чисто технический характер.

В заключение отметим еще одну характерную особенность, которая проявилась в ходе проверки работ учащихся. Дело в том, что иногда в работах учащихся неверное решение, свидетельствующее о непонимании сути вопроса, приводит все же к ответу, совпадающему с правильным. Поэтому во многих случаях (даже для заданий обязательного уровня) невозможно судить о правильности выполнения задания только по полученному ответу, необходим просмотр письменного решения, предложенного учеником. Это свидетельствует о нецелесообразности замены итоговой аттестации в форме письменного экзамена на тестовые формы с выбором готового ответа, так как в последнем случае картина состояния подготовки ученика может быть существенно искажена.

### **2.3. Анализ ответов учителей математики на вопросы анкеты**

Для получения информации об отношении учителей к Сборнику заданий для проведения письменного экзамена была составлена специальная анкета (см. Приложение 8). Эту анкету заполняли учителя, работавшие в классах, включенных в выборку. В первой части анкеты учитель должен был указать некоторые сведения о школе (тип школы) и классе (профиль, программа обучения, число уроков математики, продолжительность урока, учебники, по которым работает класс и др.). Во второй части предлагалось высказать свое мнение о Сборнике (общее отношение к сборнику, мнение о качествах работ, составляемых на основе сборника, мнение о критериях оценивания работ учащихся) и его использовании в учебном процессе.

Ответы учителей позволили не только определить их отношение к Сборнику, но и составить некоторое представление о них самих, а также о классах, участвовавших в проверке.

Как и следовало ожидать, почти все классы, попавшие в выборку, были общеобразовательными. Почти все, кроме двух, работали по государственной программе. Обращает на себя внимание тот факт, что около половины классов имело по 5 уроков математики в неделю и чуть меньше половины классов – по 6 уроков. При этом продолжительность урока примерно в 60% классах равна 40 мин, а в остальных – 45 мин.

Ответы учителей показали, что только 60% из них сами выбирают учебники, по которым работает класс. Мнение 30% учитывается администрацией до некоторой степени, а мнение остальных 10% не принимается во внимание.

По выбору основных учебников алгебры и геометрии классы распределились следующим образом:

|   |       |
|---|-------|
| «Алгебра» под ред С.А.Теляковского          | - 78% |
| «Алгебра» Ш.А.Алимова и др.                 | - 19% |
| «Математика. Алгебра» под ред.Г.В.Дорофеева | - 1%  |
| «Алгебра» А.Г.Мордковича                    | - 1%  |
| «Алгебра» Н.Я.Виленкина и др.               | - 4%  |
| Другой                                      | - 4%  |
|   |       |
| «Геометрия» Л.С.Атанасяна и др.             | - 50% |
| «Геометрия» А.В.Погорелова                  | - 47% |
| «Геометрия» А.Александрова                  | - 3%  |

Отсюда видно, что в школах в основном используются два учебника алгебры и два учебника геометрии. Так, большинство классов, попавших в выборку, изучают алгебру по учебнику под редакцией С.А.Теляковского, примерно пятая часть классов работает по учебнику Ш.А.Алимова и др. В то же время учебники по геометрии Л.С.Атанасяна и др. и А.В.Погорелова используются примерно в одинаковом числе классов. Эти данные совпадают с результатами других подобных исследований.

Некоторое представление о квалификации учителей, обучающихся учащихся, включенных в выборку, можно составить на основе сведений об их разряде и стаже.

Небольшая часть учителей имеет низкие разряды (8-10 разряд – 7% , 11 разряд – 3%) . Большинство имеет более высокие разряды: 12 разряд – 36%, 13 разряд – 33%, 14-15 разряд – 17%.

Вторая часть анкеты для учителей была нацелена на сбор информации об их отношении к экзаменационному сборнику. На вопросы анкеты ответили 179 учителей, представляющих 45 регионов России. Ниже приведены результаты анкетирования.

Общее отношение к сборнику. Все учителя высказали **положительное** мнение о сборнике, причем 80% указали, что сборник их *вполне устраивает*, а примерно 20% отметили, что сборник их *устраивает, но есть замечания*. Ни у одного из анкетированных нет отрицательного отношения к сборнику.

Отношение к критериям оценивания экзаменационной работы. Около 90% учителей считают, что критерии оценивания, предложенные в сборнике, *позволяют объективно оценивать подготовку учеников*. Только около 3% считают, что критерии занижены, а 1% - что они завышены.

Мнение о содержании и структуре экзаменационной работы. Почти все учителя (97%) одобряют *выделение в работе двух частей*.; около 94% считают, что работа *обеспечивает полноту проверки алгебраической подготовки*; около 93% отмечают, что работа *позволяет дифференцированно проверять и оценивать подготовку выпускников*.

Возможности использования сборника в учебном процессе. Результаты анкетирования показывают, что учителя отмечают возможность *многофункционального использования сборника*: для организации итогового повторения (99%); для ознакомления учащихся с обязательными требованиями по алгебре (94%); для организации дифференцированной работы в классе (91%).

Таким образом, можно констатировать, что результаты анкетирования явно свидетельствуют о положительном отношении учителей математики к указанному пособию и возможности его использования для проведения выпускного экзамена по курсу алгебры основной школы.

## **2.4. Общие выводы**

1. Результаты проведенного исследования показали, что значительная часть выпускников основной школы (98,8%) на экзамене по алгебре демонстрирует достижение уровня обязательной подготовки. При этом можно выделить вопросы курса, по которым подготовка подавляющего большинства учащихся отвечает обязательным требованиям: от 85% до 99% школьников справляются с решением линейных и квадратных уравнений, решением линейных неравенств, преобразованиями дробных выражений, построением графика линейной функции, решением несложных текстовых задач методом составления уравнения.

2. В то же время выявился ряд умений обязательного уровня, овладение которыми вызывает у школьников затруднения и которые не сформированы у значительной части выпускников основной школы. Это, прежде всего, умения, связанные с построением и интерпретацией графика квадратичной функции, а также решение двойных неравенств (фактически – систем неравенств с одной переменной), решение квадратных неравенств, выражение из формулы одной переменной через другие.

3. Примерно две трети выпускников (67%) демонстрируют владение материалом на повышенном уровне. При этом достаточно большая доля учащихся (от 33% до 60% по отдельным заданиям) справляется с довольно трудными, неалгоритмическими задачами, требующими понимания и применения знаний из различных разделов курса. Кроме того, значительная часть выпускников владеет достаточно развитой алгебраической техникой: 66% – 67% девятиклассников правильно выполняют задания алгоритмического характера, более сложные в техническом отношении по сравнению с обязательным уровнем.

4. Анализ результатов показал, что практически все школьники (90%), и даже те, кто получил за экзаменационную работу отметку «3», приступают к решению заданий второй части. Это говорит о необоснованности опасений, высказывавшихся в связи с открытостью требований и критериев оценки, относительно возможного снижения активности учащихся и их стремления ограничиться только выполнением заданий обязательного уровня.

5. Результаты экзамена в целом подтвердили тенденции в алгебраической подготовке учеников, выявленные в ходе проверок, проведенных в предыдущие годы. Они очертили тот же круг трудных для усвоения вопросов курса алгебры: системы линейных неравенств, квадратичная функция, квадратные неравенства, а также работа с формулами – выражение из формулы одной переменной через другие. Это свидетельствует о необходимости поиска новых методических подходов к изложению указанных вопросов.

6. Экзамен продемонстрировал определенные недостатки в методической работе учителей. Они связаны, прежде всего, с невниманием к формированию ряда общеучебных умений, таких как письменное оформление хода рассуждений, самопроверка и самоконтроль, соотнесение полученного результата с условием задачи.

7. Результаты анкетирования учителей показали, что практически все они положительно оценивают применяемую систему итоговой аттестации выпускников основной школы по алгебре. Целенаправленный массовый сбор мнений учителей по этому поводу был организован впервые и его итоги весьма существенны, так как они отражают принятие учителями принципиально новой системы итоговой аттестации школьников, отличительными особенностями которой являются возможность дифференцированной проверки, полнота охвата формируемых при изучении алгебры умений, оценивание подготовки учащихся по методу сложения позитивных результатов.

Значительная часть учителей отметила multifunctionality экзаменационного сборника: возможность его использования для предъявления учащимся обязательных требований, для проведения дифференцированной работы, для организации итогового повторения.

8. Проведенная проверка позволяет сделать заключение о нецелесообразности замены итоговой аттестации в форме письменного экзамена на тестовые формы с выбором готового ответа, так как в последнем случае картина состояния подготовки ученика может быть существенно искажена.

9. В связи с тем, что для общей картины алгебраической подготовки выпускников основной школы характерны те же тенденции, которые проявились и в других, специальных исследованиях состояния знаний учащихся, можно сделать заключение о возможности получения на основе экзамена достоверной информации об особенностях усвоения различных разделов школьного курса математики.

### **3. Изучение подготовки выпускников основной школы по русскому языку**

Основой мониторинга качества подготовки по русскому языку в 9 классе была выбрана форма итоговой аттестации – изложение с элементами сочинения.

Эта форма проверки знаний, умений и навыков является обязательной и позволяет одновременно оценить уровень языковой и речевой компетенции учащихся.

Изучение сформированности умений и навыков по русскому языку проводилось с использованием сборника открытых текстов («Русский язык». Сборник текстов для проведения письменного экзамена по русскому языку за курс основной школы. 9 класс./ Авторы-составители Л.М.Рыбченкова, В.Л.Склярова). В исследовании предполагалось выявить мнение учителей о сборнике, используемом для государственной аттестации, особенности учебного процесса и организации итоговой аттестации.

Учащимся 9-х классов, включенным в выборку, были предложены 13 различных вариантов экзаменационной работы (№ 2, 3, 4, 11, 16, 18, 22, 24, 26, 50, 59, 60, 66). Всего из регионов было получено 4196 работ.

Для перепроверки и последующего анализа были выбраны только 5 вариантов (№ 3, 11, 24, 59, 66), которые выполняло достаточно большое число школьников (1211 учащихся или 29% от общего числа). Критерии выборки работ для перепроверки были следующими:

- количественный показатель (наибольшее число работ по данной теме);
- стилистическое и типологическое разнообразие текстов изложения, выбранных регионами (художественный – публицистический стили; описание – рассуждение – соединение разных типов речи);
- географический показатель (столица – периферия; город – село).

Для соблюдения единых условий перепроверки была составлена схема анализа экзаменационных работ (см. Приложение 3). Перепроверяя каждую работу (изложение с элементами сочинения), в схеме эксперты фиксировали сохранение компонентов исходного текста, наличие компонентов сочинения (соответствие теме исходного текста, выраженная личностная позиция, создание оригинального текста); наличие ошибок, отмеченных учителем и экспертом при перепроверке в соответствии с видами, указанными в «Нормах оценки знаний, умений, навыков учащихся по русскому языку». Несовпадение количества ошибок и их классификации у учителя и эксперта отражены в несовпадении отметки учителя и эксперта за работу в целом.

### 3. 1. Структура и содержание экзаменационных работ.

Изложение с элементами сочинения - работа комплексного типа, которая оценивалась двумя отметками: первая - за сохранение компонентов исходного текста, элементы сочинения, речевое оформление; вторая – за грамотность.

При оценке речевого оформления изложения и элементов сочинения учитывалось разнообразие словаря и грамматического строя речи, стилевое единство, типологическое соответствие исходному тексту, число речевых недочетов.

Содержание изложения с элементами сочинения оценивалось по следующим критериям:

- соответствие работы ученика теме и основной мысли исходного текста;
- полнота раскрытия темы;
- правильность фактического материала;
- последовательность изложения;
- способность ясно, точно, аргументировано выразить свои мысли и чувства при ответе на поставленный вопрос (элемент сочинения).

К исходному тексту изложения предлагалось два задания:

1. Подробно перескажите текст и выразите свое отношение к проблеме, поднятой автором, в виде 2-3 предложений, нескольких тезисов, небольшого рассуждения.

В данном задании пересказа больше, чем элемента сочинения.

2. Сжато перескажите текст. Полно ответьте на вопрос по теме текста.

В данном задании ученику предлагается увеличить объем сочинения.

Та часть экзаменационных работ, которая являлась небольшим сочинением, особенно ярко выражает творческие возможности ученика, уровень его речевого и интеллектуального развития, поэтому оценка работы в целом определялась успешностью написания не только изложения, но и сочинения.

В том случае, если ученик писал сжатое изложение, то основной частью его работы становится сочинение по проблеме, поднятой в заданном тексте для изложения. Оценивалась такая работа по «Нормам оценки знаний, умений, навыков учащихся по русскому языку», предъявляемым к сочинениям.

Оценка качества содержания, речевого оформления, уровня правописания и языковой грамотности определялись «Нормами оценки знаний, умений, навыков учащихся по русскому языку», 1992 г.

Грамотность оценивалась по числу допущенных учеником ошибок: орфографических, пунктуационных, грамматических.

### 3.2. Характеристика результатов

В основном, большая часть учащихся (80%) достигает на конец учебного года обязательного уровня подготовки по русскому языку в соответствии с требованиями «Обязательного минимума содержания основного общего образования по русскому (родному) языку». Получили положительные отметки за содержание 97% учащихся, за грамотность – 91% (результаты даны на основе заключения экспертов, перепроверяющих работы) (см. Приложение 3, Таблица П3.2.).

Результаты данных работ можно охарактеризовать по следующим параметрам:

1. *Глубина извлечения информации из исходного текста в процессе аудирования* - сохранили тему 99% учащихся, поняли главную мысль 98% учащихся;

2. *Полнота охвата содержания исходного текста художественного и публицистического стилей соответственно* - сохранили тип речи 80% и 97% учащихся, сохранили количества микротем 75% и 90% учащихся, сохранили стиль автора 73% и 91% учащихся;

3. *Отчетливость понимания последовательности изложения* - сохранили логику изложения 80% учащихся;

4. *Умение выразить свое отношение к содержанию текста* - выразили личностную позицию 89% учащихся;

5. *Решение творческой коммуникативно-речевой задачи* - создали свой оригинальный текст по окончании пересказа 92% учащихся.

Тем не менее, выявлены случаи, например, полной правильной последовательной передачи содержания и основной мысли исходного текста, с одной стороны, и, с другой стороны, беспомощности в выражении своих мыслей и чувств при ответе на поставленный вопрос к тексту изложения.

Наиболее высоким оказывается уровень восприятия художественной речи: 95-96% учащихся сумели воспроизвести основное содержание текста, при чем 74% учащихся - на «4» и «5».

Тем не менее, языковой анализ текстов изложения показал, что наибольшему сокращению подвергаются описательные фрагменты текста. Учащиеся опускают детали, которые не несут большой информативной нагрузки, но необходимы для передачи особенностей художественного стиля речи. Так, в описании сохранено лишь 50% языковых средств, характерных для изобразительной речи, что, несомненно, снижает качество пересказа (тексты № 3, 11, 66).

Среди речевых недочетов преобладают немотивированные повторы слов и конструкций (26% учащихся). Эти ошибки составляют значительную часть всех речевых недочетов. Причиной чаще всего является неумелое использование повтора в качестве средства связи предложений в тексте.

Несколько более полно отображены фрагменты текста типа рассуждения (тексты № 24, 59). В них учащиеся сохранили 58% слов и выражений, содержащих оценку предмета речи и раскрывающих авторское состояние и отношение к предмету речи. Обычно эти элементы текста сохраняются также далеко не полностью, но по сравнению с изобразительными языковыми средствами они здесь переданы лучше.

Анализ ошибок, допущенных учащимися в тексте изложения, показал, что в целом учащиеся владеют нормами литературного языка. Фактических, логических и речевых ошибок в их текстах немного: 2%, 23%, 28% соответственно.

Несмотря на общее удовлетворительное состояние речевого развития учащихся, следует отметить недостаточную сформированность навыков правописания (при перепроверке уровень грамотности в 8 % работ признан неудовлетворительным).

Качественный анализ перепроверенных экспертами работ показал, что допустили ошибки в правописании безударных гласных 27% девятиклассников, 14% учащихся делают ошибки в правописании падежных окончаний имен прилагательных и причастий. В правописании безударных окончаний глаголов допустили ошибки 14% учащихся, в правописании приставок и предлогов допустили ошибки 27% учащихся, в правописании Н и НН, НЕ и НИ с различными частями речи допустили ошибки 11 % учащихся.

Среди грамматических ошибок самой распространенной является нарушение границ предложения – необоснованное расчленение на части структурно связанных компонентов предложения, например, главной и придаточной части (35% учащихся) или, наоборот, необоснованное объединение в одном предложении разных структур (37% учащихся), допустили ошибки в построении предложений с причастными и деепричастными оборотами 16% учащихся. Нарушение порядка слов в предложении выявлено в работах у 8% учащихся, ошибки на нарушение соотнесенности видовременных форм глагола - в работах у 3% учащихся.

К наиболее типичным пунктуационным ошибкам в экзаменационных работах можно отнести следующие:

- запятая между однородными членами – 19% учащихся;
- тире между подлежащим и сказуемым – 16% учащихся;

- запятые для выделения обособленного определения – 23% учащихся;
- запятая при выделении обособленных обстоятельств – 1% учащихся;
- запятая между частями сложносочиненного предложения, связанного союзами – 22% учащихся;
- запятая для выделения придаточного предложения в сложноподчиненном предложении – 10% учащихся;
- двоеточие между частями бессоюзного сложного предложения – 6% учащихся;
- лишние знаки препинания – 3% учащихся.

Следует отметить, что в целом орфографическая и пунктуационная грамотность экзаменационных работ городских и сельских школьников, по мнению экспертов, примерно одинакова.

Результаты перепроверки показали, что учителя нередко не отмечают в ученических работах допущенные ошибки не понимают их характера, неверно их классифицируют. Это, в свою очередь, приводит к неоправданному завышению (занижению) оценки. Так, несовпадение отметок можно увидеть из следующего примера (Таблица 3.1.).

Таблица 3.1.

Данные о перепроверке экзаменационных работ по русскому языку в 9 классе

| Отметка:<br>Содержание<br>Грамотность | Число учащихся, получивших отметки 5, 4, 3 и 2 за экзаменационную работу по отдельным вариантам (по результатам проверки и перепроверки) |         |                  |         |                       |         |                               |         |                 |         |
|---------------------------------------|--|---------|------------------|---------|-----------------------|---------|-------------------------------|---------|-----------------|---------|
|                                       | «Тургеневский дуб» (№ 11)  |         | «Учитель» (№ 59) |         | «О милосердии» (№ 24) |         | «Белый Бим Черное Ухо» (№ 66) |         | «Чичиков» (№ 3) |         |
|                                       | Учитель  | Эксперт | Учитель          | Эксперт | Учитель               | Эксперт | Учитель                       | Эксперт | Учитель         | Эксперт |
| «5»                                   | 84   | 82      | 104              | 72      | 80                    | 77      | 52                            | 53      | 18              | 17      |
|                                       | 47   | 47      | 63               | 60      | 48                    | 47      | 33                            | 32      | 6               | 6       |
| «4»                                   | 161  | 161     | 154              | 168     | 139                   | 137     | 96                            | 91      | 55              | 57      |
|                                       | 159  | 155     | 156              | 129     | 142                   | 120     | 81                            | 81      | 56              | 49      |
| «3»                                   | 96   | 98      | 114              | 119     | 64                    | 65      | 49                            | 50      | 35              | 30      |
|                                       | 135  | 133     | 151              | 147     | 93                    | 87      | 83                            | 72      | 45              | 36      |
| «2»                                   | 0  | 0       | 0                | 13      | 0                     | 4       | 0                             | 3       | 0               | 4       |
|                                       | 0  | 6       | 2                | 36      | 0                     | 29      | 0                             | 11      | 1               | 17      |

Материалы исследования наглядно показали расхождение между годовой и экзаменационной отметкой учащихся в целом. Наблюдается тенденция значительного повышения отметки за экзаменационную работу по сравнению с годовой отметкой учащегося (см. Приложение 3, таблица ПЗ.2.) Данная тенденция выявлена и при сравнении годовых и экзаменационных отметок по математике.

Анализ распределения отметок у мальчиков и девочек (как годовых, так и экзаменационных) показывает очевидную разницу отметок (см. Приложение 3, таблицы ПЗ.1 и ПЗ.2.). Отметки мальчиков, как правило, ниже, чем у девочек: 57% мальчиков и 30% девочек имеют годовую отметку «3» (таблица ПЗ.2.).

Слишком большое расхождение отметок позволило экспертам поставить проблему объективности выставлении отметок в школе (не только по русскому языку). В дальнейших исследованиях по программе мониторинга необходимо выявить факторы, влияющие на этот процесс, например, выяснить роль дисциплинарного фактора на выставление отметки.



### 3.3. Анализ анкет

Для получения информации об особенностях учебного процесса по русскому языку в 9 классах, организации итоговой аттестации с использованием сборника экзаменационных материалов, а также об отношении учителей к материалам сборника была составлена анкета (см. Приложение 9).

Анкету заполняли учителя, преподававшие русский язык в 9-х классах и участвовавшие в исследовании.

В первой части анкеты учитель должен был указать некоторые сведения о школе (тип школы) и классе (профиль, программа обучения, число уроков русского языка, продолжительность урока, учебники, по которым ведется преподавание и др.). Во второй части анкеты предлагалось высказать свое мнение о Сборнике (общее отношение, мнение о качестве текстов, включенных в Сборник, мнение о критериях оценивания работ) и его использовании в учебном процессе, в том числе при организации подготовки учащихся к итоговой аттестации.

Анализ анкет позволил составить представление об учителях, классах, участвовавших в исследовании, особенностях использования материалов Сборника в учебном процессе, а также определить отношение учителей к материалам Сборника.

Вполне понятно, что в выборке работ общеобразовательные классы составили 92% от общего числа классов, гимназические классы – 4%, классы с углубленным изучением иностранного языка – 3%.

В большинстве школ (60%) на изучение русского языка отводится два урока. В 38% школ имеется возможность проводить три урока русского языка в неделю, в 2% школ проводят более 3 уроков в неделю.

Учителя русского языка отмечают в анкетах, что продолжительность урока 45 минут – у 38% школ, 40 минут – у 62% школ.

В связи с большим разбросом данных о времени, отведенном на преподавание русского языка в 9 классе, целесообразно представить дополнительные данные о количестве минут русского языка в неделю в различных школах (Таблица 3.2).

Распределение времени на изучение русского языка в 9-х классах

Таблица 3.2.

| Время на изучение русского языка в неделю (в мин.) | Число школ (в %) |
|--|------------------|
| 80 (2 урока по 40 мин.)                            | 37               |
| 90 (2 урока по 45 мин.)                            | 22               |
| 120 (3 урока по 40 мин.)                           | 23               |
| 135 (3 урока по 45 мин.)                           | 15               |
| 160 (4 урока по 40 мин.)                           | 0,6              |
| 200 (5 уроков по 40 мин.)                          | 0,6              |
| 225 (5 уроков по 45 мин.)                          | 1,2              |
| Не указано   | 0,6              |

Мониторинг также показал, что практически все учителя русского языка (98%) работают по государственным программам, рекомендованным Министерством образования РФ. По другим программам работают 2% учителей.

Несмотря на предоставленное учителю право выбора учебника по предмету, лишь 56% учителей имеют «некоторое», по их словам, влияние на выбор учебника, никакого влияния на выбор учебников не имеют 11% учителей.

Результаты анкетирования учителей показали, что обучение русскому языку в 9 классах страны ведется по следующим учебникам:

«Русский язык. 9 класс» /Бархударов С.Г., Крючков С.Е. и др.. - 73% учителей;

«Русский язык. 9 класс» / Пичугов Ю.С. и др. – 27% учителей  
«Русский язык. 9 класс» / Разумовская М.М., Львова С.И., Львов В.В., Капинос В.И. – 8% учителей.

Эти данные свидетельствуют, что в практике преподавания русского языка в школе используются все три основных учебника, рекомендованных Министерством образования РФ.

Мониторинг позволил представить профессиональный уровень учителей, участвовавших в мониторинге. В исследовании приняли участие учителя разной квалификации: 12 разряда – 36%; 13 разряда – 35%; 14 разряда – 15% учителей.

Вторая часть анкеты была направлена на сбор информации об отношении учителей к Сборнику экзаменационных материалов.

Во второй части анкеты учителя высказали общее мнение о Сборнике: более 61% опрошенных вполне устраивают тексты Сборника и задания к ним. При общем положительном отношении к Сборнику высказали отдельные замечания 37% учителей. Материалы Сборника не устраивают всего 2% учителей.

Как показал мониторинг, 93% учителей считают уместной постановку перед учащимися творческой коммуникативно-речевой задачи, состоящей из двух компонентов: изложения и элемента сочинения. При этом, как отметили 84% учителей, этот вид контроля обеспечивает полноту проверки подготовки учащихся по русскому языку. 73% учителей считают, что материалы сборника дают возможность дифференцированно проверить и оценить подготовку выпускников за счет предложенных вариантов заданий к изложению.

Как показал анализ анкет, материалы Сборника широко используются учителями в учебном процессе на различных этапах обучения русскому языку в 9 классе: на этапе итогового повторения (94%), в ходе изучения конкретных тем курса (82%), для организации дифференцированного обучения (74%).

Учителя высказывают предложения по усовершенствованию Сборника текстов для подготовки к экзамену по русскому языку в 9 классе. Предложения касаются объема текста (в сторону уменьшения), увеличения количества текстов-повествований, группировки текстов по тематическим блокам, большей дифференциации заданий к текстам. Высказываются также отдельные предложения по организации проведения изложения с элементами сочинения.

Важнейший элемент любого вида контроля по русскому языку – оценивание – также был проанализирован в анкетах учителей. Так, 83% учителей считают, что критерии оценивания данной экзаменационной работы («Нормы оценки знаний, умений, навыков учащихся по русскому языку». М., 1992) позволяют объективно оценить подготовку ученика. Критерии оценки считают заниженными только 1% учителей, завышенными – почти 15% учителей.

### **3.4. Выводы и предложения по совершенствованию учебного процесса и организации итоговой аттестации обучающихся**

Материалы исследования позволяют сделать заключение о целесообразности итоговой аттестации в форме изложения с элементами сочинения. Анализ результатов экзаменационных работ (изложение с элементами сочинения) позволил выявить некоторые особенности языкового и речевого развития учащихся. В ходе мониторинга обозначился ряд проблем, связанных с организацией учебного процесса по русскому языку.

1. Как показал мониторинг, практически все учителя (93%) считают уместной постановку перед учащимися творческой коммуникативно-речевой задачи, состоящей из двух компонентов: изложения и элемента сочинения. При этом, как отметили 84%

учителей, этот вид контроля обеспечивает полноту проверки подготовки учащихся по русскому языку.

2. Большинство учащихся достигает обязательного уровня сформированности важнейших речевых умений и усвоения языковых норм в соответствии с «Минимумом обязательного содержания основного общего образования по русскому (родному) языку». По итогам выполнения экзаменационных работ можно сделать вывод о том, что учащиеся в целом овладели навыками анализа текста: могут сформулировать тему текста, озаглавить текст, определить тот или иной тип речи, стиль текста и сохранить их при переложении; могут выделить микротемы, сохранив их последовательность при подробном или сжатом переложении; а также создать свой оригинальный текст по заданной теме.

3. Комплексный характер экзаменационной работы (изложение с элементами сочинения) показал сложности, связанные с оценкой содержания и речевого оформления работы в целом. Выявлены случаи, например, полной правильной последовательной передачи содержания и основной мысли исходного текста, с одной стороны, и, с другой стороны, беспомощности в выражении своих мыслей и чувств при ответе на поставленный вопрос к тексту изложения.

4. Наиболее высоким оказывается уровень восприятия художественной речи. Тем не менее языковой анализ текстов изложения показал, что наибольшему сокращению подвергаются описательные фрагменты текста. Учащиеся опускают детали, которые не несут большой информативной нагрузки, но существуют для передачи особенностей художественного стиля речи.

В большей мере учащиеся сохраняют языковые особенности повествовательных фрагментов текста и фрагментов, построенных как рассуждение.

5. Анализ ошибок, допущенных учащимися в тексте изложения, показал, что в целом учащиеся владеют нормами литературного языка. Фактических, логических и речевых ошибок в их текстах немного. Среди речевых недочетов преобладают немотивированные повторы слов и конструкций.

6. Несмотря на общее удовлетворительное состояние речевого развития учащихся, следует отметить недостаточную сформированность навыков правописания (8% учащихся получили за экзаменационную работу оценку «2» за грамотность).

В работах отмечается наибольшее количество ошибок на следующие правила: правописание безударных гласных, падежных окончаний имен прилагательных и причастий, безударных личных окончаний глаголов, правописание приставок и предлогов; Н и НН; НЕ и НИ с различными частями речи.

7. Материалы исследования наглядно показали расхождение между годовой и экзаменационной отметкой учащихся в целом. Наблюдается тенденция значительного повышения отметки за экзаменационную работу по сравнению с годовой отметкой учащегося (см. Приложение 3, таблица ПЗ.2.). Данная тенденция выявлена и при сравнении годовых и экзаменационных отметок по математике.

8. Слишком большое расхождение отметок (годовых и экзаменационных, у мальчиков и девочек) позволило экспертам поставить проблему объективности выставления отметок в школе (не только по русскому языку). В дальнейших исследованиях по программе мониторинга необходимо выявить факторы, влияющие на этот процесс, например, выяснить роль дисциплинарного фактора на выставление отметки. Таким образом, необходимо говорить не только о методическом, но и о психолого-педагогическом направлении исследования данной проблемы.

9. Большинство учителей считает, что критерии оценивания данной экзаменационной работы («Нормы оценки знаний, умений, навыков учащихся по русскому языку». М., 1992) позволяют объективно оценить подготовку ученика. Критерии оценки считают заниженными только 1% учителей, завышенными – почти 15% учителей. Результаты перепроверки показали, что учителя нередко не отмечают в

ученических работах допущенные ошибки, не понимают их характера, неверно их классифицируют. Следует отметить в отдельных случаях неоправданное завышение оценок ученических работ. Очевидно, необходимо уточнение «Норм оценки знаний, умений, навыков учащихся по русскому языку» и соответствующее повышение профессиональной подготовки учителей.

10. Сборник открытых текстов для подготовки и проведения экзамена в целом одобрен учителями и используется ими на разных этапах подготовки к экзамену.

11. Предложения по усовершенствованию сборника текстов для подготовки к экзамену по русскому языку в 9 классе касаются объема текста (в сторону уменьшения), увеличения количества текстов-повествований, группировки текстов по тематическим блокам, большей дифференциации заданий к текстам. Высказываются также отдельные предложения по организации проведения изложения с элементами сочинения.

12. В школах страны наблюдается большой разброс в распределении времени на изучение русского языка в 9 классе: от 2 уроков по 40 мин (37%) до 3 уроков по 45 мин (15%). Только небольшая часть школ (около 3%) имеет 4-5 уроков в неделю.