



# ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ международного исследования читательской грамотности

## PIRLS 2011

Аналитический отчет

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ ОБРАЗОВАНИЯ  
ИНСТИТУТ СОДЕРЖАНИЯ И МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ  
Центр оценки качества образования

---

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ  
международного исследования  
читательской грамотности  
PIRLS-2011**

*Аналитический отчет*



---

МОСКВА – 2013



УДК 371  
ББК 74.04  
О-75

*Данная публикация подготовлена в рамках проекта  
«Организация и проведение международных сравнительных исследований»,  
реализованного Центром оценки качества образования Института содержания  
и методов обучения Российской академии образования в рамках  
Федеральной целевой программы развития образования на 2011–2015 годы*

Национальный координатор исследования PIRLS в России – *Г.С. Ковалева*

Координатор по чтению – *М.И. Кузнецова*

Координатор по формированию выборки и работе с данными исследования – *Н.Г. Кошеленко*

Член международной группы экспертов исследования PIRLS-2011  
по чтению от России – *Г.А. Цукерман*

Авторский коллектив:

*Г.С. Ковалева* – руководитель коллектива (введение, 1, 2, 4, заключение),

*Н.Г. Кошеленко* (1, 2, 4, заключение), *М.И. Кузнецова* (1, 2, 4),

*О.Б. Логинова* (4.5), *Г.А. Цукерман* (3)

Таблицы и диаграммы подготовлены

*В.Ю. Барановой, А.И. Вальдман, Н.В. Нурминской*

**Основные результаты международного исследования читательской грамотности PIRLS-2011:** Аналитический отчет / Г.С. Ковалева и др. Под науч. ред. Г.С. Ковалевой.  
О-75 – М.: МАКС Пресс, 2013. – 132 с.  
ISBN 978-5-317-04482-4

В отчете представлены основные результаты международного исследования читательской грамотности PIRLS-2011 (Progress in International Reading Literacy Study) в начальной школе. Приводятся данные о результатах российских учащихся в сравнении со сверстниками из других стран, принимавших участие в исследовании. В Приложениях представлена информация об участниках исследования в России, примеры текстов и заданий к ним, проверяющих качество чтения и понимания текста, а также результаты их выполнения.

Отчет предназначен для широкого круга лиц: представителей органов управления образованием разного уровня; специалистов, занимающихся проблемами оценки качества образования; специалистов в области чтения. Представленные материалы могут быть полезны учителям школ и студентам педагогических вузов.

УДК 371  
ББК 74.04

ISBN 978-5-317-04482-4

© Центр оценки качества образования ИСМО РАО, 2013  
© Коллектив авторов, 2013

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
<b>1. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ PIRLS-2011 в РОССИИ .....</b>	<b>5</b>
<b>2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ .....</b>	<b>11</b>
<b>3. УРОВНИ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ .....</b>	<b>21</b>
<b>4. СВЯЗЬ РЕЗУЛЬТАТОВ РОССИЙСКИХ УЧАЩИХСЯ С НЕКОТОРЫМИ ФАКТОРАМИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИМИ УЧАЩИХСЯ, ИХ СЕМЬИ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ .....</b>	<b>48</b>
<b>4.1. Роль семьи в развитии читательской грамотности детей .....</b>	<b>48</b>
<b>4.2 Связь между результатами российских школьников и показателями, характеризующими образовательные учреждения.....</b>	<b>62</b>
<b>4.3. Организация обучения чтению в образовательных учреждениях</b>	<b>73</b>
<b>4.4. Отношение учащихся к чтению .....</b>	<b>76</b>
<b>4.5. Совершенствование учебников по русскому языку и литературному чтению .....</b>	<b>81</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>87</b>
<b>ЛИТЕРАТУРА .....</b>	<b>92</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....</b>	<b>93</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....</b>	<b>94</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....</b>	<b>118</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....</b>	<b>121</b>

## ВВЕДЕНИЕ

В 2011 году в 49 странах мира проводился третий цикл международного исследования читательской грамотности **PIRLS** (Progress in International Reading Literacy Study) в начальной школе. В исследовании PIRLS оценивается способность выпускников начальной школы читать и понимать различные тексты.

*Главные результаты исследования для России:*

**«Российские учащиеся 4 класса подтвердили свой статус лидеров в области чтения и понимания текстов.**

**Как показали результаты международного исследования PIRLS, в 2011 году в группу лидирующих стран вошли Гонконг, Российская Федерация, Финляндия и Сингапур. Сравнение результатов учащихся этих стран не выявило значимых различий между ними. Результаты учащихся других стран значительно ниже».**

Полученные результаты в исследовании PIRLS требуют интерпретации и осмысления:

В чем причины успеха российских школьников?

Как сохранить и преумножить достигнутые результаты?

Какие новые задачи перед российской системой образования ставят полученные данные?

Приступая к анализу результатов российских четвероклассников в исследовании PIRLS в 2011 году, авторский коллектив сформулировал для себя следующие задачи:

1) *Описать особенности проведения международного исследования PIRLS в России.* Читателю важно понять, как была обеспечена надежность и сопоставимость результатов российских школьников с учащимися других стран; как отбирались образовательные учреждения для участия в исследовании.

2) *Представить содержание международного инструментария для оценки читательской грамотности младших школьников.* Данный материал может быть использован как некоторый ориентир для разработки требований к образовательным достижениям учащихся в начальной школе в Российской Федерации, т.к. в разработке международных тестов принимали участие ведущие специалисты мира.

3) *Прокомментировать результаты российских школьников.* Оценить сильные и слабые стороны читательской грамотности российских учащихся 4 класса и наметить направления совершенствования обучения чтению.

4) *Представить систему факторов, влияющих на читательскую грамотность школьников.* Для управления качеством образования важно иметь информацию о состоянии факторов, которыми можно управлять в ближайшей или дальней перспективе. Это дает возможность обоснованно принимать решения о совершенствовании системы образования и заранее разрабатывать долговременные программы по изменению состояния факторов, которые поддаются внешнему воздействию, но требуют для этого значительных затрат.

5) *Показать возможности использования данных, полученных в ходе проведения международных исследований, для решения проблем российского образования.* Для российских специалистов важно осознать, что в процессе проведения международных исследований на представительных выборках учащихся страны, качество проведения которых обеспечивается на каждом этапе исследования, целесообразно дополнять международный инструментарий исследования национальной частью, позволяющей получить ответы на насущные вопросы, стоящие перед отечественным образованием.

При подготовке отчета использовались основные международные публикации исследования PIRLS-2011 [9, 10, 11].

Авторский коллектив выражает глубокую признательность всем, кто принял участие в данном исследовании на различных его этапах, а особенно директорам, учителям и учащимся школ, в которых проводилось данное исследование.

## **1. ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ PIRLS-2011 в РОССИИ**

Международное мониторинговое исследование читательской грамотности **PIRLS** (Progress in International Reading Literacy Study) – это программа, организованная Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement). Данное исследование позволяет сравнить уровень и качество чтения и понимания текста учащимися начальной школы в различных странах мира, а также выявить различия в национальных системах образования. Исследование проводится циклично – один раз в пять лет, к настоящему времени проведено три цикла: в 2001, 2006 и 2011 годах.

Исследование PIRLS-2011 является одним из самых представительных исследований по начальной школе. В основной части исследования приняли участие около 325 000 учащихся из 45 стран (из них 30 стран участвовали в этом исследовании и в 2006 году, а 21 страна, включая Россию, приняла участие во всех трех циклах исследования). Общее число стран, включая участие и в дополнительном исследовании prePIRLS для стран с низким уровнем развития читательской грамотности, составило 49.

В основном исследовании PIRLS 2011 года приняли участие следующие страны: Австралия, Австрия, Азербайджан, Англия, Бельгия (фр.), Болгария, Венгрия, Германия, Гонконг, Грузия, Дания, Израиль, Индонезия, Иран, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Катар, Тайвань, Колумбия, Литва, Мальта, Марокко, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Польша, Португалия, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Северная Ирландия, Сингапур, Словацкая Республика, Словения, США, Тринидад и Тобаго, Финляндия, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Швеция.

По сложившейся традиции в исследованиях, проводимых Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA, Англия, Северная Ирландия, франкоговорящая часть Бельгии, Гонконг представлены как самостоятельные участники исследования, поскольку имеют свои существенные отличия в образовательных системах.

Целью участия России в исследовании PIRLS в 2011 году было получить ответы на ряд вопросов:

- Насколько хорошо читают российские выпускники начальной школы по сравнению со своими сверстниками в других странах?
- Какие изменения произошли в результатах читательской грамотности российских учащихся за последние годы?
  - Как семья и школа способствуют развитию читательской грамотности?
  - Какие факторы определяют достижение наивысших уровней читательской грамотности?
- Имеет ли процесс обучения чтению в России особенности по сравнению с другими странами и, если да, в чем заключаются эти особенности? Отличаются ли методы обучения, которые используют наши учителя в начальной школе, от методов, используемых учителями в других странах?

Выборка каждой страны составляла около 4000 учащихся примерно из 150 – 200 школ. В большинстве стран в исследовании участвовали учащиеся четвертого класса начальной школы, т.к. именно четвертый год обучения считается важной вехой в развитии детей – к этому моменту учащиеся должны овладеть чтением до такой степени, чтобы оно стало средством их дальнейшего обучения.

Важно при этом отметить, что в странах-участницах наблюдается довольно значительный разброс возраста начала обучения в школе, что, естественно, приводит к существенному разбросу в возрасте учащихся четвертого года обучения, принимающих участие в исследовании. В большинстве стран обучение в начальной школе начинается с шести лет, и учащиеся оканчивают четвертый класс примерно в десять с половиной лет. Однако в Англии, Новой Зеландии и Тринидаде и Тобаго дети начинают учиться с пятилетнего возраста, в связи с чем в данных странах в исследовании приняли участие учащиеся пятых классов. В Швеции, Дании и большинстве стран Восточной Европы дети начинают учиться с семилетнего возраста; учащиеся из этих стран были одними из самых старших (10,7 – 10,9 лет).

Во всех странах отбор школ проводился вероятностным методом из списка всех школ страны с учетом числа учащихся обследуемой параллели в данной школе. В России формирование выборки школ для участия в исследовании включало два этапа: выбор регионов и выбор школ. Выбор регионов проводился в пропорции к их размеру (учитывалось число школ и учащихся в данном регионе). Во всех регионах, вошедших в выборку страны, составлялся полный список школ региона с необходимой информацией. Российская выборка признана представительной для всей совокупности выпускников начальной школы России. Результаты, продемонстрированные этой выборкой в исследовании PIRLS, можно распространить на всю генеральную совокупность выпускников начальной школы, так как она покрывает почти 95% этих выпускников. Исключения составили лишь 5,3% от генеральной совокупности учащихся 4 класса, из которых 2,9% – это учащиеся коррекционных школ и школ с обучением не на русском языке и 2,4% – учащиеся общеобразовательных учреждений, обучающиеся по специальным программам.

Всего в России в исследовании PIRLS-2011 участвовал 4461 выпускник начальной школы из 202 общеобразовательных учреждений 42 регионов страны. Список регионов, которые составили представительную выборку учащихся страны, приводится в Приложении 1.

Данное исследование в России осуществлялось Центром оценки качества образования Института содержания и методов обучения Российской академии образования при активном участии Министерства образования и науки РФ, Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки, органов управления образованием регионов, участвовавших в исследовании. Работа велась в рамках Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы.

Главным требованием, предъявляемым к мониторинговым исследованиям качества образования, таким как исследование PIRLS или TIMSS, является обеспечение сравнимости результатов, полученных в разные периоды времени на разных выборках испытуемых с использованием отличающегося инструментария.

Для реализации этого требования предпринимаются специальные действия. Например, при формировании выборки учащихся из планируемой для обследования совокупности обеспечивается ее представительность, т.е. возможность перенесения результатов исследования на всю генеральную совокупность обследуемых учащихся. При разработке инструментария исследования (тестов и анкет) для построения сопоставимых шкал и сравнения полученных результатов включаются группы заданий и вопросов, которые использовались в предыдущие годы.



Большое внимание отводится стандартизации процедур исследования в странах-участницах. Исследование PIRLS-2011 проводилось в строгом соответствии с едиными инструкциями и правилами, разработанными международным координационным центром. Каждый этап исследования (формирование выборки, перевод и адаптация инструментария, проведение тестирования и анкетирования, проверка и обработка данных) контролировался международными экспертами. Например, переводы тестов и анкет перепроверялись переводчиками международного класса. Во время проведения тестирования в отдельных образовательных учреждениях присутствовали наблюдатели. Выполнение заданий со свободными развернутыми ответами проверялось опытными учителями-экспертами, а затем часть работ (каждая четвертая тетрадь) перепроверялась другими учителями-экспертами. После этого определенная часть работ сканировалась, и электронные версии тетрадей с ответами учащихся передавались в специальные международные базы данных, ответы из которых перепроверялись международными экспертами в год проведения тестирования для установления сравнимости работы экспертов разных стран, а также перепроверялись национальными экспертами на другом этапе исследования для установления сравнимости работы национальных экспертов в разные годы.

Следует пояснить, что при анализе результатов отдельных стран и построении международной шкалы учитывались особенности выполнения заданий в отдельных странах. Если по ряду заданий были получены противоречивые данные в отдельных странах, и эти результаты не могли быть объяснены экспертами, то такие задания исключались из международного анализа для всех стран или только для одной или нескольких стран. Исключались из анализа также задания, в которых были допущены ошибки, например, полиграфические или ошибки перевода.

Подробное описание аспектов организации исследований для отдельных стран приводятся в технических отчетах исследования PIRLS [4, 8].

### **Характеристика инструментария**

В исследовании PIRLS оцениваются два вида чтения, которые чаще других используются учащимися во время учебных занятий и вне школы:

- чтение с целью приобретения читательского литературного опыта;
- чтение с целью освоения и использования информации.

Международный тест для оценки сформированности читательской грамотности включал 10 текстов (5 художественных и 5 информационных) и 135 заданий к ним. В разработке тестов принимали участие специалисты всех стран-участниц проекта.

Задания были различны по форме ответа: задания с выбором ответа; задания на установление последовательности событий; задания со свободно конструируемым ответом.

В соответствии с концептуальными положениями исследования при чтении художественных и информационных (научно-популярных) текстов оцениваются четыре группы читательских умений:

- нахождение информации, заданной в явном виде;
- формулирование выводов;
- интерпретация и обобщение информации;
- анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста.

В исследовании было определено следующее процентное соотношение заданий, направленных на оценивание данных четырех групп умений, необходимых для понимания текста:

- нахождение информации, заданной в явном виде, – 25% от общего количества заданий;
- формулирование выводов – 34% от общего количества заданий;
- интерпретация и обобщение информации – 28% от общего количества заданий;
- анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста – 13% от общего количества заданий.

Подробно информация о количестве, видах и направленности заданий в исследовании 2011 года представлена в таблицах 1.1 и 1.2.

*Таблица 1.1*

**Распределение заданий в соответствии с целями чтения**

<b>Задания в исследовании PIRLS-2011</b>				
<b>Цели чтения</b>	<b>Общее количество заданий</b>	<b>Количество заданий с выбором ответа</b>	<b>Количество заданий со свободно конструируемым ответом</b>	<b>Общее количество баллов</b>
Приобретение литературного опыта	72	40	32	90
Освоение и использование информации	63	34	29	84
<b>ВСЕГО</b>	<b>135</b>	<b>74</b>	<b>61</b>	<b>174</b>

*Таблица 1.2*

**Распределение заданий в соответствии с читательскими умениями**

<b>Группы читательских умений</b>	<b>Процент заданий</b>	<b>Количество заданий</b>	<b>Количество заданий с выбором ответа</b>	<b>Количество заданий со свободно конструируемым ответом</b>	<b>Общее количество баллов</b>
Нахождение информации, заданной в явном виде	25	33	21	12	38
Формулирование выводов	34	46	33	13	49
Интерпретация и обобщение информации	28	38	10	28	65
Анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста	13	18	10	8	22
<b>ВСЕГО</b>	<b>100</b>	<b>135</b>	<b>74</b>	<b>61</b>	<b>174</b>

Поскольку исследование PIRLS является мониторинговым и как одну из своих основных задач ставит изучение динамики качества чтения, необходимым условием проведения исследования является повторное использование части текстов и заданий к ним в каждом из циклов. Так, в 2011 году использовалось 3 художественных и 3 научно-популярных текста, входивших в инструментарий 2006 года. Соответственно,

у стран, участвовавших в исследовании в 2011 и в 2006 годах, была возможность сравнить результаты выполнения учащимися заданий к этим текстам.

На выполнение работы учащимся давалось 80 минут (две части по 40 мин с перерывом). Учащиеся получали тетрадь, которая включала два текста (как правило, один текст художественный, другой – научно-популярный) с заданиями к каждому из них.

Безусловным достоинством исследования PIRLS является продуманная система оценивания выполненных работ, совмещающая в себе качественную и количественную оценку.

Задания с выбором ответа всегда оценивались 1 баллом, задания на установление последовательности событий также оценивались 1 баллом, задания со свободно конструируемым ответом оценивались от 1 до 3 баллов в зависимости от сложности задания.

Задания со свободно конструируемым ответом проверялись экспертами в соответствии с международным руководством по оцениванию заданий, которое содержало и общие подходы к оценке выполнения каждого задания, и конкретные примеры ответов учащихся, за которые ставился тот или иной балл.

Для сбора информации о состоянии факторов, позволяющих интерпретировать результаты исследования, в инструментарий PIRLS также входили:

- Анкета для учащегося
- Анкета для учителя
- Анкета для родителей
- Анкета для администрации школы

Анкета для учащихся предназначена для сбора информации об учащихся, их семьях и школах, в которых они обучаются. Так, учащиеся отвечали на вопросы о числе книг у них дома, о ресурсах, которыми располагает их семья, об общении с родителями в связи со школьными делами, об использовании компьютера. Более половины вопросов анкеты относились к занятиям чтением: чтение на уроках в школе и после школы; использование библиотеки; отношение к чтению и причины, по которым ребенок читает.

Анкета для учителя начальной школы позволила получить информацию о демографических характеристиках учителей, об особенностях школ, в которых они преподают, а также о некоторых аспектах их работы вообще и их работы в тестируемом классе в частности. Большой блок вопросов был посвящен обучению чтению и русскому языку в тестируемом классе. Эти вопросы касались времени, отводимого на обучение этим предметам; организационных форм работы с учащимися; учебников, по которым ведется обучение; используемых средств обучения; работы с разными видами текстов; видов деятельности, направленных на совершенствование навыков или стратегий понимания текстов; использования на уроках компьютеров и книг из классной библиотеки; домашних заданий и оценки учебных достижений по чтению; повышения квалификации в связи с обучением чтению.

Анкета для родителей содержала вопросы, касающиеся занятий с ребенком до школы, посещения ребенком детского сада, подготовленности к школе. Родители также отвечали на вопросы о домашних заданиях своего ребенка, о школе, в которой он учится, об общении с ребенком в связи со школьными делами, о роли чтении в их семье, а также на ряд вопросов о них самих и их профессиональной деятельности.

Анкета для администрации школы предназначена для получения данных о характеристиках школы, ее ресурсах, участии родителей в ее деятельности, атмосфере

в школе, учителях и деятельности администрации, а также об особенностях обучения чтению.

### **Как оценивались результаты**

В международном мониторинговом исследовании PIRLS поставлены сложные задачи – оценить качество и уровни читательской грамотности при чтении художественных и информационных текстов, оценить сформированность отдельных читательских умений, выявить изменения в разных циклах исследования и т.д. Они реализуются в условиях временных ограничений при тестировании и невозможности предоставить всем учащимся выполнить все задания международного банка, который, как уже было описано, включал 10 текстов и 135 заданий. В связи с этим при конструировании международного теста и обработке результатов использовалась современная теория тестирования (IRT – Item Response Theory). Данная теория позволяет на основе выполнения учащимися ограниченного числа заданий (до 30) и с учетом их личностных характеристик, характеристик учителей и образовательных учреждений, полученных в результате анализа ответов на вопросы анкет, определить количественные показатели для каждого учащегося и каждой страны, которые характеризуют вероятность выполнения всех заданий международного банка отдельными учащимися или всей выборкой учащихся.

В результате статистической обработки данных исследования каждый учащийся получал баллы по международной 1000-балльной шкале. Отдельные независимые шкалы выстраивались для оценки читательской грамотности, для оценки качества чтения художественных и информационных текстов, для оценки отдельных групп читательских умений.

Международные шкалы исследования PIRLS были построены в 2001 году с учетом того, что среднее значение средних баллов всех стран-участниц исследования было принято за 500 со стандартным отклонением 100. Результаты всех последующих циклов исследований (2006 и 2011 годов) были представлены на шкале 2001 года, что позволило обеспечить сравнение результатов и выявить тенденции в их изменении.

## 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЙ

По данным 2011 года учащиеся Гонконга, России, Финляндии и Сингапура оказались самыми успешными в овладении чтением; четвероклассники этих стран показали лучшие среди всех стран-участниц результаты. Различия в средних баллах этих стран не является значимым. Результаты остальных стран-участниц существенно ниже результатов четырех лидирующих стран.

Средний балл российских выпускников начальной школы равен 568. Разница с результатами Гонконга, Финляндии и Сингапура минимальна и не является статистически значимой. Результат российских школьников в сравнении с результатами остальных 41 страны мира статистически значимо выше (Таблица 2.1).

В 2011 году учащиеся 32 стран продемонстрировали результаты, статистически превышающие среднее значение единой шкалы PIRLS (500 баллов), по отношению к которой оцениваются результаты в разные годы исследования. Результаты учащихся 12 стран оказались статистически ниже среднего значения шкалы PIRLS.

Поскольку в 2011 году проводился третий цикл исследования PIRLS, страны-участницы всех циклов исследования смогли проследить динамику своих результатов.

Изменения результатов стран в исследовании PIRLS приведены в таблице 2.2.

Большинство стран, показавших хорошие результаты в 2011 году, значительно улучшили свои результаты по сравнению с 2006 годом. Гонконг, Сингапур, США, Дания, Тайвань, Англия «добавили» к своим результатам от 7 до 18 баллов.

В таблице 2.3 и на рис. 2.1. отражено сравнение российских результатов, полученных в исследованиях 2001, 2006 и 2011 годов. Видно, что результаты России в 2011 году оказались значимо выше по сравнению с результатами 2001 года, но практически не отличаются от результатов, показанных в 2006 году (они выше на 4 балла, эта разница статистически незначимая). Результаты российских выпускников начальной школы, значительно повысившись в 2006 году по сравнению с 2001 годом, в очередном цикле исследования остались на стабильно высоком уровне.

При анализе результатов интерес представляет не только то, как проявила себя основная часть учащихся, но и то, какая зафиксирована разница в баллах между самыми слабыми и самыми сильными учащимися каждой страны. В среднем, страны имеют разницу примерно в 250 баллов между самыми слабыми и самыми сильными читателями.

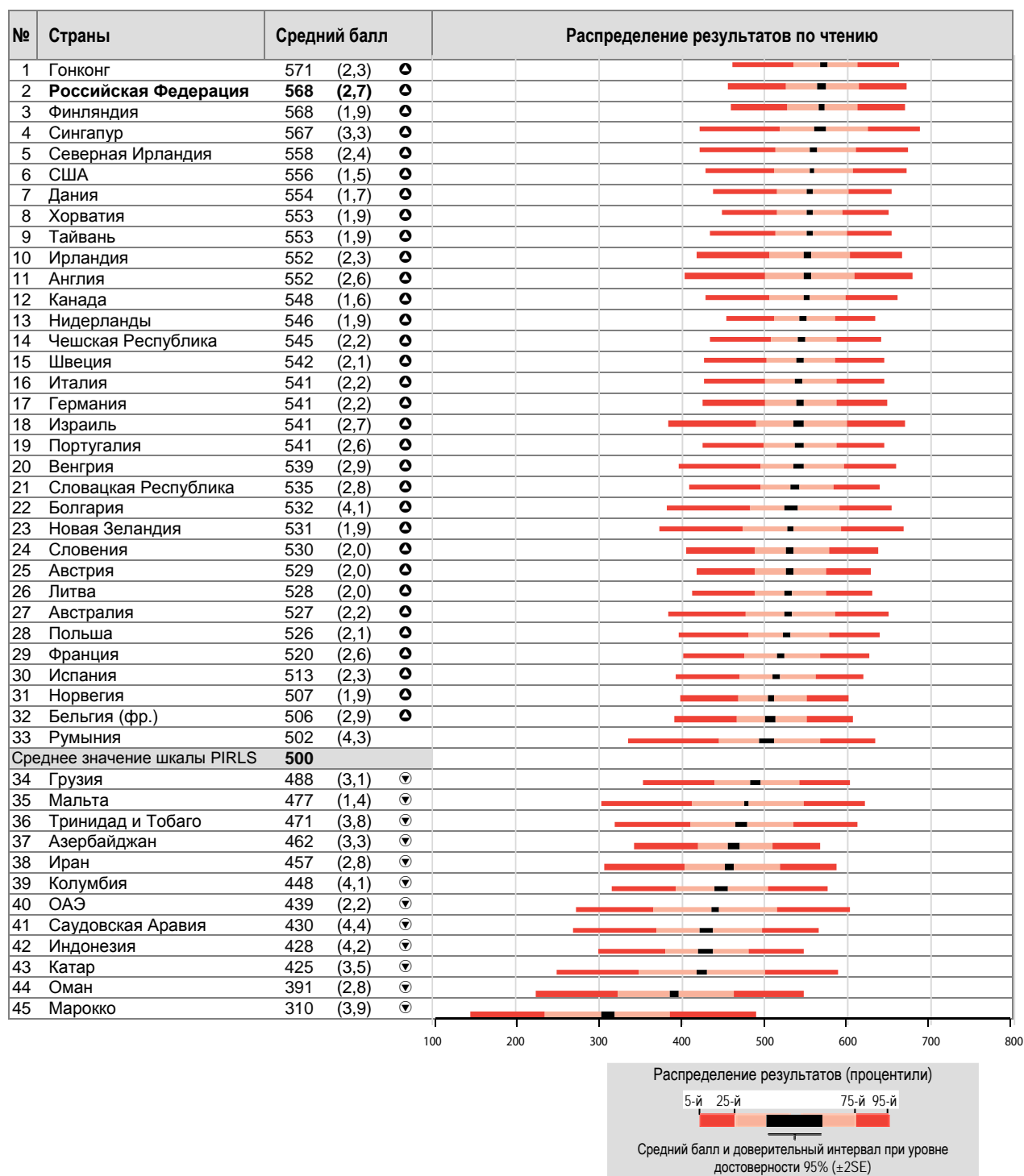
Система общего образования в Российской Федерации достаточно неоднородная, поэтому разброс результатов закономерен: 5 процентов самых слабых читателей показали средний балл 455 и ниже, а 5 процентов самых сильных читателей показали средний балл 672 и выше; таким образом, разница составила 217 баллов. В 2006 году она составила 228 баллов, а в 2001 году – 215 баллов (см. таблицу 2.4. и рис. 2.2.).

Следует отметить, что по сравнению с 2006 годом 5% самых слабых российских учащихся «прибавили» к своему результату 12 баллов, и если в предыдущем цикле исследования было 4 страны, самые слабые читатели которых показали результаты выше российских, то в 2011 году выше оказались результаты только одной страны – Гонконга (460 баллов). Самые сильные же российские читатели в 2011 году практически не улучшили свои результаты. Более высокие результаты, чем в России, продемонстрировали лучшие читатели Северной Ирландии (673 балла), Англии (678 баллов) и Сингапура (687 баллов).



Таблица 2.1

## Основные результаты исследования PIRLS-2011

○ Средний балл страны статистически значимо **выше** среднего значения шкалы PIRLS▼ Средний балл страны статистически значимо **ниже** среднего значения шкалы PIRLS

( ) В скобках указана стандартная ошибка измерения.

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

Таблица 2.2

## Изменения результатов стран в исследовании PIRLS

	с 2006 г. по 2011 г.	с 2001 г. по 2011 г.
Страны, результаты которых статистически значимо <b>повысились</b>	Тайвань, Дания, Англия, Грузия, Гонконг, Индонезия, Иран, Норвегия, Польша, Сингапур, Словения, Тринидад и Тобаго, США	Колумбия, Чешская Республика, Гонконг, Иран, Норвегия, Российская Федерация, Сингапур, Словацкая Республика, Словения, США
Страны, результаты которых статистически значимо <b>понижились</b>	Австрия, Болгария, Германия, Венгрия, Италия, Литва, Швеция	Болгария, Литва, Нидерланды, Швеция

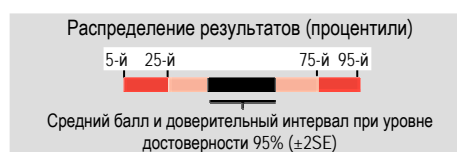
Таблица 2.3

Тенденции в российских результатах по чтению<sup>1</sup>

Страна	Средний балл	Разница баллов между годами		Распределение результатов по чтению
		2006	2001	
Российская Федерация				
2011	568 (2,7)	4	40	
2006	565 (3,4)		37	
2001	528 (4,4)			

● Результаты в 2011 году стали статистически значимо выше

( ) В скобках указана стандартная ошибка измерения



ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011



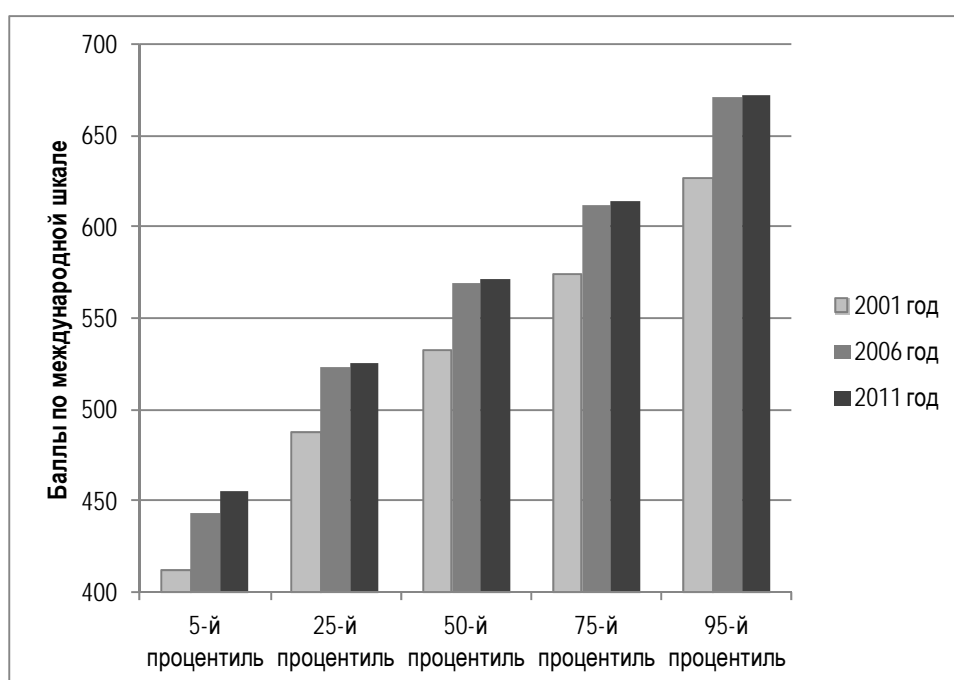
**Рис. 2.1. Изменение результатов российских школьников за три цикла исследования PIRLS.**

<sup>1</sup> В представленных данных могут наблюдаться небольшие отклонения в значениях в связи с округлением чисел до целых.

Таблица 2.4

**Результаты выполнения российскими учащимися заданий по чтению  
(по процентилям)**

	5-й процентиль	25-й процентиль	50-й процентиль	75-й процентиль	95-й процентиль
2011 год	455	526	571	614	672
2006 год	443	523	569	612	671
2001 год	412	488	533	574	627



**Рис. 2.2. Сравнение результатов российских учащихся по чтению по годам (по процентилям).**

Сравнение результатов российских учащихся по циклам исследования PIRLS показывает значительное улучшение результатов по всем группам учащихся с 2001 по 2011 годы.

### **Как проявляются гендерные различия в чтении**

Для совершенствования обучения чтению необходимо выявить группы учащихся, испытывающих затруднения при овладении осознанным чтением. Одним из направлений такого анализа является сравнение результатов понимания текстов девочками и мальчиками.

В исследовании 2011 года (как и в предыдущих циклах 2001 и 2006 годов) девочки практически во всех странах показали лучшие результаты в сравнении с результатами мальчиков: средний международный балл девочек равен 520, а средний международный балл мальчиков – 504. Эта разница оказалась существенна в подавляющем большинстве стран, только в четырех странах – Италии, Франции, Испании и Израиле – это различие статистически незначимо, во всех остальных странах оно статистически значимо. Только в одной стране, Колумбии, результаты мальчиков превысили результаты девочек на 1 балл.

В России девочки составили 49% от всей выборки, их средний балл равен 578, что на 18 баллов выше среднего балла мальчиков, равного 559 (см. Таблицу 2.5).

Если обратиться к сравнению динамики результатов российских девочек и мальчиков (см. рисунок 2.3), очевидна положительная динамика: у девочек средний балл вырос по сравнению с 2006 годом на 6 баллов (по сравнению с 2001 годом – на 44 балла), у мальчиков – всего на 2 единицы (по сравнению с 2001 годом – на 37 баллов).

Обращает на себя внимание факт, что в среднем по странам разрыв в результатах мальчиков и девочек по сравнению с предыдущими циклами исследования уменьшился и составил 16 баллов (средний международный балл девочек равен 520, мальчиков – 504). А в России этот разрыв увеличился.

Анализ результатов опровергает предположение, что девочки лучше читают художественные тексты, а мальчики – научно-популярные. Данные показывают, что почти во всех странах, в том числе и в России, девочки лучше читают и художественные, и информационные (научно-популярные) тексты.

Полученные данные говорят о необходимости разработать специальную программу поддержки чтения у мальчиков в младшем школьном возрасте. Необходимы специальные усилия по развитию интереса мальчиков к чтению, например, специальный подбор текстов, вызывающих у них интерес. Проведенные исследования в различных странах показывают, что существенные изменения в качестве чтения и понимания текстов происходят у мальчиков в процессе их обучения различным стратегиям чтения.



\* Звездочка указывает на статически значимое различие по сравнению с 2011 годом.

**Рис. 2.3. Гендерные различия российских учащихся в чтении.**

Таблица 2.5

## Гендерные различия в результатах учащихся

№	Страны	Девочки		Мальчики		Разница (абсолютное значение)	Гендерные различия	
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл		Балл выше у девочек	Балл выше у мальчиков
1	Колумбия	49 (1,3)	447 (4,6)	51 (1,3)	448 (4,6)	1 (3,9)		
2	Италия	50 (0,7)	543 (2,4)	50 (0,7)	540 (2,7)	3 (2,4)		
3	Франция	49 (0,8)	522 (3,4)	51 (0,8)	518 (2,4)	5 (2,7)		
4	Испания	49 (0,8)	516 (2,5)	51 (0,8)	511 (2,8)	5 (2,5)		
5	Бельгия (фр.)	49 (0,9)	509 (3,1)	51 (0,9)	504 (3,1)	5 (2,3)		
6	Израиль	51 (1,6)	544 (3,1)	49 (1,6)	538 (3,4)	6 (3,4)		
7	Чешская Республика	49 (1,2)	549 (2,5)	51 (1,2)	542 (2,5)	6 (2,6)		
8	Нидерланды	51 (0,7)	549 (2,1)	49 (0,7)	543 (2,2)	7 (2,0)		
9	Австрия	49 (1,2)	533 (2,2)	51 (1,2)	525 (2,3)	8 (2,3)		
10	Германия	49 (0,8)	545 (2,3)	51 (0,8)	537 (2,7)	8 (2,5)		
11	Словацкая Республика	49 (0,8)	540 (3,1)	51 (0,8)	530 (2,8)	10 (2,1)		
12	США	51 (0,5)	562 (1,9)	49 (0,5)	551 (1,7)	10 (1,8)		
13	Дания	50 (0,7)	560 (1,9)	50 (0,7)	548 (2,1)	12 (2,2)		
14	Канада	49 (0,6)	555 (1,7)	51 (0,6)	542 (2,1)	12 (2,0)		
15	Польша	48 (0,9)	533 (2,5)	52 (0,9)	519 (2,7)	14 (3,1)		
16	Азербайджан	47 (0,9)	470 (3,6)	53 (0,9)	456 (3,5)	14 (2,3)		
17	Хорватия	50 (0,8)	560 (2,1)	50 (0,8)	546 (2,2)	14 (2,2)		
18	Швеция	49 (1,0)	549 (2,4)	51 (1,0)	535 (2,5)	14 (2,7)		
19	Португалия	49 (1,2)	548 (3,0)	51 (1,2)	534 (2,8)	14 (2,4)		
20	Норвегия	52 (1,0)	514 (2,2)	48 (1,0)	500 (2,7)	14 (3,1)		
21	Тайвань	47 (0,6)	561 (2,1)	53 (0,6)	546 (2,1)	15 (2,1)		
22	Болгария	49 (0,9)	539 (4,5)	51 (0,9)	524 (4,3)	15 (3,5)		
23	Румыния	48 (0,9)	510 (4,8)	52 (0,9)	495 (4,3)	15 (3,3)		
24	Ирландия	49 (2,2)	559 (2,9)	51 (2,2)	544 (3,0)	15 (3,9)		
25	Венгрия	49 (0,9)	547 (3,2)	51 (0,9)	532 (3,2)	16 (2,6)		
26	Словения	48 (0,8)	539 (2,2)	52 (0,8)	523 (2,7)	16 (3,1)		
27	Северная Ирландия	50 (1,2)	567 (2,5)	50 (1,2)	550 (3,2)	16 (3,4)		
28	Гонконг	46 (1,2)	579 (2,3)	54 (1,2)	563 (2,5)	16 (2,2)		
29	Австралия	49 (1,1)	536 (2,7)	51 (1,1)	519 (2,7)	17 (3,1)		
30	Сингапур	49 (0,6)	576 (3,5)	51 (0,6)	559 (3,6)	17 (2,6)		
31	Мальта	49 (0,5)	486 (1,9)	51 (0,5)	468 (2,0)	18 (2,8)		
32	Индонезия	51 (0,9)	437 (4,5)	49 (0,9)	419 (4,3)	18 (2,3)		
33	Литва	48 (0,8)	537 (2,4)	52 (0,8)	520 (2,4)	18 (2,8)		
34	<b>Российская Федерация</b>	<b>49 (1,0)</b>	<b>578 (2,8)</b>	<b>51 (1,0)</b>	<b>559 (3,1)</b>	<b>18 (2,3)</b>		
35	Иран	49 (2,9)	467 (4,3)	51 (2,9)	448 (4,3)	20 (6,4)		
36	Новая Зеландия	49 (1,0)	541 (2,2)	51 (1,0)	521 (2,7)	20 (3,1)		
37	Финляндия	49 (0,8)	578 (2,3)	51 (0,8)	558 (2,2)	21 (2,3)		
38	Грузия	48 (0,9)	499 (2,7)	52 (0,9)	477 (4,0)	22 (3,0)		
39	Англия	49 (1,0)	563 (3,0)	51 (1,0)	540 (3,1)	23 (3,0)		
40	ОАЭ	50 (1,6)	452 (3,0)	50 (1,6)	425 (3,5)	27 (4,8)		
41	Марокко	48 (0,8)	326 (4,0)	52 (0,8)	296 (4,6)	29 (3,9)		
42	Катар	47 (3,4)	441 (4,7)	53 (3,4)	411 (4,2)	30 (6,0)		
43	Тринидад и Тобаго	49 (2,0)	487 (4,5)	51 (2,0)	456 (4,3)	31 (4,6)		
44	Оман	49 (0,7)	411 (3,0)	51 (0,7)	371 (3,4)	40 (2,9)		
45	Саудовская Аравия	52 (1,5)	456 (3,1)	48 (1,5)	402 (8,2)	54 (8,8)		
<b>Среднее международное</b>		<b>49 (0,2)</b>	<b>520 (0,5)</b>	<b>51 (0,2)</b>	<b>504 (0,5)</b>	<b>16 (0,5)</b>		

■ Различия статистически значимы

■ Различия статистически не значимы

( ) В скобках указана стандартная ошибка измерения.

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011



### Какие тексты лучше читают школьники

Одним из направлений исследования PIRLS является оценка двух видов чтения, которые чаще других используются учащимися во время учебных занятий и вне школы: чтение с целью приобретения литературного опыта и чтение с целью приобретения информации. Как уже говорилось, международный тест включал 5 художественных текстов и 5 информационных текстов с заданиями.

При чтении художественных текстов учащиеся вовлекались в события, происходящие с героями рассказов, в действия героев, их переживания, анализировали выразительные средства текста. Пример такого текста «Пирог для врага» приведен в Приложении 2. Информационные тексты предлагали учащимся достаточно большой объем научно-популярной информации (например, текст «Загадка гигантского зуба», связанный с исследованиями про динозавров) или представляли собой буклет, в котором описывались детали организации и маршрут однодневного похода (текст «Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода», Приложение 2).

Для проведения анализа успешности овладения этими видами чтения были отдельно посчитаны средние баллы, полученные при работе с художественными текстами, и средние баллы, полученные при работе с научно-популярными текстами. Средние баллы этих двух шкал нельзя сравнивать напрямую, поскольку различен максимальный балл по этим шкалам, и задания имеют разную степень сложности. В Приложении 3 приводятся результаты выполнения трех текстов и заданий, которые представлены в отчете. Данные исследования 2011 года показали, что информационные тексты оказались в среднем более трудными для учащихся 4 классов, чем художественные (средние международные результаты: 50% и 59% выполнения соответственно).

Для целей сравнения стран в проявлениях читательской грамотности при работе с художественными и информационными текстами были использованы две независимые шкалы со средним значением шкалы в 500 баллов. Проведение относительного сравнения позволяет определить сильные и слабые стороны стран-участниц путем сравнения средних баллов по международным шкалам (см. Таблицу 2.6).

Как показало исследование, российские учащиеся, как и учащиеся других стран с самыми высокими результатами, продемонстрировали высокие показатели как при чтении художественных (567 баллов), так и при чтении научно-популярных текстов (570 баллов), проявляя тем самым баланс читательских умений, необходимых и для приобретения читательского опыта, и для получения информации. Отметим, что такое же различие было зафиксировано и в 2006 году, тогда балл российских детей за работу с художественными текстами был равен 563, а за работу с информационными текстами – 566.

Таким образом, можно констатировать, что российские школьники одинаково хорошо читают как художественные, так и научно-популярные тексты.

У учащихся большинства остальных стран такого баланса не наблюдается: их средний балл за чтение одного из типов текстов значимо выше, чем средний балл за другой тип текста.

Рассматривая динамику средних результатов российских учащихся за работу с художественными и информационными текстами в 2006 и 2011 годах, можно отметить одинаковое улучшение результатов как при чтении художественных, так и при чтении научно-популярных текстов (прирост составил 4 балла), в то время как в

2006 году было зафиксировано более значимое улучшение результатов при чтении художественных текстов по сравнению с информационными.

Для сохранения качества читательской грамотности российских учащихся необходимо в учебном процессе обеспечить баланс между обучением чтению художественных и информационных текстов.

Таблица 2.6

**Результаты учащихся в зависимости от стиля прочитанного текста**

№	Страны	Общий средний балл по чтению	Художественные тексты		Информационные тексты		Разница	
			Средний балл	Отличие от общего среднего балла	Средний балл	Отличие от общего среднего балла	Результат ниже, чем общий средний балл	Результат выше, чем общий средний балл
1	Гонконг	571 (2,3)	565 (2,5)	-6 (1,1) ▼	578 (2,2)	7 (1,2) ●		
2	<b>Российская Федерация</b>	<b>568 (2,7)</b>	<b>567 (2,7)</b>	<b>-1 (0,8)</b>	<b>570 (2,7)</b>	<b>1 (1,1)</b>		
3	Финляндия	568 (1,9)	568 (2,0)	1 (0,7)	568 (2,0)	0 (0,8)		
4	Сингапур	567 (3,3)	567 (3,5)	0 (1,4)	569 (3,3)	2 (1,0) ●		
5	Северная Ирландия	558 (2,4)	564 (2,7)	5 (1,4) ●	555 (2,6)	-4 (1,7) ▼		
6	США	556 (1,5)	563 (1,8)	6 (1,0) ●	553 (1,6)	-4 (1,0) ▼		
7	Дания	554 (1,7)	555 (1,7)	1 (0,8)	553 (1,8)	-1 (1,3)		
8	Хорватия	553 (1,9)	555 (1,9)	2 (1,0) ●	552 (1,6)	-1 (0,9)		
9	Тайвань	553 (1,9)	542 (1,9)	-11 (1,0) ▼	565 (1,8)	12 (0,7) ●		
10	Ирландия	552 (2,3)	557 (2,7)	6 (1,3) ●	549 (2,3)	-3 (1,1) ▼		
11	Англия	552 (2,6)	553 (2,8)	1 (1,7)	549 (2,6)	-2 (1,5)		
12	Канада	548 (1,6)	553 (1,7)	5 (0,7) ●	545 (1,7)	-3 (0,9) ▼		
13	Нидерланды	546 (1,9)	545 (2,4)	-1 (1,5)	547 (1,9)	1 (0,9)		
14	Чешская Республика	545 (2,2)	545 (2,1)	-1 (1,4)	545 (2,0)	-1 (1,0)		
15	Швеция	542 (2,1)	547 (2,4)	5 (1,2) ●	537 (2,4)	-5 (1,4) ▼		
16	Италия	541 (2,2)	539 (2,0)	-3 (1,0) ▼	545 (2,0)	4 (1,0) ●		
17	Германия	541 (2,2)	545 (2,2)	4 (1,2) ●	538 (2,5)	-3 (0,9) ▼		
18	Израиль	541 (2,7)	542 (2,7)	1 (1,1)	541 (2,6)	0 (1,2)		
19	Португалия	541 (2,6)	538 (2,8)	-3 (1,5) ▼	544 (2,6)	3 (1,1) ●		
20	Венгрия	539 (2,9)	542 (2,8)	2 (1,0) ●	536 (3,0)	-3 (1,3) ▼		
21	Словацкая Республика	535 (2,8)	540 (2,9)	5 (1,1) ●	530 (3,0)	-5 (0,8) ▼		
22	Болгария	532 (4,1)	532 (4,4)	0 (1,3)	533 (4,0)	1 (0,9)		
23	Новая Зеландия	531 (1,9)	533 (2,3)	2 (1,1) ●	530 (2,0)	-1 (1,2)		
24	Словения	530 (2,0)	532 (2,4)	2 (1,5)	528 (2,0)	-3 (1,0) ▼		
25	Австрия	529 (2,0)	533 (2,2)	4 (1,1) ●	526 (2,0)	-3 (1,1) ▼		
26	Литва	528 (2,0)	529 (1,8)	0 (0,8)	527 (2,0)	-1 (0,8)		
27	Австралия	527 (2,2)	527 (2,2)	0 (1,0)	528 (2,2)	1 (0,7)		
28	Польша	526 (2,1)	531 (2,1)	5 (1,4) ●	519 (2,4)	-7 (1,1) ▼		
29	Франция	520 (2,6)	521 (2,6)	1 (0,9)	519 (2,6)	-1 (0,9)		
30	Испания	513 (2,3)	516 (2,1)	3 (1,4)	512 (2,0)	-1 (1,3)		
31	Норвегия	507 (1,9)	508 (2,0)	1 (1,7)	505 (2,3)	-2 (1,6)		
32	Бельгия (фр.)	506 (2,9)	508 (2,9)	2 (1,1)	504 (3,2)	-3 (1,1) ▼		
33	Румыния	502 (4,3)	504 (4,2)	2 (1,2)	500 (4,6)	-2 (1,5)		
34	Грузия	488 (3,1)	491 (2,9)	4 (1,1) ●	482 (3,1)	-5 (1,2) ▼		
35	Мальта	477 (1,4)	470 (1,7)	-7 (1,3) ▼	485 (1,5)	8 (1,0) ●		
36	Тринидад и Тобаго	471 (3,8)	467 (4,1)	-3 (1,5) ▼	474 (3,8)	3 (1,3) ●		
37	Азербайджан	462 (3,3)	461 (3,0)	-1 (1,2)	460 (3,9)	-2 (1,3)		
38	Иран	457 (2,8)	459 (2,9)	2 (1,2)	455 (2,9)	-3 (1,0) ▼		
39	Колумбия	448 (4,1)	453 (4,1)	5 (1,0) ●	440 (4,4)	-7 (1,5) ▼		
40	ОАЭ	439 (2,2)	427 (2,4)	-11 (0,8) ▼	452 (2,2)	14 (0,9) ●		
41	Саудовская Аравия	430 (4,4)	422 (4,6)	-8 (1,8) ▼	440 (4,5)	10 (1,2) ●		
42	Индонезия	428 (4,2)	418 (4,0)	-10 (1,6) ▼	439 (4,5)	10 (1,7) ●		
43	Катар	425 (3,5)	415 (3,9)	-10 (1,9) ▼	436 (3,4)	11 (1,9) ●		
44	Оман	391 (2,8)	379 (2,8)	-11 (1,5) ▼	404 (3,0)	13 (1,1) ●		
45	Марокко	310 (3,9)	299 (3,6)	-12 (2,6) ▼	321 (3,6)	10 (2,5) ●		

● Балл по подшкале статистически значимо выше общего среднего балла по чтению

▼ Балл по подшкале статистически значимо ниже общего среднего балла по чтению

( ) В скобках указана стандартная ошибка измерения

■ Литературное чтение

■ Информационное чтение

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

### **Какими читательскими умениями лучше владеют российские школьники**

Основой читательской грамотности является сформированность читательских умений, которые необходимы для полноценной работы с текстами. К ним относятся:

- нахождение информации, заданной в явном виде;
- формулирование выводов;
- интерпретация и обобщение информации;
- анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста.

Для обеспечения надежности представления результатов международного теста в процессе статистической обработки четыре группы умений были объединены в две большие группы, позволяющие ввести две независимые шкалы:

1. Группа умений находить информацию и формулировать простые непосредственные выводы.

2. Группа умений интерпретировать, обобщать и оценивать содержание текста.

Первая группа умений имеет прямое отношение к тексту. При выполнении заданий учащимся требовалось найти в тексте информацию, представленную в явном виде, или, основываясь на тексте, сделать простые выводы. В среднем такие задания правильно выполнило 64% учащихся стран-участниц. Вторая группа умений требовала большей степени абстракции, большей самостоятельности мышления и воображения, рассуждения о тексте. Учащимся нужно было интегрировать детали текстового сообщения, устанавливать те связи, которые не высказаны автором напрямую, и интерпретировать их, соотнося с общей идеей текста, реконструировать авторский замысел, опираясь не только на содержащуюся в тексте информацию, но и на формальные элементы текста (жанр, структуру, язык) – все эти читательские умения предполагают значительную свободу в обращении с текстом, в частности, соотношение позиции автора с собственной точкой зрения. В среднем по странам-участницам такие задания правильно выполнило меньше половины учащихся (45%).

Не следует думать, что одна группа читательских умений проще другой и/или формируется раньше. Одним читателям легче восстанавливать в воображении картины, словесно нарисованные авторами текста: вникать, вчувствоваться в реалии, изображенные в тексте. Другим читателям оказывается проще пуститься в свободный полет мысли и чувств, лишь слегка отталкиваясь от установок автора текста. У развитого читателя эти две стороны читательской компетентности должны быть относительно уравновешены, поэтому задания в тесте практически поровну распределены между этими группами читательских умений.

Для стран с высокими общими результатами характерна близость результатов по двум анализируемым шкалам (см. Таблицу 2.7).

В 2006 году российские школьники продемонстрировали практически одинаковые показатели по группе умений извлекать из текста информацию и строить на ее основании простейшие суждения и по группе умений интегрировать, интерпретировать и оценивать информацию текста: 565 баллов по первой группе и 564 – по второй. В 2011 году ситуация несколько изменилась – результаты остались по-прежнему высоки, но разрыв увеличился в пользу второй группы умений: 565 баллов по первой группе и 571 балл по второй.

Данный прирост не является статистически значимым, однако по сравнению с 2001 годом балл российских учащихся за задания, в которых требовалось интегрировать, интерпретировать и оценивать информацию текста, вырос уже на 47 баллов. Полученные данные демонстрируют, что российские выпускники

начальной школы стали лучше интегрировать информацию, содержащуюся в тексте, лучше понимать основную идею текста, смелее высказывать свою точку зрения.

Таблица 2.7

Результаты учащихся в зависимости от читательских умений

№	Страны	Общий средний балл по чтению	Нахождение информации и формулирование простых непосредственных выводов		Интерпретация, обобщение и оценка содержания текста		Разница	
			Средний балл	Отличие от общего среднего балла	Средний балл	Отличие от общего среднего балла	Результат ниже, чем общий средний балл	Результат выше, чем общий средний балл
1	Гонконг	571 (2,3)	562 (2,0)	-8 (1,0) ▼	578 (2,4)	7 (1,0) ○		
2	<b>Российская Федерация</b>	<b>568 (2,7)</b>	<b>565 (2,7)</b>	<b>-3 (1,2) ▼</b>	<b>571 (2,6)</b>	<b>2 (0,9) ○</b>		
3	Финляндия	568 (1,9)	569 (2,0)	1 (0,9)	567 (1,8)	-1 (0,7)		
4	Сингапур	567 (3,3)	565 (3,4)	-2 (1,3)	570 (3,4)	3 (1,2)		
5	Северная Ирландия	558 (2,4)	555 (2,5)	-3 (1,0) ▼	562 (2,5)	4 (1,0)		
6	США	556 (1,5)	549 (1,5)	-7 (0,7) ▼	563 (1,6)	6 (0,6)		
7	Дания	554 (1,7)	556 (1,9)	2 (1,1) ○	553 (1,5)	-1 (0,8)		
8	Хорватия	553 (1,9)	554 (2,0)	1 (1,0)	552 (1,7)	-1 (1,1)		
9	Тайвань	553 (1,9)	551 (1,8)	-1 (0,8)	555 (1,9)	2 (0,7)		
10	Ирландия	552 (2,3)	552 (2,8)	0 (1,8)	553 (2,2)	2 (0,9)		
11	Англия	552 (2,6)	546 (2,6)	-6 (1,3) ▼	555 (2,7)	4 (1,1)		
12	Канада	548 (1,6)	543 (1,5)	-5 (0,6) ▼	554 (1,5)	5 (0,4)		
13	Нидерланды	546 (1,9)	549 (2,2)	3 (1,0)	543 (2,0)	-3 (1,0) ▼		
14	Чешская Республика	545 (2,2)	548 (2,4)	3 (0,9)	544 (2,0)	-2 (0,9)		
15	Швеция	542 (2,1)	543 (2,1)	1 (1,0)	540 (2,1)	-1 (0,9)		
16	Италия	541 (2,2)	539 (1,9)	-2 (1,2)	544 (2,0)	3 (0,9)		
17	Германия	541 (2,2)	548 (2,3)	7 (0,9)	536 (2,2)	-5 (1,0) ▼		
18	Израиль	541 (2,7)	538 (2,9)	-3 (1,4)	543 (3,0)	2 (1,4)		
19	Португалия	541 (2,6)	539 (2,8)	-2 (1,6)	542 (2,6)	1 (1,0)		
20	Венгрия	539 (2,9)	537 (2,8)	-2 (0,9) ▼	542 (2,7)	3 (1,2)		
21	Словацкая Республика	535 (2,8)	534 (2,9)	-1 (1,0)	536 (2,7)	1 (0,6)		
22	Болгария	532 (4,1)	532 (4,0)	0 (1,0)	532 (3,9)	0 (1,0)		
23	Новая Зеландия	531 (1,9)	527 (2,0)	-4 (0,9) ▼	535 (1,9)	4 (1,4)		
24	Словения	530 (2,0)	533 (1,9)	2 (1,4)	530 (2,2)	-1 (1,8)		
25	Австрия	529 (2,0)	539 (2,3)	10 (1,4)	521 (2,0)	-8 (0,8) ▼		
26	Литва	528 (2,0)	530 (1,9)	2 (1,1)	527 (2,0)	-1 (1,1)		
27	Австралия	527 (2,2)	527 (2,6)	-1 (1,3)	529 (2,2)	2 (1,0)		
28	Польша	526 (2,1)	526 (2,1)	1 (1,1)	525 (2,1)	-1 (1,3)		
29	Франция	520 (2,6)	528 (2,4)	8 (1,0)	512 (2,8)	-8 (1,5) ▼		
30	Испания	513 (2,3)	516 (2,1)	3 (1,0)	510 (2,1)	-3 (1,0) ▼		
31	Норвегия	507 (1,9)	511 (1,8)	4 (0,9)	502 (2,6)	-5 (1,7) ▼		
32	Бельгия (фр.)	506 (2,9)	512 (2,9)	6 (0,7)	499 (3,2)	-7 (1,4) ▼		
33	Румыния	502 (4,3)	500 (4,2)	-2 (1,1) ▼	503 (4,5)	1 (1,3)		
34	Грузия	488 (3,1)	484 (3,0)	-4 (1,2) ▼	491 (3,1)	3 (1,1)		
35	Мальта	477 (1,4)	479 (1,9)	2 (1,7)	475 (1,8)	-2 (1,2)		
36	Тринидад и Тобаго	471 (3,8)	474 (3,8)	3 (0,9)	464 (4,0)	-7 (1,1) ▼		
37	Азербайджан	462 (3,3)	469 (3,2)	6 (1,0)	449 (3,7)	-13 (1,3) ▼		
38	Иран	457 (2,8)	458 (2,9)	0 (0,9)	456 (3,0)	-1 (1,5)		
39	Колумбия	448 (4,1)	450 (4,1)	3 (1,2)	442 (4,6)	-5 (1,7) ▼		
40	ОАЭ	439 (2,2)	439 (2,3)	0 (0,9)	438 (2,3)	-1 (0,7)		
41	Саудовская Аравия	430 (4,4)	433 (4,6)	4 (1,3)	424 (4,6)	-6 (1,5) ▼		
42	Индонезия	428 (4,2)	431 (4,3)	2 (1,6)	423 (4,7)	-6 (2,0) ▼		
43	Катар	425 (3,5)	424 (3,6)	-1 (1,2)	425 (3,8)	1 (1,0)		
44	Оман	391 (2,8)	395 (2,4)	4 (1,1)	382 (3,0)	-9 (1,1) ▼		
45	Марокко	310 (3,9)	325 (3,2)	14 (2,3) ○	288 (4,3)	-22 (3,0) ▼		

○ Балл по подшкале статистически значимо выше общего среднего балла по чтению

▼ Балл по подшкале статистически значимо ниже общего среднего балла по чтению

( ) В скобках указана стандартная ошибка измерения

■ Нахождение информации и формулирование простых непосредственных выводов

■ Интерпретация, обобщение и оценка содержания текста

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

Следует отметить несколько интересных результатов в общей картине достижений стран-участниц: некоторые страны показали лучшие результаты по второй шкале, а некоторые страны – по первой шкале. Страны, показавшие значительно лучшие результаты в интерпретации, обобщении и анализе: Гонконг, Россия, Сингапур, Северная Ирландия, США, Тайвань, Англия, Канада, Италия, Венгрия, Новая Зеландия и Грузия. Интересно отметить, что все англоговорящие участники (в том числе и Ирландия, где результаты по второй шкале выше, но статистически незначимо) лучше проявили себя в процессах, связанных с рассуждением о тексте, чем в процессах, непосредственно основанных на тексте. Страны с лучшими показателями по группе умений, непосредственно связанных с текстом: Дания, Нидерланды, Чешская Республика, Германия, Австрия, Франция, Испания, Норвегия, Бельгия (фр.), Тринидад и Тобаго, Азербайджан, Колумбия, Саудовская Аравия, Оман, Марокко.

### **3. УРОВНИ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ**

Уровни читательской грамотности в тесте PIRLS характеризуют сложность, глубину и полноту понимания текста. Границы уровней (benchmarks<sup>2</sup>) определяются статистически; результаты статистического анализа представлены на рис. 3.1. Далее каждый уровень получает содержательную интерпретацию: описываются читательские умения, необходимые для решения легких, средних или трудных читательских задач. В этом разделе будут даны ответы на два вопроса:

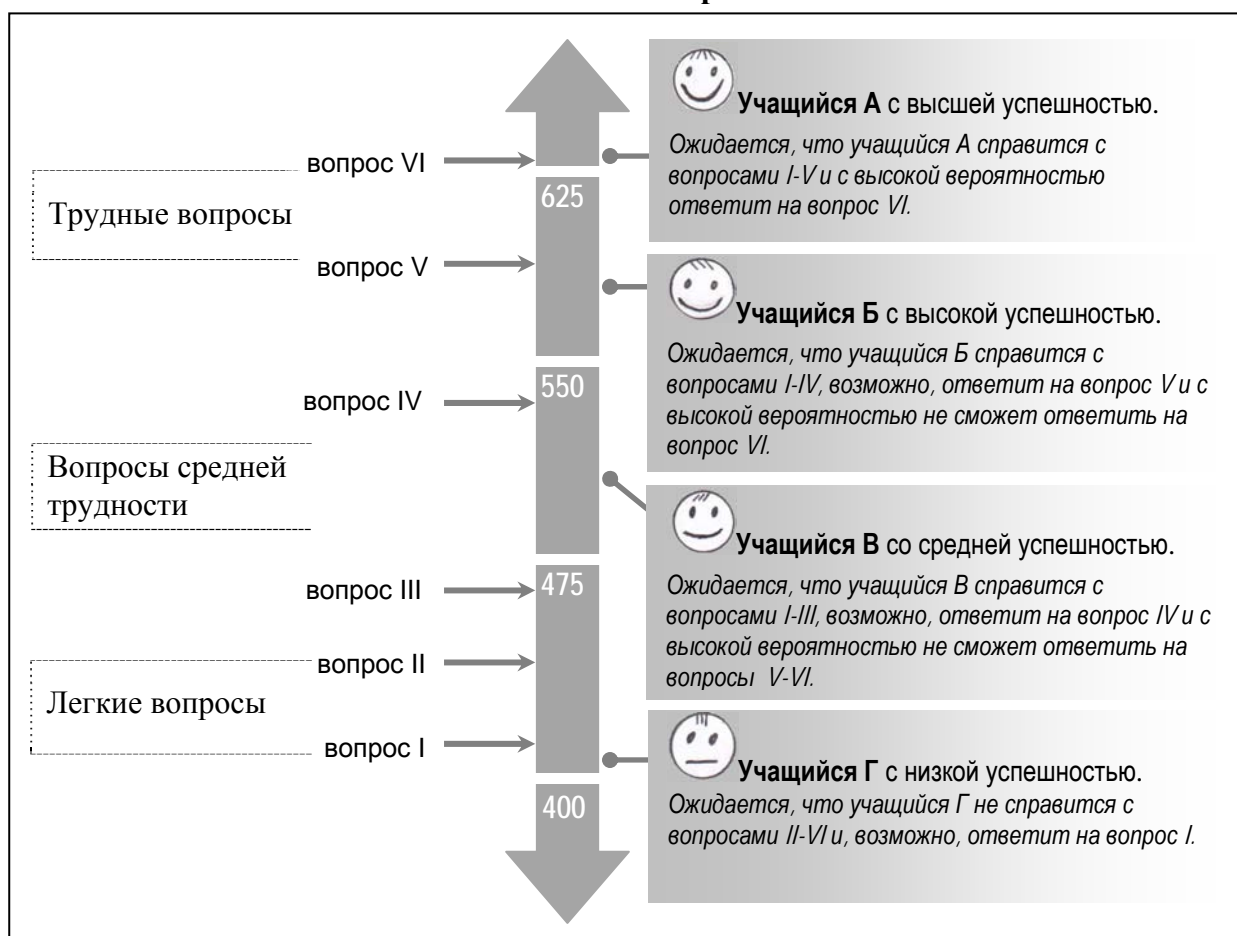
- (1) Каковы результаты российских четвероклассников 2011 года по сравнению с их сверстниками из других стран и по сравнению с российскими четвероклассниками 2006 и 2001 годов? Сколько детей достигли высшего, высокого, среднего или низкого уровня понимания текста?
- (2) Что умеют читатели, достигшие высшего, высокого, среднего или низкого уровня понимания текста? На конкретных примерах заданий каждого уровня будут рассмотрены сильные и слабые стороны читательской грамотности выпускников российских начальных школ.

---

<sup>2</sup> benchmark – отметка уровня, отметка высоты



## Шкала читательской грамотности



**Рис. 3.1. Нижние границы уровней читательской грамотности (benchmarks).**

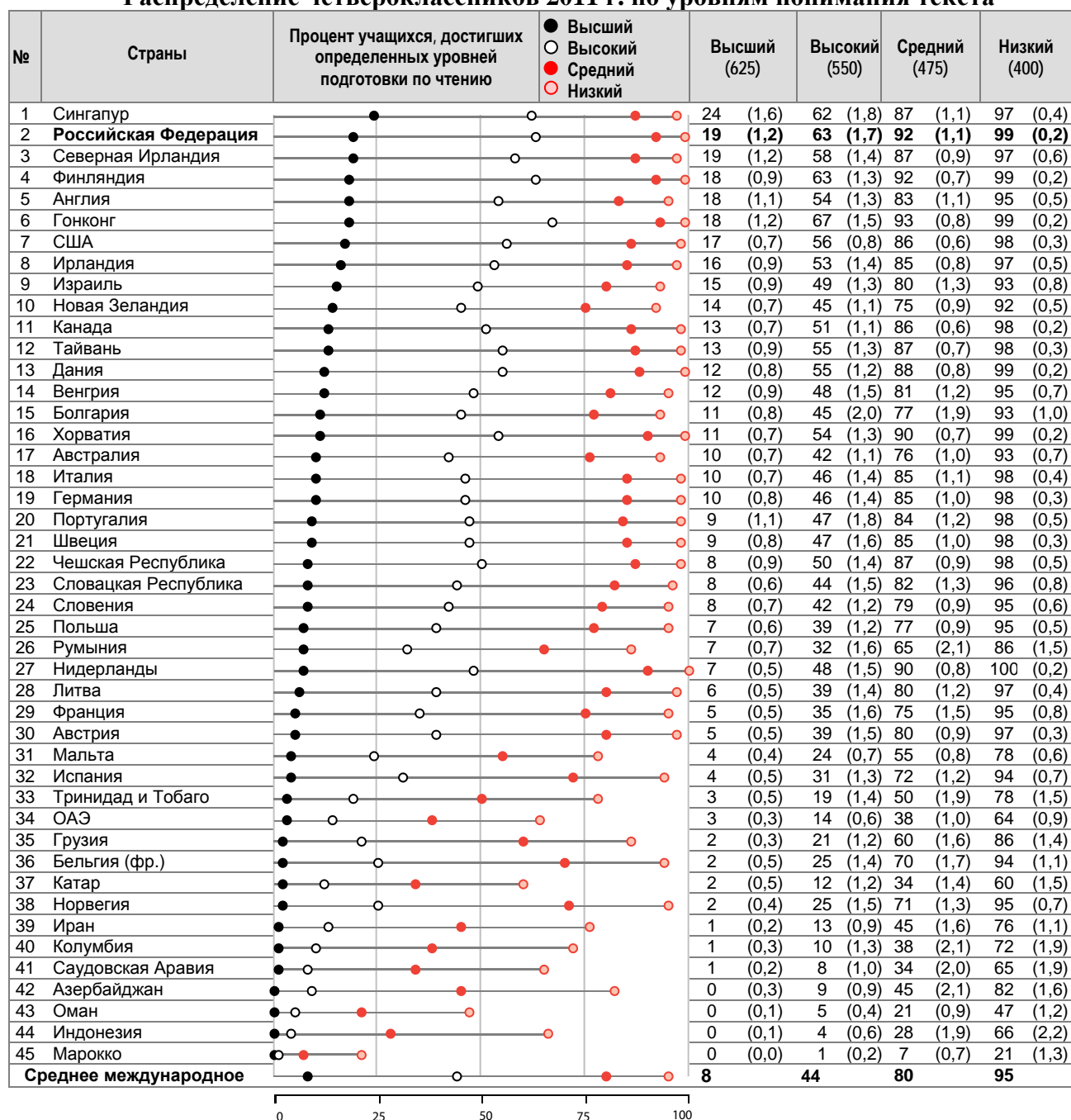
### Количественные характеристики уровней понимания текста: результаты российских четвероклассников 2011 года

Таблица 3.1 указывает число школьников (в процентах от выборки каждой страны), обнаруживших разные уровни понимания текста при ответе на вопросы PIRLS-2011. Страны расположены в порядке убывания числа четвероклассников, достигших высшего уровня понимания текстов.

В рейтинге высших читательских достижений Россия (вместе с Северной Ирландией) занимает второе место – после Сингапура. Однако при оценке результатов страны следует учитывать не только уровень высших достижений, но и то, сколько школьников, заканчивающих четвертый класс, достигли минимального уровня понимания текста. В этом отношении Россия (а также Гонконг, Дания, Финляндия и Хорватия) уступает только Нидерландам – единственной стране, в которой все 100% четвероклассников переступили рубежную черту низкого уровня понимания текста (400 баллов по 1000-балльной шкале трудности вопросов к текстам).

Таблица 3.1

## Распределение четвероклассников 2011 г. по уровням понимания текста



- Процент учащихся, достигших **высшего** уровня и выше
- Процент учащихся, достигших **высокого** уровня и выше
- Процент учащихся, достигших **среднего** уровня и выше
- Процент учащихся, достигших **низкого** уровня и выше
- ( ) В скобках указана стандартная ошибка измерения

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

Данные, представленные в таблице 3.2, позволяют оценить тенденции развития читательской грамотности в тех странах, которые участвовали в PIRLS

2001 года и/или 2006 года. В России произошел существенный рост читательской грамотности четвероклассников между 2001 и 2006 гг.; в следующее пятилетие результаты стабилизировались и остались на прежнем чрезвычайно высоком уровне.

Таблица 3.2

**Распределение четвероклассников по уровням понимания текста:  
тенденции за 10 лет**

№	Страны	Высший (625)			Высокий (550)			Средний (475)			Низкий (400)		
		Процент учащихся			Процент учащихся			Процент учащихся			Процент учащихся		
		2011	2006	2001	2011	2006	2001	2011	2006	2001	2011	2006	2001
1	Сингапур	24	19	▲	12	▲		62	58	45	▲		
2	Российская Федерация	19	19	5	▲	63	61	39	▲	92	90	80	▲
3	Англия	18	15	▲	20			54	48	▲	82		
4	Гонконг	18	15	▲	5	▲		67	62	▲	39	▲	
5	США	17	12	▲	15	▲		56	47	▲	50	▲	
6	Новая Зеландия	14	13		14			45	45		45		
7	Тайвань	13	7	▲				55	43	▲			
8	Дания	12	11					87	84	▲			
9	Венгрия	12	14		10	▲		55	52				
10	Болгария	11	16	▼	17	▼		88	85	▲			
11	Италия	10	14	▼	11			81	86	▼	85	▼	
12	Германия	10	11		9			77	82	83	▼		
13	Швеция	9	11		15	▼		85	87		83		
14	Чешская Республика	8			7			85	87		83		
15	Словацкая Республика	8	8		5	▲		48	52	▼	54	▼	
16	Словения	8	6	▲	3	▲		46	52	▼	48		
17	Польша	7	7					46	52	▼	47		
18	Румыния	7	4	▲	9			85	88		90	▼	
19	Нидерланды	7	6		10	▼		87			83	▲	
20	Литва	6	5		9	▼		98			97		
21	Франция	5	5		7	▼		82	80		76	▲	
22	Австрия	5	8	▼				79	76	▲	67	▲	
23	Испания	4	5					95	93				
24	Тринидад и Тобаго	3	2					65	61		69		
25	Грузия	2	1	▲				90	91		92		
26	Бельгия (фр.)	2	3					80	86	▼	85	▼	
27	Норвегия	2	2		4	▼		75	76		77		
28	Иран	1	1		0	▲		80	84	▼			
29	Колумбия	1			0			39	45	▼			
30	Индонезия	0	0					72	72				

▲ В 2011 году процент учащихся статистически значимо выше

▼ В 2011 году процент учащихся статистически значимо ниже

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

**Качественные характеристики уровней понимания текста: результаты  
российских четвероклассников в 2011 году**

Как понимают текст читатели, достигшие определенного уровня читательской грамотности, что они научились делать для того, чтобы понимать прочитанное? В самом общем виде ответ на этот вопрос представлен в таблице 3.3. Детально и конкретно работа читателей на каждом уровне понимания текста будет рассмотрена на примерах из текстов PIRLS-2011, открытых в этом цикле (см. Приложение 2).

Таблица 3.3

**Характеристика читательских возможностей на каждом уровне понимания текста**

625	<b>ВЫСШИЙ УРОВЕНЬ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА:</b>
	Читатели высшего уровня воспринимают текст целостно и в то же время понимают отдельные единицы текста в их взаимосвязи; опираются на текст для обоснования собственных интерпретаций авторской позиции.
	<p><i>Читая художественные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• связывать детали текста для понимания общих идей автора;</li> <li>• интерпретировать события и действия героев для понимания их чувств, мотивов, целей и особенностей характера; обосновывать свои интерпретации, опираясь на содержательные и формальные элементы всего текста.</li> </ul>
550	<p><i>Читая информационные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• распознавать и интерпретировать сложную информацию из разных частей текста и обосновывать свои интерпретации, основываясь на сообщениях всего текста;</li> <li>• связывать единицы информации из всего текста для того, чтобы объяснить значение сообщения текста и выстроить последовательность описанных в тексте сообщений;</li> <li>• оценить и объяснить значение визуальных и вербальных элементов для понимания сообщений текста.</li> </ul>
	<b>ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА:</b>
	Читатели высокого уровня понимают существенные сообщения текста, могут делать собственные умозаключения, основываясь на тексте, оценивают как содержание, так и форму текста, обращают внимание на некоторые языковые особенности текста.
475	<p><i>Читая художественные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и опознать значимые детали, скрытые в разных частях текста;</li> <li>• строить умозаключения для объяснения связи между событиями текста, между чувствами, намерениями и действиями героев и обосновывать свои выводы с помощью текста;</li> <li>• связывать и интерпретировать события истории, действия и черты характера героев, описанные в разных частях текста;</li> <li>• оценивать значение событий истории и действий героев для понимания сообщения текста;</li> <li>• понимать значение некоторых языковых характеристик (метафора, интонация, образ).</li> </ul>
	<p><i>Читая информационные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и опознать нужную информацию внутри сплошного текста или в сложной таблице;</li> <li>• строить умозаключения о логических связях отдельных сообщений текста для обоснования своего мнения;</li> <li>• связывать вербальную и визуальную информацию для обоснования связей между идеями текста;</li> <li>• оценивать содержание и форму текста при обобщении его основных идей.</li> </ul>
	<b>СРЕДНИЙ УРОВЕНЬ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА:</b>
475	Читатели среднего уровня могут находить в тексте информацию, делать на ее основе умозаключения, используя при этом некоторые особенности формы и языка текста.

	<p><i>Читая художественные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• вычитывать события, действия и чувства героев, описанные в явном виде;</li> <li>• строить умозаключения о свойствах, чувствах и мотивации основных героев;</li> <li>• интерпретировать очевидные основания действий героев и давать простые объяснения;</li> <li>• оценивать отдельные языковые и стилистические особенности текста.</li> </ul>
	<p><i>Читая информационные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и извлечь из текста две – три единицы информации;</li> <li>• использовать подзаголовки, иллюстрации и текстовые поля (text boxes) для того, чтобы найти часть текста, содержащую нужную информацию.</li> </ul>
400	<b>НИЗКИЙ УРОВЕНЬ ПОНИМАНИЯ ТЕКСТА:</b>
	Читатели низкого уровня могут вычитать из текста такую информацию, которая сообщается в явном виде и которую легко локализовать.
	<p><i>Читая художественные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• найти и извлечь из текста ясно описанную деталь.</li> </ul> <p><i>Читая информационные тексты, учащиеся могут:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Найти и извлечь информацию, которая в явном виде сообщается в начале текста.</li> </ul>

**Комментарий к таблице 3.3.** Только опытный, развитый читатель отдает себе отчет о неполноте собственного прочтения; наивному, неискушенному читателю кажется, что он все понял. Вычитанную из текста частичную и неполную картину жизни наивный читатель считает достаточной и исчерпывающей. Даже если читатель вычитал из художественного текста лишь одну деталь, ему кажется, что именно об этой детали и только о ней сообщает весь текст (см. описание низкого уровня). Нарастающая фрагментарность, частичность картины жизни, которую читатель вычитывает из текста, – это основное различие между высшим и низким уровнем понимания текста, представленное в таблице 3.3, является **объективной** характеристикой читательского восприятия. Следует подчеркнуть, что объективная характеристика понимания текста, которую дает тест читательской грамотности, не совпадает с **субъективной** характеристикой понимания текста, которая складывается у читателя, наивно полагающего, что текст ему понятен.

Для того чтобы более точно и детально представить себе ту работу, которую при ответе на вопросы к текстам PIRLS выполняет читатель, достигший высшего, высокого, среднего или низкого уровня понимания текста, рассмотрим восемь примеров. Мы выбрали вопросы разного уровня трудности, но заданные к одному и тому же тексту и требующие одного и того же читательского действия. Уравняв вопросы по этим двум существенным признакам, мы получили возможность более выпукло рассмотреть различия по третьему признаку – по трудности. Объективная трудность каждого вопроса для читателей, обучавшихся в школе четыре года, определена средними показателями российских четвероклассников в тесте PIRLS. Трудность относительная (собственно российская) определена *разницей* между средними показателями российских четвероклассников и средними показателями по всем странам, участвовавшим в мониторинге читательской грамотности четвероклассников. Там, где эта разница особенно высока, находится область наивысших достижений отечественных читателей и, соответственно, отечественных методов обучения чтению в начальной школе. И наоборот: наименьшие показатели

этой разницы очерчивают область дефицитов, восполнение которых повысит читательскую грамотность российских школьников.

### **Анализ результатов выполнения российскими школьниками отдельных заданий международного исследования качества чтения**

В данном разделе представлен анализ результатов выполнения российскими школьниками отдельных заданий международного исследования качества чтения, сгруппированных по умениям, выделенным в исследовании PIRLS.

#### **Читательское умение:**

найти в тексте информацию, сообщенную в явном виде

Примеры 1 и 2 относятся к тексту «Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода» (см. Приложение 2). Цель этого текста: предоставить читателю информацию о возможностях провести день в заповеднике «Сторожевой холм». По содержанию этот текст прост: для его понимания не надо никаких специальных знаний, достаточно некоторой бытовой осведомленности, не выходящей за пределы личного опыта четвероклассников. По форме этот текст сложен: он составлен из восьми частей, каждая из которых может восприниматься отдельно. Две части текста соединяют вербальную и невербальную информацию: это очень примитивная карта с обозначенными на ней достопримечательностями и таблица с описанием предлагаемых маршрутов. Три части текста – это перечни (список вещей, которые надо взять в поход, инструкция для подготовки к походу и свод правил безопасности во время похода). Остальные три текста соответствуют жанру рекламной брошюры: в них говорится об удовольствиях и пользе от рекламируемого похода. Знакомство с текстом не предполагает четкого порядка изучения его разделов.

#### **ПРИМЕР 1.**

Текст «Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода».

Вопросы №5 и №6 относятся к среднему уровню трудности.

**Посмотри на раздел с названием «Список необходимого». Используй его для ответов на вопросы 5 и 6.**

**Вопрос № 5. Зачем в походе нужны запасные носки?**

- А. ноги могут промокнуть
- В. может быть холодная погода
- С. могут появиться мозоли
- Д. для друга

**Вопрос № 6. Что надо делать, если во время похода понадобится помощь?**

- А. поест для подкрепления сил
- В. свистнуть в свисток три раза
- С. нанести на себя побольше средства для отпугивания насекомых
- Д. закричать изо всех сил: «На помощь!»

#### **Список необходимого**

- ☐ Вода: нужно запастись водой, чтобы не испытывать жажды.
- ☐ Еда: нужно взять еду, которая быстро утоляет голод, или всё для пикника.
- ☐ Аптечка первой помощи: на случай появления волдырей, ссадин или царапин.
- ☐ Средство для отпугивания насекомых: чтобы избежать укусов насекомых (например, клещей, пчёл, комаров и мух).
- ☐ Запасные носки: ноги могут промокнуть.
- ☐ Свисток: необходим, если ты отправляешься в поход один. Три коротких свистка означают, что ты в беде и тебе нужна помощь.
- ☐ Карта и компас: очень важные вещи в походах повышенной сложности.



**Среднее по России:** для вопроса № 5 – 94%<sup>3</sup>, для вопроса № 6 – 82%  
**Международное среднее:** для вопроса № 5 – 84%, для вопроса № 6 – 74%

***Комментарий:***

Для правильного ответа на вопросы № 5 (выбор А) и № 6 (выбор В) читателю необходимо:

1. Помнить, что его спрашивают не о его житейском опыте, а о том, как на этот вопрос отвечает текст «Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода». В большинстве случаев выбор неверных дистракторов указывает на то, что читатель отвечает на основе собственного здравого смысла, а не на основе текстовой информации.

2. Найти ответ именно в том разделе составного текста, который прямо указан в тексте вопроса.

3. Просмотреть «Список необходимого», состоящий из семи пунктов.

В пункте пятом указанного списка содержится прямой ответ на вопрос № 5: «Запасные носки: ноги могут промокнуть». Поиск ответа облегчен тем, что в вопросе и в ответе использованы одни и те же слова: «запасные носки», «ноги могут промокнуть». Читателю даже не приходится делать синонимические замены. В пункте шестом «Списка необходимого» содержится ответ на вопрос № 6: «Три коротких свистка означают, что ты в беде и тебе нужна помощь». В данном случае нет прямого совпадения слов вопроса и ответа. Очевидно, что необходимость небольших синонимических замен («свистнуть три раза» ≈ «три коротких свистка») делает вопрос № 6 более трудным, чем предыдущий вопрос № 5.

Для того чтобы обнаружить трудности, которые испытывают недостаточно опытные читатели, следует проанализировать ошибки, возникающие при ответе на вопросы к текстам. Данные таблицы 3.4 дают нам эту возможность.

Данные, приведенные в таблице 3.4, свидетельствуют о следующем.

1. Российских четвероклассников практически не затрудняет поиск в тексте ответа на вопрос в том случае, когда формулировки вопроса и ответа практически совпадают. Однако неопытных читателей может затруднить необходимость делать самые элементарные синонимические замены при сравнении словесной ткани вопроса и ответа. Найти в тексте ответ на вопрос гораздо легче, если не требуется переформулировать вопрос. В приведенном выше примере такие трудности испытывает около 10% десятилетних читателей во всех странах мира, в том числе и в России.

2. По крайней мере 10% российских четвероклассников не различают информацию, полученную из текста, и то, что им известно о предмете обсуждения из личного опыта.

3. Незначительная часть российских четвероклассников нуждается в дополнительной помощи для обучения точному и внимательному вычитыванию информации. Пока их вполне удовлетворяют ответы, неверные, но расположенные в тексте рядом с верными. (Так, в вопросе № 6 дистрактор С «нанести на себя побольше средства для отпугивания насекомых» стоит в списке необходимого близко от правильного ответа на вопрос и выбирается некоторыми «приблизительными» читателями.)

Названные трудности недостаточно опытных читателей являются прямым указанием на возможности усовершенствовать обучение чтению в начальной школе и завершить это обучение в 5 – 6 классах.

---

<sup>3</sup> Здесь и далее указано число школьников, правильно ответивших на вопрос (% от общего числа школьников, отвечавших на этот вопрос).

Таблица 3.4

**Число детей (в %), выбравших разные ответы на вопросы № 5 и 6 к тексту  
«Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода»**

**из теста PIRLS-2011**

Ответы:	Россия	Среднее междуна- родное	Возможные основания для выбора ответа
<b>Вопрос 5. Зачем в походе нужны запасные носки?</b>			
А. ноги могут промокнуть	94	84	Верный ответ, содержащийся в тексте.
В. может быть холодная погода	4	7	Ответы на основе здорового смысла и личного опыта.
С. могут появиться мозоли	1	5	
Д. для друга	1	3	

<b>Вопрос 6. Что надо делать, если во время похода понадобится помощь?</b>			
А. поест для подкрепления сил	3	7	Информация, содержащаяся в тексте, но не соответствующая вопросу.
В. свистнуть в свисток три раза	82	74	Верный ответ, содержащийся в тексте.
С. нанести на себя побольше средства для отпугивания насекомых	4	4	Информация, содержащаяся в тексте, но не соответствующая вопросу.
Д. закричать изо всех сил: «На помощь!»	10	14	Ответ на основе здравого смысла и личного опыта.

В примере 1 обозначены трудности детей со средним уровнем понимания текста, у которых не сформированы основы базисного читательского действия – найти и извлечь из текста информацию, сформулированную в явном виде. В примере 2 будут проиллюстрированы трудности читателей более высокого уровня.

#### **ПРИМЕР 2.**

Текст «Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода».

Вопрос № 4 относится к **высокому** уровню трудности.

**Вопрос № 4. В каком разделе буклета говорится о том, что одеваться надо по погоде?**

- А. Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода
- В. Планирование однодневного пешего похода
- С. Список необходимого
- Д. Правила безопасности во время однодневного пешего похода

**Среднее по России:** 69%


**Международное среднее:** 55%



### Комментарий:

Для правильного ответа на вопрос № 4 (выбор В) читателю необходимо просмотреть текст довольно значительного объема (вчетверо большего, чем при ответе на вопросы № 5 и 6). Оптимальный тип чтения в данном случае – ознакомительный, сканирующий, который лишь начинает складываться у младших школьников. На рис. 2.3 представлена схема страницы, просмотр которой приведет опытного читателя к искомой информации. Следует подчеркнуть, что выбор правильного раздела текста («Планирование однодневного похода») не определен однозначно местом этого раздела на странице (слева, сверху): при сканирующем чтении списков читатель может начать чтение с любого раздела.

В третьем пункте раздела «Планирование однодневного пешего похода» «говорится о том, что одеваться надо по погоде». «Узнай прогноз погоды на день, планируемый для похода. Приготовь соответствующую одежду и оденься по погоде» – именно этот отрывок текста предстоит выделить читателю, ищущему ответ на вопрос № 4. В процитированном отрывке текста ответ на вопрос № 4 содержится в явном виде, однако между словесной формулировкой вопроса и ответа нет полного и буквального совпадения.

<b>Планирование однодневного пешего похода</b> <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... ..... <input checked="" type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... .....  <b>Список необходимого</b> <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... .....	<b>Правила безопасности во время однодневного пешего похода</b> <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... ..... <input type="checkbox"/> ..... .....	<b>Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода</b> ..... ..... .....  ..... ..... ..... .....
---	---	---

**Рис. 3.2. Схема страницы брошюры, навигация по которой необходима для того, чтобы найти ответ на вопрос № 4. (Серым прямоугольником выделена часть текста, где содержится ответ на вопрос. Брошюра целиком приведена в Приложении 2.)**

Для того чтобы разобраться в трудностях некоторых четвероклассников при ответе на этот вопрос, рассмотрим их ошибки. Количественные данные о детских ошибках приведены в таблице 3.5.

Почему так много российских детей (17%) выбрали дистрактор С? Их могло затруднить упоминание запасных носков в разделе «Список необходимого». С одной стороны, носки – это, безусловно, часть одежды. С другой стороны, текст брошюры не связывает носки и погоду, а именно эту связь и надлежит найти читателю. Иными словами, к ошибочному выбору дистрактора С могло привести неточное, приблизительное впечатление от текста.

Таблица 3.5

**Число детей (в %), выбравших разные ответы на вопрос № 4 к тексту «Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода» из теста PIRLS-2011**

Ответы:	Россия	Среднее международное
<b>Вопрос 4. В каком разделе буклета говорится о том, что одеваться надо по погоде?</b>		
А. Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода	3	8
В. Планирование однодневного пешего похода	69	55
С. Список необходимого	17	24
Д. Правила безопасности во время однодневного пешего похода	10	10

Другой опасностью для неопытного читателя может стать склонность отвечать на вопрос, вообще не обращаясь к тексту, а основываясь на собственном мнении. Так, при здравом размышлении, упоминание об одежде, соответствующей погоде, могло содержаться в разделе «Правила безопасности»: одеваться не по погоде, действительно, опасно. Столь же логично упоминание об одежде, соответствующей погоде, поместить в раздел «Список необходимого»: правильная одежда, в самом деле, необходима в походе. Иными словами, искушение в ответ на вопрос обращаться не к тексту, а к собственному разумению, довольно сильно: его не преодолели около 30% российских четвероклассников.

Анализируя ответы детей на три вопроса PIRLS-2011, мы говорим о тех трудностях, которые испытывает любой читатель, перед которым стоит задача извлечь из теста необходимую информацию. Общий высокий результат российских четвероклассников в тесте PIRLS-2011 подтверждается каждым из приведенных примеров: среднее по России неизменно выше международного среднего. Однако средние показатели не всегда адекватно характеризуют высшие и низшие достижения российских учащихся. В таблице 3.6 приведены лучшие результаты ответов на три вопроса PIRLS-2011, проанализированных выше. Данные, приведенные в таблице 3.6, говорят о том, что объективные трудности читателей 9-10 лет не являются непреодолимыми, что существуют педагогические практики, помогающие детям справляться с этими трудностями лучше, чем это происходит в отечественных школах. Это означает, что чрезвычайно высокие показатели читательской грамотности российских четвероклассников, зафиксированные тестом PIRLS-2011, могут быть улучшены, если педагогика пристально изучит уроки PIRLS.

Таблица 3.6

**Лучшие результаты ответов на вопросы № 4-6 к тексту «Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода» (указан процент правильных ответов на вопрос для каждой страны)**

	<b>Читательское умение:</b> найти в тексте информацию, сообщенную в явном виде					
	<b>Текст</b> «Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода»					
	<b>Вопрос № 5.</b> Зачем в походе нужны запасные носки?		<b>Вопрос № 6.</b> Что надо делать, если во время похода понадобится помощь?		<b>Вопрос № 4.</b> В каком разделе буклета говорится о том, что одеваться надо по погоде?	
	<i>Средний уровень трудности</i>				<i>Высокий уровень трудности</i>	
<b>№</b>	<b>Страна</b>	<b>%</b>	<b>Страна</b>	<b>%</b>	<b>Страна</b>	<b>%</b>
1	Гонконг	97,6	Гонконг	90,2	Гонконг	85,2
2	Финляндия	96,1	Тайвань	89,3	Тайвань	73,3
3	Нидерланды	95,3	Финляндия	89,1	Германия	71,4
4	Тайвань	95,2	Северная Ирландия	89,1	Сингапур	70,7
5	Сингапур	94,6	Сингапур	88,5	Россия	68,9
6	США	94,5	Нидерланды	88,1		
7	Хорватия	94,0	США	87,1		
8	Россия	93,7	Англия	86,4		
9			Швеция	86,4		
10			Ирландия	85,4		
11			Канада	84,4		
12			Хорватия	83,5		
13			Италия	82,5		
14			Австралия	82,4		
15			Россия	81,9		

Здесь были рассмотрены лишь три из 33 вопросов PIRLS-2011, отвечая на которые читатель должен найти в тексте информацию, сообщенную в явном виде. В Приложении 3 даны характеристики остальных вопросов, относящихся к тому же читательскому действию. Какие выводы можно сделать из анализа этих вопросов?

Чем обусловлена трудность вопросов, при ответе на которые читателю помогает умение находить в тексте информацию, сообщенную в явном виде?

На трудность таких вопросов в первую очередь влияет:

- 1) объем того фрагмента текста, который надо вспомнить или перечитать при поиске ответа;
- 2) наличие или отсутствие точного указания, в какой части текста надо искать ответ;
- 3) совпадение словесной формулировки вопроса и искомого ответа (необходимость делать синонимические замены усложняет задачу читателя);
- 4) наличие или отсутствие у читателя установки перепроверять (доказывать) свой ответ по тексту.

Отсутствие привычки обращаться к тексту всякий раз, когда надо уточнить какую-либо информацию, приводит к двум типичным проблемам неопытных читателей. Во-первых, они плохо различают информацию, сообщенную в тексте, и информацию, которой владеют сами на основе своего личного опыта. Во-вторых, они ограничиваются приблизительным, неточным пониманием текста.

### Читательское умение:

вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте

Примеры 3 и 4 относятся к тексту «Пирог для врага» (см. Приложение 2). Цель этого текста: дать читателю литературный опыт осмысления того, как враждебные отношения между мальчиками превращаются в дружественные. Это занятная реалистическая история о современных детях, рассказанная динамично, со своеобразным юмором, без излишней сентиментальности и морализаторства. Повествование ведется от лица главного героя – Тома; в описанных событиях участвуют еще два героя – сверстник Тома Джереми и папа Тома. Описанные события занимают короткий отрезок времени, место действия – дом Тома и ближайшие окрестности. Сюжетная линия рассказа прямая и непрерывная, последовательность событий ясная, однозначная, соответствующая бытовому опыту маленького читателя. Поэтому, когда вопрос адресует читателя к определенному эпизоду рассказа, найти этот эпизод несложно.

#### ПРИМЕР 3.

Текст «Пирог для врага».

Вопрос № 8 относится к **среднему** уровню трудности.

#### Вопрос № 8. Зачем Том пришёл к Джереми домой?

- A. Чтобы пригласить Джереми на обед.
- B. Чтобы попросить Джереми оставить Стенли в покое.
- C. Чтобы пригласить Джереми поиграть вместе.
- D. Чтобы попросить Джереми стать его другом.

**Среднее по России:** 83%

**Международное среднее:** 71%

#### Комментарий:

Читателя спрашивают о цели действия главного героя в строго определенном эпизоде рассказа. Для точного ответа на вопрос № 8 (выбор C) надо перечитать следующий фрагмент текста, описывающий этот эпизод. Серым цветом выделено предложение, содержащее прямой ответ на вопрос № 8.

Надо только пробыть с Джереми один день – и он навсегда исчезнет из моей жизни. Я доехал на велосипеде до его дома и постучал в дверь. Джереми удивился, увидев меня.

«Ты можешь выйти поиграть со мной?» – спросил я.

«Пойду спрошу у мамы», – сказал он и вскоре вернулся с кроссовками в руках.

Мы покатались немного на велосипедах, потом перекусили, а потом пошли ко мне. <...> Мы поиграли в разные игры, а потом папа позвал нас ужинать.

Умозаключение, которое необходимо сделать читателю для того, чтобы ответить на вопрос № 8, типично для читательской работы любого уровня и назначения: надо самостоятельно заполнить небольшую недосказанность текста. В нашем примере небольшая недосказанность текста такова: Том пришёл (приехал) к Джереми домой *для того, чтобы* спросить: «Ты можешь выйти поиграть со мной?».

В тексте пропущена логическая связка «для того, чтобы», однако для опытного читателя она очевидна. Для неопытных читателей эта, казалось бы, элементарнейшая логическая связь двух соседних предложений текста (или двух последовательных действий героя) не является само собой разумеющейся и требует усилия. О том, что к этому усилию не готовы 17% российских четвероклассников, свидетельствуют данные, представленные в таблице 3.7.

Мы видим, что ничтожное число школьников (1%) выбрали ответ, указывающий на событие, которого в рассказе не было (дистрактор В). Однако немало детей (13%) не смогли различить между правильным ответом («пригласить Джереми поиграть вместе») и очень близким ответом, который не противоречит дальнейшим событиям рассказа («пригласить Джереми на обед»). Дело в том, что совместный обед Тома и Джереми – это эмоциональная и смысловая кульминация рассказа, тот эпизод, который наиболее ярко запечатлелся в памяти читателя после первого знакомства с рассказом. Если читатель не приучен перепроверять свои впечатления (в данном случае – не перечитал предшествующий обеду коротенький эпизод, к которому адресован вопрос «Зачем Том пришел к Джереми домой?»), то выбор дистрактора А весьма вероятен.

Таблица 3.7

**Число детей (в %), выбравших разные ответы на вопрос № 8 к тексту  
«Пирог для врага» из теста PIRLS-2011**

Ответы:	Россия	Среднее междуна- родное
<b>Вопрос № 8. Зачем Том пришёл к Джереми домой?</b>		
А. Чтобы пригласить Джереми на обед.	13	17
В. Чтобы попросить Джереми оставить Стенли в покое.	1	2
С. Чтобы пригласить Джереми поиграть вместе.	83	71
Д. Чтобы попросить Джереми стать его другом.	3	7

#### **ПРИМЕР 4.**

Текст «Пирог для врага».

Вопрос № 5 относится к **высокому** уровню трудности при частичном понимании (1 балл) и к **высшему** уровню трудности при полном понимании (2 балла).

**Вопрос № 5.** Как почувствовал себя Том, впервые ощутив запах пирога для врага? Объясни, почему он испытал такое чувство.

**Среднее по России:** 57%

**Международное среднее:** 50%

#### **Комментарий:**

Читателя спрашивают о чувствах главного героя в строго определенном эпизоде рассказа. Для точного ответа на вопрос № 5 надо перечитать следующий фрагмент текста, описывающий этот эпизод.

Я старался представить себе, как отвратительно должен пахнуть пирог для врага. Но пахло очень даже вкусно. И насколько я мог судить, запах шёл с нашей кухни. Я был растерян.

Я зашёл в дом спросить у папы, в чём дело. Пирог для врага не должен пахнуть так хорошо. Но папа у меня хитрец: «Если пирог будет пахнуть плохо, твой враг к нему ни за что не притронется!» – сказал он.

Серым цветом выделено слово, содержащее прямой ответ на вопрос № 5. Объяснить это чувство несложно, если восстановить логическую связь двух мыслей героя: (1) пирог для врага должен пахнуть отвратительно, (2) но пахло очень даже вкусно. (Заметим, что для усиления этих противоречивых мыслей, они повторены дважды – сначала в речи рассказчика, потом – в вопросе героя к папе.) Это противоречие и привело героя рассказа в замешательство, он был удивлен, растерян.

Иными словами, для полного и правильного ответа на вопрос читателю достаточно было бы процитировать или пересказать своими словами два коротеньких сообщения из того фрагмента текста, к которому адресован вопрос. Ниже приводится фрагмент из руководства по оценке детских ответов на вопросы PIRLS-2011. По примерам из этого руководства можно судить о том, что от четвероклассников не ожидается пространных ответов, суть дела можно изложить в 6 – 9 словах. Но в ответе ученика должна быть именно *связь* чувства героя и причины этого чувства.

#### **2 балла – Полное понимание**

В ответе указано, что Том был растерян или удивлен, потому что пирог для врага не должен был пахнуть хорошо, а пирог, который готовил папа, пах вкусно.

**ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ:** Учащиеся могут передать растерянность Тома разными путями, используя разные слова.

##### Примеры:

- *Растерян, потому что он думал, что пирог будет сделан из чего-то отвратительного.*
- *Растерянным. Пирог должен быть ужасным на вкус.*
- *Он чувствовал неуверенность. Пирог для врага должен был пахнуть плохо.*
- *Он был удивлен, потому что пирог пах довольно вкусно.*

#### **1 балл – Частичное понимание**

В ответе указано, что Том был растерян или удивлен, когда впервые ощутил запах пирога для врага, но не объясняется, почему он испытал эти чувства.

##### Примеры:

- *Был растерян.*
- *Он удивлялся тому, что происходило.*

ИЛИ в ответе объяснено, почему Том был растерян, но само чувство не названо.

##### Примеры:

- *Пирог для врага не должен пахнуть хорошо.*
- *Он думал, что пирог будет пахнуть плохо.*
- *Он думал, что пирог будет пахнуть ужасно, но было по-другому.*

#### **0 баллов – Непонимание**

В ответе нет ни указания на чувства, ни объяснения этих чувств.

Примеры:

- Пахло очень даже вкусно.
- Он чувствовал голод.

Данные, приведенные в таблице 3.8, дают представление о том, как школьники справились с ответом на вопрос № 5.

Таблица 3.8

**Число детей (в %), получивших разные оценки за ответ на вопрос № 5 к тексту «Пирог для врага» из теста PIRLS-2011**

Баллы:	Россия	Среднее междуна- родное
<b>Вопрос № 5. Как почувствовал себя Том, впервые ощутив запах пирога для врага? Объясни, почему он испытал такое чувство.</b>		
2 балла (полное понимание)	33	29
1 балл (частичное понимание)	25	20
0 баллов (непонимание)	41	45
Отказ от ответа	1	5

К чести российских школьников заметим, что 99% приступили к письменному ответу на открытый вопрос теста. Однако 41% четвероклассников не справились с ответом. Что же делает вопрос № 5 таким трудным для российских четвероклассников?

Если сравнить вопрос № 5 и вопрос № 8 (пример 3), то поражает сходство читательских действий, необходимых для ответа.

(1) Вопрос четко локализует зону поиска того небольшого фрагмента текста, в котором содержится ответ.

(2) Ответ предполагает соединение двух единиц информации, которые сообщаются в явном виде. Важно, что обе единицы информации присутствуют в тексте рядом, друг за другом.

(3) Логическая связь этих единиц информации отсутствует в словесной ткани текста, но очевидна из контекста.

(4) Требуемая логическая связь этих частей посильна младшим школьникам и по когнитивной сложности (элементарности), и по содержанию: им предлагается построить простейшее умозаключение на основе двух единиц информации, хорошо известной детям по их личному опыту.

Мы склонны большую часть трудностей вопроса № 5 (по сравнению с вопросом № 8) объяснить письменной формой ответа. Именно необходимость *записать* ответ затрудняет российских четвероклассников. Заметим, что ученикам не предлагается своими словами сформулировать мысль новую, отсутствующую в тексте. Почти все элементы ответа приведены в тексте. При ответе можно пользоваться словами текста, соединив их в нужном порядке. Вероятно, школьников затрудняет сам процесс записи. И в самом деле, практика свободного письма в отечественной начальной школе чрезвычайно ограничена (как, впрочем, и в основной школе). Детский опыт записи мыслей (пусть даже сама мысль уже сформулирована устно) ничтожно мал.

Сравнение с результатами других стран (таблица 3.9) подтверждает наше предположение о том, что именно опыт письменного выражения мыслей облегчает

ответ на вопрос № 5. Не случайно, что в пятерку лучших (США, Сингапур, Канада, Англия, Северная Ирландия) попали страны, в начальном образовании которых присутствует элемент, крайне дефицитный в отечественном образовании: существенное внимание к письменному выражению мыслей с самых ранних этапов обучения грамоте.

Таблица 3.9

**Лучшие результаты ответов на вопросы № 8 и 5 к тексту «Пирог для врага»  
(указан процент правильных ответов на вопрос для каждой страны)**

№	<b>Читательское умение:</b> Вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте			
	<b>Текст «Пирог для врага»</b>			
	<b>Вопрос № 8.</b> Зачем Том пришёл к Джереми домой?		<b>Вопрос № 5.</b> Как почувствовал себя Том, впервые ощутив запах пирога для врага? Объясни, почему он испытал такое чувство.	
	<i>Средний уровень трудности</i>		<i>Высокий уровень трудности</i>	
	<b>Страна</b>	<b>%</b>	<b>Страна</b>	<b>%</b>
1	Нидерланды	90,5	США	66,9
2	Финляндия	88,4	Сингапур	66,6
3	Дания	87,7	Канада	66,4
4	Литва	87,1	Англия	66,2
5	США	86,3	Северная Ирландия	65,7
6	Германия	84,5	Ирландия	65,2
7	Швеция	83,4	Италия	64,0
8	Россия	82,8	Хорватия	59,6
9			Израиль	59,2
10			Швеция	59,1
11			Финляндия	59,0
12			Австралия	58,1
13			Гонконг	57,8
14			Россия	57,3

Почему говоря о грамотности чтения, мы заговорили о письме? Дело в том, что письмо и чтение – это не два отдельных навыка, а две стороны единого процесса письменной коммуникации. Умение понять чужое письменное высказывание (чтение) и умение построить письменное высказывание так, чтобы его содержание было понятно другому читателю, – это два процесса, связанных друг с другом столь же тесно, как в устном общении умение говорить и слушать. Когда ребенок 4 – 5 лет говорит, но не понимает обращенной к нему речи, или когда ребенок разумно реагирует на речь других людей, но не говорит сам, специалисты (и близкие люди) обеспокоены неблагополучием устного общения. Ровно так же специалисты должны быть обеспокоены неблагополучием письменного общения, когда ребенок 9 – 10 лет понимает прочитанное, но затрудняется в изложении собственных мыслей.

Тест PIRLS дает нам ясные свидетельства того, что такое неблагополучие в отечественном начальном образовании присутствует. Согласно результатам PIRLS, наша начальная школа очень хорошо учит детей понимать письменный текст, но недостаточно внимания обращает на обучение письменному выражению мыслей, ставя основной акцент на технической стороне письма – на освоении орфографических норм.

Здесь были рассмотрены лишь два из 38 вопросов PIRLS-2011, отвечая на которые читатель должен вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте. В Приложении 3 даны характеристики остальных вопросов,



относящихся к тому же читательскому действию. Какие выводы можно сделать из анализа этих вопросов?

Чем обусловлена трудность вопросов, при ответе на которые читателю помогает умение вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте?

На трудность таких вопросов в первую очередь влияет:

1) наличие или отсутствие у читателя установки на связывание отдельных единиц информации в единое целое, на самостоятельное восполнение всех недосказанностей, «зазоров», которых **не может не быть** в тексте;

2) величина «зазора», логического разрыва между двумя единицами информации, которые читателю предстоит самостоятельно соединить (в наших примерах эта величина была относительно равной и очень небольшой; ее увеличение может сделать задачу понимания текста нерешаемой для маленького читателя);

3) сформированность умения не только понимать мысли других людей, выраженные в письменной форме, но и умения с помощью письма выражать свои собственные мысли понятно для других;

4) сформированность у читателя умения находить в тексте информацию, сообщенную в явном виде. Ясно, что если это базисное умение сформировано недостаточно, то читателю трудно вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте, просто потому, что он эту информацию может не обнаружить. Следовательно, все трудности поиска информации (см. выше) затрудняют и читательскую работу по самостоятельной реконструкции небольших «зазоров», неизбежно встречающихся в каждом тексте.

#### **Читательское умение:**

интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста

Примеры 5 и 6 относятся к тексту «Загадка гигантского зуба» (см. Приложение 2). Цель этого текста: сообщить читателю историю научного открытия, сделанного почти два века назад. Предмет этого открытия (рептилии, окаменелости) знаком каждому и интересен почти каждому современному школьнику. Однако текст «Загадка гигантского зуба» посвящен не столько рептилиям, сколько размышлениям ученого над загадочными костными останками. Десятилетнему ребенку лишь смутно известно, до какой степени ученые дорожат каждым фактом, как пристально изучают новые факты, как строго и доказательно строят сравнения разных фактов, почему особенно усердно размышляют над фактами противоречивыми. Текст рассказывает об этом, но у неопытного читателя не достаёт личного опыта для того, чтобы связать в единое сообщение отдельные элементы информации текста. Не случайно только один из 14 вопросов к этому тексту относится к среднему уровню трудности, остальные – к высокому и высшему. В сущности, текст «Загадка гигантского зуба» является своеобразным предшественником текстов из ближайшего читательского будущего учеников, заканчивающих начальную школу. Им предстоит от «обучения чтению» перейти к «чтению для обучения». Это предполагает переход от чтения текстов, содержание которых укладывается в личный опыт читателя (на материале таких текстов происходит формирование основных читательских умений в начальной школе) к чтению текстов, призванных расширять читательский опыт, то есть заведомо его превышающих. Текст «Загадка гигантского зуба» является своеобразной пробой

готовности читателей к переходу на более высокий уровень читательской грамотности.

#### ПРИМЕР 5.

Текст «Загадка гигантского зуба».

Вопрос № 13 относится к **высокому** уровню трудности в случае частично правильного ответа (1 или 2 балла<sup>4</sup>) и к **высшему** уровню трудности в случае полного ответа (3 балла).

**Вопрос №13.** Более поздние находки доказали, что Гидеон Мантелл ошибался по поводу того, как выглядел *Игуанодон*. Заполни пропуски в таблице.

Что думал Гидеон Мантелл о том, как выглядел <i>Игуанодон</i>	Что думают современные учёные о том, как выглядел <i>Игуанодон</i>
<i>Игуанодон</i> ходил на четырёх ногах.	
	На больших пальцах <i>Игуанодона</i> был острый выступ.
<i>Игуанодон</i> был длиной в тридцать метров.	

**Среднее по России:** 77%

**Международное среднее:** 59%

#### **Комментарий:**

Вопрос № 13 оценивается тремя баллами: за каждый правильный фрагмент информации из трех возможных ученик получает один балл. Вся информация, необходимая для ответа на этот вопрос, содержится в трех коротких абзацах, снабженных иллюстрациями, делающими сообщение текста более наглядным (см. ниже). В принципе, внимательному и опытному читателю для ответа на вопрос № 13 достаточно текстовой информации, но с помощью картинок легче представить себе существо с рогом на носу или гигантского ящера, стоящего на задних ногах.

Теперь Гидеон Мантелл был уверен, что окаменевший зуб принадлежал животному, похожему на игуану. Но размером это существо было не два метра. Гидеон Мантелл считал, что оно было длиной в 30 метров! Он назвал это существо *Игуанодоном*, что означает «зуб игуаны».

У Гидеона Мантелла не было целого скелета *Игуанодона*. По тем костям, которые он собирал в течение многих лет, он попытался нарисовать, как мог выглядеть *Игуанодон*. Он считал, что животное передвигалось на четырёх ногах. Одну острую кость Гидеон Мантелл посчитал рогом и нарисовал *Игуанодона* с рогом на носу.

Спустя годы было найдено несколько целых скелетов *Игуанодонов*. Они оказались длиной всего в девять метров. Кости показали, что животное чаще передвигалось на задних ногах. А то, что Гидеон Мантелл считал

<sup>4</sup> Правильное заполнение каждой из трех свободных клеточек таблицы оценивается одним баллом.

рогом на носу *Игуанодона*, было острым выступом на больших пальцах его передних конечностей.



Гидеон думал, что *Игуанодон* выглядел так



Современные учёные думают, что *Игуанодон* выглядел так

Вопрос, заданный в табличной форме, заведомо труднее привычного вопроса в форме развернутого словесного высказывания. Привычный вопрос требует от читателя привычных усилий: найти в тексте соответствующую информацию и осмыслить ее. Отвечая на вопрос, заданный в табличной форме, читатель должен сделать два дополнительных усилия (а) реконструировать сам вопрос, перевести его в привычную развернутую форму, (б) правильно (по правилам табличной записи) структурировать ответ – поместить его в нужную клеточку таблицы.

Данные, представленные в таблице 3.10, говорят о высоких достижениях российских школьников при решении этой сложной читательской задачи. 96% школьников приступили к задаче, 77% решили ее хотя бы частично, 47% – полностью.

Таблица 3.10

**Число детей (в %), получивших разные оценки за ответ на вопрос № 13 к тексту «Загадка гигантского зуба» из теста PIRLS-2011**

Баллы:	Россия	Среднее междуна- родное
<b>Вопрос № 13. Более поздние находки доказали, что Гидеон Мантелл ошибался по поводу того, как выглядел <i>Игуанодон</i>. Заполни пропуски в таблице.</b>		
13.1. Гидеон Мантелл думал, что <i>Игуанодон</i> ходил на четырёх ногах. Современные учёные думают, что .....	68	49
13.2. Современные учёные думают, что на больших пальцах <i>Игуанодона</i> был острый выступ. Гидеон Мантелл думал, что .....	61	48
13.3. Гидеон Мантелл думал, что <i>Игуанодон</i> был длиной в тридцать метров. Современные учёные думают, что .....	58	40
3 балла (полный правильный ответ)	47	32
2 балла (из 3)	17	15
1 балл (из 3)	12	13
0 баллов (из 3)	17	25
Отказ от ответа	6	13

#### ПРИМЕР 6.

Текст «Загадка гигантского зуба».

Вопрос № 4 относится к **высшему** уровню трудности.

**Вопрос № 4.** Какую новую идею высказал Бернар Палисси?

**Среднее по России:** 44%

**Международное среднее:** 25%

#### **Комментарий:**

Ответ на вопрос № 4 целиком содержится в тексте. Ниже приведен тот абзац текста, в котором впервые употребляется имя «Бернар Палисси». Здесь же упомянута его новая идея (см. часть текста, выделенную серым цветом).

Несколько веков назад у француза по имени Бернар Палисси появилась другая идея. Бернар был знаменитым гончаром. Когда он занимался изготовлением изделий, он находил в глине много мелких окаменелостей. Он изучил их и написал, что это остатки живых существ. Идея была не новой. Но Бернар Палисси написал также, что некоторые из этих существ больше не живут на земле, что они полностью исчезли. Они вымерли.

Вы думаете, Бернара Палисси наградили за такое открытие? Нет! За эти мысли его посадили в тюрьму!

Но время шло, и люди стали легче воспринимать новые идеи о том, как мог выглядеть наш мир в древности.

Если вчитаться в этот абзац, возникает два недоумения. Во-первых, почему вопрос, на который в тексте есть прямой ответ, не является вопросом на вычитывание информации из текста, а отнесен к самой сложной группе вопросов на интеграцию и интерпретацию идей текста? Во-вторых, почему так мало детей справились с ответом? Заметим, что трудность этого вопроса объективна: во всем мире немного четвероклассников, которые получили 1 балл за ответ на вопрос № 4. Ниже приводится фрагмент из руководства по оценке детских ответов на вопросы PIRLS-2011. По примерам из этого руководства можно судить о том, что от четвероклассников не ожидается развернутого и глубокого ответа на вопрос № 4.

#### **1 – Ответ принимается**

В ответе указано, что новая идея, высказанная Палисси заключалась в том, что некоторые окаменелости принадлежат животным, которые больше не живут на нашей земле/вымерли/исчезли.

##### Примеры:

- Окаменелости могли принадлежать вымершим животным.
- Некоторые кости принадлежали существам, которые больше не живут на нашей земле.
- Его идея была в том, что некоторые животные полностью вымерли!

#### **0 – Ответ не принимается**

Ответ не демонстрирует понимания новой идеи Палисси. В ответе может быть указано, что кости принадлежат ныне живущим животным или может быть

указание на работу Палисси.

Примеры:

- *Окаменелости были остатками существ, которые сейчас живут.*
- *Он находил окаменелости в глине.*
- *Он был знаменитым гончаром.*
- *Он изучал окаменелости.*

Вопрос № 4 иллюстрирует новую грань трудности любого вопроса, требующего от читателя интеграции и интерпретации сообщений текста. Для ответа на этот вопрос читателю надо:

- Вычитать два сообщения текста: (1) не новую, известную идею: мелкие окаменелости, найденные в глине, это остатки живых существ; (2) новую идею: эти некогда живые существа давно вымерли, более не встречаются на Земле. Вычитывание этих сообщений опирается на читательское умение «найти в тексте информацию, сообщенную в явном виде».

- Читательское умение интегрировать и интерпретировать сообщения текста помогает посмотреть на вычитанные факты с неожиданной, новой точки зрения. Едва ли сегодня найдется младший школьник, который не знает, что рептилии, о которых говорится в тексте, давным-давно вымерли и больше не живут на Земле. Это собственное знание читателя о предмете сообщения не только не облегчает восприятие текста, но чрезвычайно затрудняет его. Посмотреть на, казалось бы, очевидный факт глазами Бернара Палисси – человека XVI века – невероятно трудно даже для взрослого. Тем выше заслуга тех маленьких читателей, которые не только смогли найти соответствующую информацию в тексте, но и не затруднились правильно ее интерпретировать.

Увидеть открытие, новую идею в том, что очевидно любому современному ребенку, помогает текст. Однако большинство маленьких читателей вместо ответа на вопрос «Какую новую идею высказал Бернар Палисси?» ответили на вопрос «Что нового ты сам узнал о Бернаре Палисси из текста?». Об этом свидетельствуют данные таблицы 3.11: учеников, которые получили 0 баллов, значимо больше, чем учеников, получивших 1 балл.

Таблица 3.11

**Число детей (в %), получивших разные оценки за ответ на вопрос № 13 к тексту «Загадка гигантского зуба» из теста PIRLS-2011**

Баллы:	Россия	Среднее междуна- родное
<b>Вопрос №4. Какую новую идею высказал Бернар Палисси?</b>		
1 балл (понимание)	44	25
0 баллов (непонимание)	51	59
Отказ от ответа	5	16

Постоянное обдумывание сообщений текста не является чем-то автоматическим, рефлексивным; за привычкой к такому обдумыванию стоит серьезная педагогическая работа. Приучить маленьких читателей не оставлять без обдумывания ни одно сообщение текста, сформировать у них привычку постоянно останавливаться и спрашивать себя, правильно ли я понимаю то, что прочел, необходимо именно на ранних этапах обучения чтению. Нам всем очевидно, что ребенка следует приучать спрашивать о значении неизвестных ему слов в тексте.

Несколько менее очевидно, что начинающих читателей следует приучать задумываться о значении, казалось бы, известных слов. К примеру, прочтя слова об «открытии» или «новых идеях» Бернара Палисси, спросить себя: почему это было открытием? что нового было в этих идеях не для меня, а для современников Палисси? Ясно, что подобные вопросы приходят на ум маленьким читателям не сами по себе, а лишь при постоянной многолетней помощи взрослых. Ясно также, что российские школьники за годы начального обучения получили достаточное количество такой помощи, но, судя по объективной трудности читательской работы по интеграции и интерпретации сообщений текста, большая часть работы по формированию соответствующих читательских установок еще впереди, является задачей основной школы.

Примеры 5 – 6 говорят об относительно высоком уровне готовности российских выпускников начальной школы к тому, чтобы в основной школе использовать тексты для обучения, для расширения своего личного опыта и знаний. Данные таблицы 3.12 говорят о том, что российские четвероклассники справляются с вопросами высокой и высшей трудности, требующими не только вычитывания информации из текста, но и серьезной мыслительной обработки этой информации, лучше большинства своих сверстников из других стран.

Таблица 3.12

**Лучшие результаты ответов на вопросы № 13 и 4 к тексту «Загадка гигантского зуба» (указан процент правильных ответов на вопрос для каждой страны)**

№	<b>Читательское умение:</b> Интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста			
	<b>Текст</b> «Загадка гигантского зуба»			
	<b>Вопрос № 13.</b> Более поздние находки доказали, что Гидеон Мантелл ошибался по поводу того, как выглядел <i>Игуанодон</i> . Заполни пропуски в таблице		<b>Вопрос №4.</b> Какую новую идею высказал Бернар Палисси?	
	<i>Высокий уровень трудности (1 балл из 3)</i>		<i>Высший уровень трудности</i>	
	<b>Страна</b>	<b>%</b>	<b>Страна</b>	<b>%</b>
1	Гонконг	86,2	Гонконг	60,3
2	Тайвань	81,7	Тайвань	54,8
3	Сингапур	80,9	Россия	43,9
4	Нидерланды	78,1		
5	Россия	76,6		

Здесь были рассмотрены лишь два из 46 вопросов PIRLS-2011, отвечая на которые читатель должен интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста. В Приложении 3 даны характеристики остальных вопросов, относящихся к тому же читательскому действию. Какие выводы можно сделать из анализа этих вопросов?

Итак, чем обусловлена трудность вопросов, при ответе на которые читатель опирается на умение интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста? На трудность таких вопросов в первую очередь влияет: 1) наличие или отсутствие у читателя установки на полное понимание текста, на постоянный мониторинг полноты и точности своего понимания; 2) когнитивная сложность тех операций, которые необходимы для того, чтобы интегрировать и интерпретировать сообщения текста;
---

3) сформированность у читателя умения находить в тексте информацию, сообщенную в явном виде, и делать простейшие умозаключения на основе этой информации. Ясно, что если эти базисные умения сформированы недостаточно, то читателю трудно интегрировать и интерпретировать информацию текста просто потому, что он эту информацию может не обнаружить и не подвергнуть самой элементарной мыслительной обработке. Следовательно, все трудности поиска и первичной мыслительной переработки информации (см. выше) затрудняют и читательскую работу по глубокому пониманию текста.

**Читательское умение:**  
оценивать содержание и форму текста

Примеры 7 и 8 относятся к тексту «Пирог для врага» (анализ текста сделан выше – в разделе «Читательское умение: Вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте», текст приведен в Приложении 2).

**ПРИМЕР 7.**

Текст «Пирог для врага».

*Вопрос № 13 относится к **среднему** уровню трудности.*

**Вопрос № 13. Подумай над предложением в конце рассказа:**

«После того, как мы доели пирог, Джереми пригласил меня прийти завтра к нему в гости».

**Что можно подумать про мальчиков на основании этого предложения?**

- A. Они так и остались врагами.
- B. Им не понравилось играть в доме у Тома.
- C. Им захотелось съесть ещё один «Пирог для врага».
- D. Они могут стать друзьями в будущем.

**Среднее по России: 91%**

**Международное среднее: 79%**

**Комментарий:**

С одной стороны, ответ на вопрос № 13 не прост: читателю нужно предсказать, как сложатся отношения двух мальчиков за пределами истории, рассказанной в тексте. Сделать предсказание всегда сложно, особенно сложно сделать предсказание, касающееся двоих героев, тогда как автор рассказал нам о мыслях, чувствах и поступках лишь одного из мальчиков.

В рассказе «Пирог для врага» повествование ведется только с позиции главного героя – маленького Тома, который чувствует враждебность к новому соседу Джереми еще до того, как мальчики познакомились. У Тома действительно была причина обидеться на Джереми: тот пригласил на новоселье лучшего друга Тома, но не позвал Тома. Папа Тома понимает чувства сына, не осуждает его, не спорит с ним, не читает мораль, но придумывает невинную хитрость, благодаря которой мальчики проводят вместе целый день и начинают испытывать друг к другу симпатию. Папиной хитрости Том так и не раскусил, но враждебные чувства к Джереми перестал испытывать. Чувства и мысли Джереми в рассказе никак не отражены; весьма вероятно, что мальчик даже не подозревает о невольной обиде, нанесенной Тому.

С другой стороны, ответ на вопрос № 13 чрезвычайно прост, так как предполагает лишь самое общее, неглубокое понимание текста, а главное – житейской ситуации, стоящей за текстом. Любому четверокласснику подобная ситуация известна не понаслышке: вражда и дружба между сверстниками, легкие вспышки обид, быстро возникающие симпатии – все это многократно пережито.

Чтобы понять преобладающую роль личного опыта в работе читателя, отвечающего на вопрос № 13, давайте слегка перефразируем этот вопрос и попробуем забыть, что он задан к рассказу «Пирог для врага».

**ВООБРАЖАЕМЫЙ ВОПРОС:**

После того, как мальчики А. и Б. впервые в жизни вместе поиграли, пообедали и съели вкусный пирог в доме А., Б. пригласил его завтра в гости. Что можно подумать про мальчиков на этом основании?

- А. Они остались врагами.
- В. Им не понравилось играть в доме у А.
- С. Им захотелось съесть ещё один пирог.
- Д. Они могут стать друзьями в будущем.

С большой долей вероятности человек 9-10 лет выберет ответ Д просто на основе житейской искушенности, не читая рассказ «Пирог для врага». Иными словами, для правильного ответа на вопрос № 13 читателю полезно использовать свой личный опыт для того, чтобы предсказать ближайшее будущее двух героев рассказа.

Правильный ответ выбрали большинство четвероклассников и в России, и в других странах мира: действительно, если один мальчик приглашает другого в гости, это свидетельствует о дружелюбии, и дети по всей вероятности «могут стать друзьями в будущем». Выбор С, возможно, делают те наивные мальчики и девочки, которые, как и герой рассказа, не поняли тонкого замысла отца Тома, создавшего «пирог для врага» как невинный предлог побудить сына сделать то, чего тот категорически не хотел делать: провести с обидчиком Джереми целый день и вести себя дружелюбно. Абсурдные, противоречащие содержанию рассказа выборы А и В делают читатели, которые совсем не поняли текст. По счастью, в нашей стране таких читателей крайне мало (см. таблицу 3.13).

Иными словами, отвечая на вопрос № 13 к тексту «Пирог для врага» из теста PIRLS-2011, российские школьники продемонстрировали высокую степень умения оценивать содержание текста, разумно применяя для его понимания свой личный опыт.

Почему вопрос № 13 оказался относительно легким для четвероклассников всего мира? В принципе правильно (в логике автора) предсказывать поведение героев художественного текста – невероятно трудно: необходимо опираться и на собственный жизненный опыт, и буквально на все структурно-смысловые элементы текста. Однако при ответе на этот конкретный вопрос достаточно опоры на незначительную часть опыта читателя и на некоторые, не самые глубинные элементы рассказа (прежде всего – на понимание того, что отношение Тома к Джереми изменилось с враждебного на дружественное, о чем в тексте сказано многократно и открытым текстом).



Таблица 3.13

Число детей (в %), выбравших разные ответы на вопрос № 13 к тексту  
«Пирог для врага» из теста PIRLS-2011

Ответы:	Россия	Среднее международное
<b>Вопрос № 13. Подумай над предложением в конце рассказа. Что можно подумать про мальчиков на основании этого предложения?</b>		
А. Они так и остались врагами.	2	5
В. Им не понравилось играть в доме у Тома.	1	4
С. Им захотелось съесть ещё один «Пирог для врага».	4	8
Д. Они могут стать друзьями в будущем.	91	79

**ПРИМЕР 8.**

Текст «Пирог для врага».

Вопрос № 1 относится к **высокому** уровню трудности.

**Вопрос № 1.** Кто рассказывает эту историю?

- А. Джереми
- В. папа
- С. Стенли
- Д. Том

**Среднее по России:** 81%

**Международное среднее:** 71%

**Комментарий:**

Вопрос № 1 является типичным для диагностики умения читателя оценивать форму текста. Повествование в рассказе «Пирог для врага» ведется от первого лица. Рассказчиком является главный герой. И этот элемент формы чрезвычайно важен для понимания того, с чьей точки зрения описываются события, чьи мысли, чувства, оценки раскрываются перед читателем. Именно в глазах главного героя (а не его папы) Джереми – это враг, против которого составляется «коварный» план. Но как зовут героя-рассказчика? Почему назвать его имя не так легко? (Вопрос № 1 отнесен к высокому уровню трудности.)

Имя главного героя упомянуто в рассказе лишь *один раз*, когда в середине истории к герою обращается его папа. Имя героя несущественно для осмысления истории; даже если на него не обратить внимания, можно сформировать глубокое и полное понимание рассказа. Тем не менее, эту, казалось бы, мелкую, но главную формообразующую деталь правильно назвали более 80% российских четвероклассников. Часть детей спутали героя-рассказчика и героя, чаще всего упоминавшегося в тексте – папу Тома (см. таблицу 3.14). Для этих читателей вопрос «Кто рассказывает историю?» неотличим от вопроса «О ком рассказывается в истории?». Вчитываться, вдумываться в вопрос, отвечать на заданный, а не на воображаемый вопрос – еще одна часть читательской грамотности, существенная для успешного выполнения тестовых заданий. В данном случае понять вопрос помогает *литературоведческое знание* о типах рассказчиков в художественном повествовании.

Таблица 3.14

**Число детей (в %), выбравших разные ответы на вопрос № 1 к тексту «Пирог для врага» из теста PIRLS-2011**

Ответы:	Россия	Среднее междуна- родное	Сколько раз в рассказе упомянуты имена героев?
<b>Вопрос № 1. Кто рассказывает эту историю?</b>			
А. Джереми	4	11	13
В. папа	14	14	18
С. Стенли	2	4	2
Д. Том	81	71	1

Сравнивая показатели России с лучшими международными результатами ответа на два вопроса, требующих оценки содержания и формы текста, мы вновь убеждаемся в том, что отдельные трудности в становлении важного читательского действия не являются фатально непреодолимыми (например, в силу возрастных ограничений). Педагогическими средствами возможно повысить читательскую грамотность российских школьников.

Таблица 3.15

**Лучшие результаты ответов на вопросы № 13 и 1 к тексту «Пирог для врага» (указан процент правильных ответов на вопрос для каждой страны)**

<b>№</b>	<b>Читательское умение: Оценивать содержание и форму текста</b>			
	<b>Текст «Пирог для врага»</b>			
	<b>Вопрос № 13.</b> Подумай над предложением в конце рассказа: «...». Что можно подумать про мальчиков на основании этого предложения?		<b>Вопрос № 1.</b> Кто рассказывает эту историю?	
	<i>Средний уровень трудности</i>		<i>Высокий уровень трудности</i>	
	<b>Страна</b>	<b>%</b>	<b>Страна</b>	<b>%</b>
1	Гонконг	94,6	США	88,0
2	Финляндия	93,8	Болгария	85,8
3	Германия	91,6	Канада	85,5
4	Словения	91,6	Хорватия	85,1
5	Нидерланды	91,3	Ирландия	84,9
6	Тайвань	91,2	Северная Ирландия	84,4
7	Россия	91,0	Англия	83,9
8			Италия	83,4
9			Словацкая Республика	82,1
10			Дания	81,5
11			Сингапур	80,9
12			Россия	80,6

Здесь были рассмотрены лишь два из 18 вопросов PIRLS-2011, отвечая на которые читатель должен оценить содержание и форму текста. В Приложении 4 даны характеристики остальных вопросов, относящихся к тому же читательскому действию. Какие выводы можно сделать из анализа этих вопросов?

Чем обусловлена трудность вопросов, при ответе на которые читателю помогает умение оценивать содержание и форму текста?

На трудность таких вопросов в первую очередь влияет:

1) наличие или отсутствие у читателя установки на форму текста, привычка обращать внимание на каждую деталь формы как на существенный смыслообразующий элемент;

2) знания о смыслообразующих элементах формы текста – как художественного, так и информационного;

3) эмоциональная и когнитивная сложность тех элементов содержания, в которые «упакованы» сообщения текста (эта сложность определяется зазором между личным опытом читателя и предметной ситуацией, описанной в тексте);

4) сформированность у читателя умения находить в тексте информацию, сообщенную в явном виде, делать простейшие умозаключения на основе этой информации, интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста. Ясно, что если эти базисные умения сформированы недостаточно, то читателю трудно почувствовать и осмыслить связи формы и содержания текста просто потому, что он недостаточно полно и точно ориентируется в содержании. Следовательно, все трудности поиска информации, ее первичной и глубинной мыслительной переработки (см. выше) затрудняют и читательскую работу по оценке формы и содержания текста.

#### **4. СВЯЗЬ РЕЗУЛЬТАТОВ РОССИЙСКИХ УЧАЩИХСЯ С НЕКОТОРЫМИ ФАКТОРАМИ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИМИ УЧАЩИХСЯ, ИХ СЕМЬИ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ**

На образовательные достижения учащихся оказывают влияние различные факторы. Получение информации о связи между результатами тестирования и состоянием выделенных факторов позволяет сформулировать гипотезы, объясняющие полученные результаты, а также прогнозировать результаты учащихся в других исследованиях.

Информация о влиянии факторов на образовательные достижения может стать основой для принятия управленческих решений в сфере образования. Например, можно разработать систему воздействия на состояние факторов, которыми можно управлять, или спланировать долгосрочную программу по изменению состояния факторов, которые поддаются внешнему воздействию, но требуют для этого значительных затрат.

Для изучения влияния факторов на образовательные достижения выпускников начальной школы по чтению были выделены показатели, информация по которым собиралась в процессе анкетирования учащихся, их родителей, учителей и представителей администрации образовательных учреждений, принимавших участие в исследовании PIRLS.

##### **4.1. Роль семьи в развитии читательской грамотности детей**

Все проводимые Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA (International Association for the Evaluation of Educational Achievement) в течение последних двадцати лет, начиная с 1991 года, исследования

осознанности чтения подтверждают принципиальную важность благоприятной домашней среды для формирования навыков чтения у детей. Полученные в трех циклах исследования PIRLS (в 2001, 2006 и 2011 годах) данные указывают на значительную положительную зависимость уровня осознанности чтения, демонстрируемого учащимся в четвертом классе, от тех усилий, которые направляла семья на поддержку чтения. Эти выводы строятся на основании связи результатов выполнения учащимися заданий PIRLS и информации из анкет родителей, связанной с ресурсами семьи для обучения, сведениях о направленности занятий родителей с детьми до начала обучения чтению и о самых первых этапах овладения ребенком чтением.

### ***Ресурсы семьи для поддержки уровня читательской грамотности***

В исследовании PIRLS в качестве трех основных параметров, оказывающих серьезное влияние на уровень грамотности чтения, были выделены следующие:

- образование родителей;
- род занятий (работа) родителей;
- количество детских книг в доме.

Информация об этих трех параметрах была взята из анкет, которые заполняли родители. В дополнение к этому были проанализированы ответы учащихся на вопросы анкеты:

- об общем количестве книг дома;
- о возможности пользоваться дома Интернетом и о наличии у учащегося собственной комнаты.

Данные, полученные в исследовании PIRLS-2011, подтвердили положительную связь уровня образовательных достижений и социально-экономического статуса семьи – как в целом, так и отдельных его составляющих, таких как образование и род деятельности родителей. Оба проводимых в настоящее время в России международных исследования, направленных на оценку читательской грамотности (и PIRLS, и PISA<sup>5</sup>), обнаружили сильную положительную взаимосвязь между уровнем образования родителей, их профессиональной занятостью и уровнем грамотности чтения их детей.

В соответствии с пятью показателями: 1) образование родителей, 2) профессиональная занятость родителей, 3) общее количество книг в доме, 4) количество детских книг, 5) доступ в Интернет и наличие собственной комнаты, учащиеся были распределены на три группы. Первая группа – это учащиеся с высоким уровнем ресурсов семьи. У учащихся этой группы более 100 книг в доме, при этом более 25 детских книг, есть доступ в Интернет и своя комната, по крайней мере один из родителей имеет высшее образование, по крайней мере один из родителей занят высокопрофессиональным трудом. Вторая группа – это учащиеся с низким уровнем ресурсов семьи, у учащихся этой группы меньше 26 книг в доме, при этом у них меньше 11 детских книг, нет ни доступа в Интернет, ни собственной комнаты, ни один из родителей не имеет образования выше среднего общего, ни один из родителей не занимается профессиональным трудом. Третью группу составили учащиеся, не попавшие в две описанные выше группы; уровень ресурсов семьи таких учащихся определен как средний.

Данные о влиянии ресурсов семьи на читательскую грамотность детей представлены на рис. 4.1 и в таблице 4.1.

---

<sup>5</sup> PISA – Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся 15-летнего возраста.

Российские данные подтверждают общую закономерность о наличии положительной связи между уровнем ресурсов семьи и уровнем читательской грамотности. Средний балл выполнения заданий у российских учащихся, отнесенных к группе со значительным уровнем ресурсов семьи, равен 611 баллам, в то время как средний балл выполнения заданий у российских учащихся, отнесенных к группе со средним уровнем ресурсов семьи, равен 562 баллам.

В России только у 16% учащихся, принимавших участие в исследовании, высокий уровень ресурсов семьи. Российская Федерация занимает только двадцать вторую строчку в таблице 4.1. В таких странах как Норвегия, Австралия, Швеция, Дания, Новая Зеландия, Канада, Финляндия процент учащихся, отнесенных к этой группе, в два раза выше, однако их результаты по читательской грамотности ниже, чем в России.

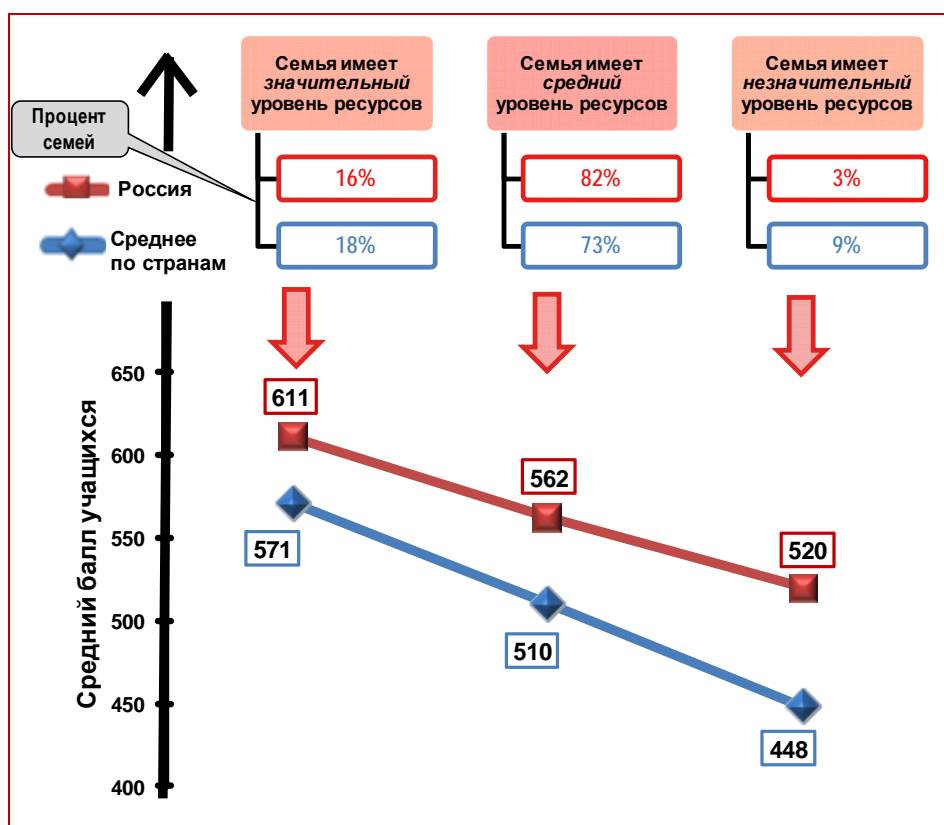


Рис. 4.1. Связь между результатами учащихся по чтению и ресурсами семьи.

Таблица 4.1

Связь между результатами учащихся по чтению и ресурсами семьи<sup>6</sup>

№	Страны	Значительный уровень ресурсов		Средний уровень ресурсов		Незначительный уровень ресурсов		Средний показатель по шкале
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	
1.	Норвегия	42 (1,6)	531 (2,6)	57 (1,6)	494 (2,0)	0 (0,1)	~ ~	11,5 (0,05)
2.	Австралия	41 (1,5)	575 (3,2)	59 (1,5)	520 (2,5)	0 (0,2)	~ ~	11,5 (0,06)
3.	Швеция	39 (1,7)	575 (2,2)	61 (1,7)	529 (1,9)	1 (0,2)	~ ~	11,4 (0,05)
4.	Дания	38 (1,2)	581 (1,8)	61 (1,2)	541 (1,9)	1 (0,2)	~ ~	11,3 (0,05)
5.	Новая Зеландия	37 (1,4)	592 (2,4)	61 (1,3)	528 (2,4)	2 (0,3)	~ ~	11,3 (0,05)
6.	Канада	35 (1,2)	580 (2,4)	65 (1,1)	540 (1,5)	0 (0,1)	~ ~	11,3 (0,04)
7.	Финляндия	33 (1,3)	595 (2,0)	67 (1,3)	557 (1,9)	0 (0,1)	~ ~	11,2 (0,04)
8.	Северная Ирландия	30 (1,6)	607 (4,2)	68 (1,6)	560 (3,2)	2 (0,3)	~ ~	10,9 (0,07)
9.	Нидерланды	27 (1,9)	578 (2,8)	72 (1,9)	546 (2,0)	1 (0,2)	~ ~	10,9 (0,07)
10.	Бельгия (фр.)	27 (1,8)	549 (3,0)	70 (1,5)	495 (3,0)	3 (0,5)	457 (7,3)	10,7 (0,08)
11.	Ирландия	27 (1,2)	601 (2,4)	71 (1,2)	542 (2,0)	2 (0,3)	~ ~	10,8 (0,06)
12.	Германия	24 (1,5)	591 (2,7)	75 (1,5)	538 (2,0)	2 (0,3)	~ ~	10,7 (0,07)
13.	Сингапур	24 (0,9)	617 (3,3)	74 (0,9)	559 (3,3)	2 (0,3)	~ ~	10,7 (0,03)
14.	Франция	23 (1,4)	567 (2,2)	74 (1,3)	511 (2,4)	2 (0,4)	~ ~	10,6 (0,07)
15.	Израиль	22 (1,2)	602 (3,9)	75 (1,2)	542 (2,7)	3 (0,4)	456 (13,4)	10,8 (0,06)
16.	Венгрия	21 (1,5)	601 (2,9)	69 (1,4)	538 (2,1)	11 (1,1)	464 (8,5)	10,1 (0,10)
17.	Испания	19 (1,2)	552 (3,3)	76 (1,1)	511 (2,3)	5 (0,4)	475 (6,5)	10,3 (0,05)
18.	Тайвань	18 (1,0)	591 (2,6)	76 (1,0)	548 (1,8)	6 (0,5)	515 (5,1)	10,2 (0,06)
19.	Чешская Республика	18 (1,1)	584 (3,1)	81 (1,0)	540 (2,2)	1 (0,2)	~ ~	10,5 (0,05)
20.	Словения	17 (0,8)	577 (3,0)	82 (0,8)	524 (1,8)	1 (0,2)	~ ~	10,4 (0,04)
21.	Австрия	17 (1,0)	572 (2,7)	82 (0,9)	524 (1,9)	2 (0,3)	~ ~	10,4 (0,06)
22.	<b>Российская Федерация</b>	16 (1,0)	611 (3,7)	82 (1,1)	562 (2,7)	3 (0,4)	520 (7,6)	10,4 (0,05)
23.	Португалия	16 (1,0)	578 (3,3)	75 (1,0)	541 (2,3)	9 (0,8)	508 (6,6)	9,9 (0,06)
24.	Мальта	15 (0,6)	553 (3,3)	84 (0,6)	476 (1,8)	1 (0,2)	~ ~	10,3 (0,02)
25.	Польша	15 (1,0)	584 (3,4)	79 (1,0)	521 (1,7)	6 (0,6)	467 (6,3)	10,0 (0,06)
26.	Словацкая Республика	13 (0,8)	586 (3,5)	81 (1,1)	536 (1,9)	6 (1,0)	466 (9,0)	10,0 (0,06)
27.	Катар	12 (0,9)	502 (8,7)	84 (0,9)	427 (3,6)	4 (0,4)	348 (10,3)	10,2 (0,05)
28.	Грузия	12 (1,0)	535 (4,0)	80 (1,2)	488 (2,9)	8 (1,0)	441 (8,0)	9,9 (0,07)
29.	Гонконг	12 (1,0)	589 (4,3)	80 (0,8)	573 (2,3)	8 (0,7)	556 (4,7)	9,8 (0,07)
30.	Болгария	11 (1,0)	593 (3,5)	71 (1,6)	543 (3,0)	18 (1,9)	466 (10,0)	9,4 (0,11)
31.	Литва	11 (0,9)	583 (3,5)	83 (1,0)	527 (1,9)	6 (0,5)	474 (6,2)	9,8 (0,05)
32.	ОАЭ	10 (0,6)	533 (4,9)	84 (0,7)	437 (2,2)	6 (0,4)	378 (5,2)	9,9 (0,03)
33.	Тринидад и Тобаго	9 (1,1)	546 (6,5)	85 (1,1)	473 (3,7)	6 (0,6)	411 (6,8)	9,8 (0,06)
34.	Италия	8 (0,7)	588 (4,6)	85 (0,7)	544 (2,1)	7 (0,6)	504 (4,9)	9,7 (0,05)
35.	Хорватия	8 (0,6)	597 (4,2)	88 (0,7)	552 (1,7)	5 (0,6)	514 (7,0)	9,7 (0,05)
36.	Румыния	7 (0,7)	593 (5,2)	67 (1,8)	518 (3,4)	26 (1,7)	442 (7,1)	8,7 (0,09)
37.	Иран	4 (0,5)	549 (4,8)	57 (1,7)	477 (2,8)	39 (1,9)	422 (3,6)	8,1 (0,09)
38.	Саудовская Аравия	4 (0,6)	480 (8,8)	79 (1,2)	437 (4,0)	17 (1,2)	398 (9,3)	9,0 (0,07)
39.	Оман	3 (0,3)	469 (7,9)	75 (0,8)	402 (3,0)	23 (0,8)	357 (4,1)	8,7 (0,04)
40.	Колумбия	1 (0,3)	~ ~	55 (2,1)	469 (5,1)	44 (2,2)	426 (4,3)	7,7 (0,10)
41.	Марокко	1 (0,2)	~ ~	46 (2,1)	343 (4,5)	53 (2,1)	306 (7,2)	7,2 (0,10)
42.	Азербайджан	1 (0,1)	~ ~	77 (1,3)	468 (3,4)	22 (1,3)	454 (4,6)	8,5 (0,04)
43.	Индонезия	0 (0,1)	~ ~	55 (2,7)	442 (4,3)	44 (2,7)	416 (4,4)	7,6 (0,10)
<b>Среднее международное</b>		<b>18 (0,2)</b>	<b>571 (0,7)</b>	<b>73 (0,2)</b>	<b>510 (0,4)</b>	<b>9 (0,1)</b>	<b>448 (1,4)</b>	

( ) В скобках указаны стандартные ошибки измерения

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

Представляют интерес данные трех этапов исследования PIRLS о факторах, которые оказывают большое влияние на образовательные достижения учащихся начальной школы по чтению: образование родителей, общее число книг в доме и число детских книг (таблицы 4.2 – 4.4.).

<sup>6</sup> На основе анализа ресурсов семьи была введена шкала: незначительный уровень ресурсов – 7,3 и менее; значительный уровень ресурсов – 11,9 и более; средний уровень ресурсов – все промежуточные значения.

Таблица 4.2

**Связь между результатами учащихся по чтению и образованием их родителей**

Образование родителей	Число учащихся <sup>7</sup> (в %)			Средний балл по чтению в 2011 году
	2001 год	2006 год	2011 год	
Высшее образование	27	38	46	591
Начальное или среднее профессиональное образование	42	49	42	555
Среднее образование	27	9	7	537
Основное образование	4	4	4	526
Незаконченное начальное или начальное образование	0	0	1	528

Таблица 4.3

**Связь между результатами учащихся по чтению и числом книг дома**

Число книг дома	Число учащихся (в %)			Средний балл по чтению в 2011 году
	2001 год	2006 год	2011 год	
0-10 книг	10	7	7	533
11-25 книг	16	15	17	551
26-100 книг	35	38	41	565
101-200 книг	17	18	16	582
Более 200 книг	21	22	19	594

Таблица 4.4

**Связь между результатами учащихся по чтению и числом детских книг дома**

Число книг дома	Число учащихся (в %)			Средний балл по чтению в 2011 году
	2001 год	2006 год	2011 год	
0-10 книг	17	12	10	536
11-25 книг	23	26	25	551
26-50 книг	29	32	34	569
51-100 книг	19	19	20	588
Более 100 книг	12	11	11	602

Представленные в таблицах 4.2 – 4.4 данные свидетельствуют о том, что за 10 лет, прошедших с первого цикла исследования PIRLS, уровень образования родителей учащихся начальной школы в среднем стал выше, среднее число книг в семьях постепенно снижается, но среднее число детских книг при этом несколько увеличивается, что может говорить о большем внимании родителей к детскому чтению, понимании его важности, а также о некотором росте благосостояния семей учащихся.

***Отношение родителей к чтению***

Большинство детей именно в семье усваивают определенные модели читательской деятельности, именно семья руководит их процессом становления как

<sup>7</sup> В данной колонке таблицы указывается число учащихся (в %), участвовавших в исследовании PIRLS, что соответствует числу учащихся (в %) в обследуемой генеральной совокупности учащихся.

компетентного читателя. Маленькие дети, которые видят взрослых и детей старшего возраста, читающих художественную литературу или использующих тексты как источник информации с различными целями, намного быстрее и эффективнее учатся ценить и использовать печатные материалы. В очередной раз исследование PIRLS-2011 подтвердило наблюдаемую во всем мире закономерность, что дети из читающих семей становятся лучшими читателями, имеют более высокие результаты.

Данные о любви родителей к чтению были получены из анкет родителей на основании ответов на два вопроса. В одном из вопросов родителей просили выразить свое согласие или несогласие со следующими утверждениями:

- 1) Я читаю только тогда, когда вынужден это делать.
- 2) Мне нравится разговаривать с другими людьми о том, что я прочитал.
- 3) Я люблю проводить свое свободное время за чтением.
- 4) Я читаю только тогда, когда мне нужна какая-нибудь информация.
- 5) В нашем доме чтение считается важным занятием.
- 6) Я бы хотел, чтобы у меня было больше времени для чтения.
- 7) Я люблю читать.

Во втором вопросе родителей просили указать, как часто они читают для собственного удовольствия (каждый день или почти каждый день, 1 или 2 раза в неделю, 1 или 2 раза в месяц, никогда или почти никогда).

В результате была построена шкала отношения родителей к чтению. К группе родителей, которые любят читать, были отнесены родители, которые полностью согласились с четырьмя из семи приведенных выше утверждений, и были «скорее согласны» с оставшимися тремя утверждениями, при этом они читают для собственного удовольствия каждый день или почти каждый день. К группе родителей, которые не любят читать, были отнесены родители, которые были «скорее не согласны» с четырьмя из семи приведенных выше утверждений, и были «скорее согласны» с оставшимися тремя утверждениями, при этом они читают достаточно редко, например, 1 или 2 раза в месяц.

Ниже представлены данные о связи между отношением родителей учащихся к чтению и образовательными достижениями учащихся по чтению (рис. 4.2, таблица 4.5).



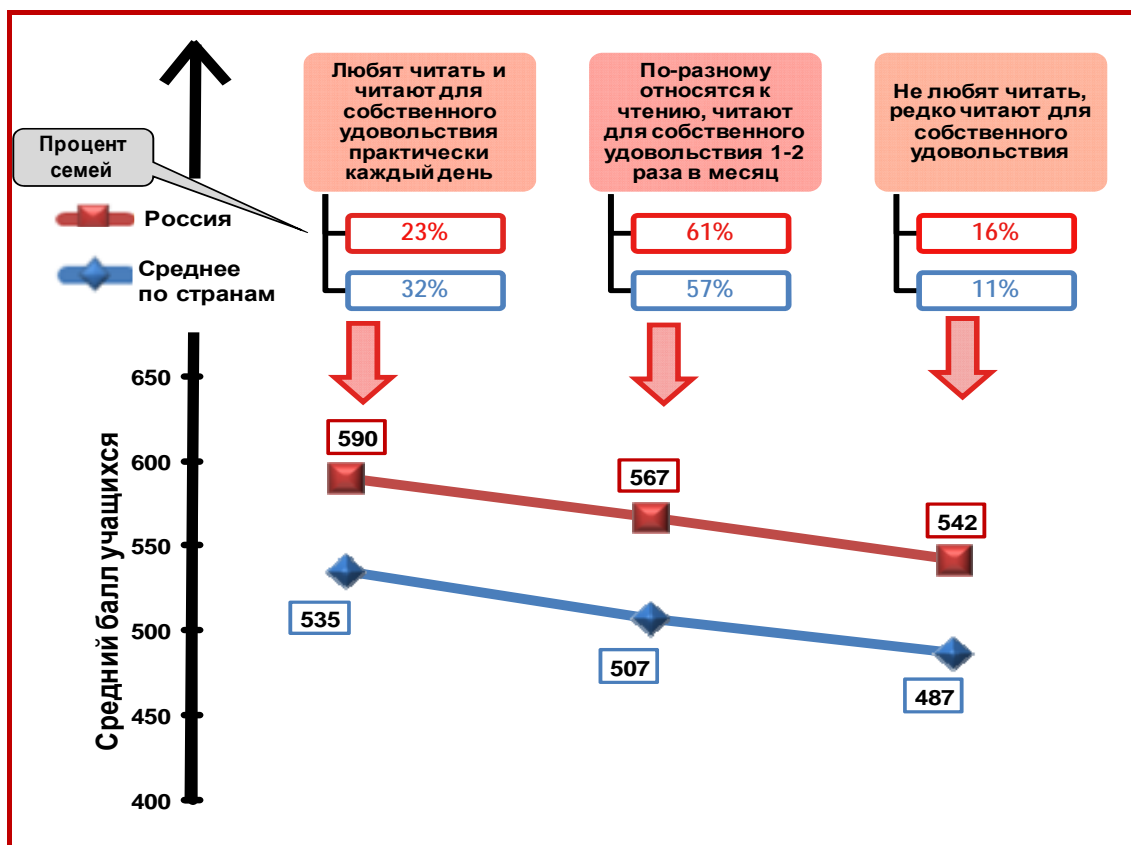


Рис. 4.2. Связь между результатами учащихся по чтению и отношением родителей к чтению.

Данные таблицы 4.5 позволяют выявить особенности российской ситуации в отношении родителей к чтению. Достаточно неожиданным является факт, что родители только лишь 23% российских учащихся, принимавших участие в исследовании, на основании собственных ответов об отношении к чтению попали в группу «любящих читать», это меньше международного среднего (32%). Как видно из таблицы 4.5, в большинстве стран более читающие родители. Это очень настораживающий факт, поскольку он позволяет делать не самые оптимистичные прогнозы – еще раз хотелось бы обратить внимание на общую закономерность: чем больше родители любят читать, чем чаще они сами читают, тем больше вероятность усвоения их детьми позитивной модели читателя, тем выше уровень читательской грамотности подрастающего поколения.

Таблица 4.5

**Связь между результатами учащихся по чтению и отношением родителей  
к чтению<sup>8</sup>**

№	Страны	Любят читать		Любят отчасти		Не любят читать		Средний показатель по шкале
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	
1.	Швеция	52 (1,3)	562 (2,7)	42 (1,1)	528 (2,2)	7 (0,4)	513 (4,7)	10,9 (0,06)
2.	Новая Зеландия	51 (1,1)	571 (2,4)	41 (0,9)	531 (2,6)	8 (0,7)	509 (6,0)	10,8 (0,05)
3.	Северная Ирландия	50 (1,1)	583 (3,8)	41 (1,1)	563 (3,8)	9 (0,7)	552 (6,5)	10,8 (0,05)
4.	Дания	50 (0,9)	568 (1,7)	40 (0,9)	546 (2,6)	10 (0,5)	527 (4,0)	10,7 (0,04)
5.	Австралия	48 (1,6)	557 (3,5)	42 (1,5)	532 (3,2)	9 (0,7)	497 (5,9)	10,7 (0,07)
6.	Ирландия	48 (1,1)	571 (2,2)	43 (0,9)	544 (2,8)	9 (0,7)	524 (7,5)	10,7 (0,05)
7.	Мальта	46 (0,8)	499 (2,2)	45 (0,9)	470 (2,3)	8 (0,6)	460 (6,5)	10,7 (0,04)
8.	Нидерланды	45 (1,3)	563 (2,2)	45 (1,3)	547 (3,0)	11 (0,7)	541 (3,7)	10,4 (0,06)
9.	Норвегия	44 (1,4)	522 (2,4)	46 (1,2)	501 (2,4)	10 (0,8)	482 (4,1)	10,5 (0,07)
10.	Финляндия	43 (1,0)	582 (2,1)	48 (1,0)	562 (2,5)	9 (0,5)	545 (4,2)	10,6 (0,05)
11.	Тринидад и Тобаго	43 (0,9)	493 (4,3)	51 (1,0)	464 (4,2)	6 (0,5)	442 (9,4)	10,6 (0,04)
12.	Израиль	41 (1,0)	571 (2,9)	50 (0,9)	534 (3,4)	8 (0,6)	515 (6,3)	10,5 (0,04)
13.	Канада	41 (0,7)	569 (2,1)	50 (0,6)	545 (1,7)	9 (0,4)	533 (2,7)	10,4 (0,03)
14.	Австрия	40 (1,2)	548 (2,3)	47 (1,0)	523 (2,1)	13 (0,7)	500 (3,7)	10,3 (0,06)
15.	Германия	37 (1,2)	570 (2,6)	48 (1,1)	539 (2,7)	15 (0,9)	518 (3,2)	10,1 (0,06)
16.	Хорватия	36 (0,9)	567 (2,2)	51 (0,8)	547 (2,2)	13 (0,6)	537 (3,6)	10,1 (0,04)
17.	Болгария	36 (1,5)	563 (2,9)	49 (1,1)	530 (3,6)	15 (1,5)	482 (10,8)	10,0 (0,10)
18.	Польша	34 (0,8)	546 (2,8)	55 (0,8)	519 (2,3)	11 (0,6)	499 (4,1)	10,2 (0,04)
19.	Испания	34 (0,9)	532 (3,0)	53 (0,9)	511 (2,7)	13 (0,5)	493 (3,8)	10,0 (0,04)
20.	Чешская Республика	33 (1,0)	561 (2,4)	53 (1,0)	545 (2,5)	14 (0,6)	520 (3,8)	10,0 (0,04)
21.	Венгрия	32 (1,0)	570 (2,7)	55 (0,9)	534 (2,8)	13 (0,9)	501 (8,4)	10,0 (0,05)
22.	Словацкая Республика	31 (0,9)	559 (2,7)	56 (1,1)	531 (2,4)	13 (0,8)	512 (5,4)	9,9 (0,05)
23.	Бельгия (фр.)	29 (1,2)	533 (2,9)	56 (1,2)	502 (3,5)	15 (0,8)	480 (4,3)	9,8 (0,06)
24.	Грузия	27 (1,1)	512 (3,7)	67 (1,1)	482 (3,6)	5 (0,5)	453 (7,5)	10,1 (0,05)
25.	Словения	26 (1,0)	556 (2,8)	65 (1,0)	527 (2,1)	9 (0,6)	497 (4,7)	9,8 (0,04)
26.	Литва	25 (0,8)	548 (3,2)	57 (0,9)	527 (2,2)	17 (0,8)	509 (3,4)	9,6 (0,04)
27.	Италия	24 (0,9)	565 (2,8)	66 (0,9)	539 (2,3)	10 (0,6)	528 (4,2)	9,8 (0,05)
28.	<b>Российская Федерация</b>	23 (0,8)	590 (3,4)	61 (0,8)	567 (3,0)	16 (0,8)	542 (3,9)	9,6 (0,04)
29.	Иран	23 (0,8)	478 (3,1)	68 (0,8)	454 (3,0)	9 (0,6)	431 (6,8)	9,8 (0,04)
30.	Франция	22 (1,0)	553 (2,8)	62 (0,9)	517 (2,5)	17 (0,7)	501 (3,8)	9,5 (0,04)
31.	Колумбия	22 (1,2)	475 (6,2)	68 (1,3)	443 (4,1)	11 (0,7)	438 (6,7)	9,7 (0,05)
32.	Сингапур	21 (0,6)	590 (4,0)	68 (0,6)	565 (3,4)	11 (0,5)	550 (5,1)	9,7 (0,02)
33.	Румыния	21 (1,1)	540 (4,5)	61 (1,4)	503 (4,7)	18 (1,5)	452 (7,3)	9,4 (0,08)
34.	Катар	21 (0,9)	459 (5,8)	70 (1,0)	424 (3,9)	10 (0,7)	403 (6,7)	9,7 (0,04)
35.	Азербайджан	21 (1,0)	477 (4,6)	70 (0,9)	462 (3,4)	9 (0,8)	443 (6,8)	9,7 (0,06)
36.	Индонезия	21 (1,1)	448 (3,9)	68 (1,3)	427 (4,6)	12 (1,0)	415 (5,6)	9,6 (0,05)
37.	Саудовская Аравия	19 (1,0)	459 (7,0)	67 (1,0)	429 (4,1)	14 (0,8)	403 (8,7)	9,6 (0,05)
38.	ОАЭ	19 (0,5)	490 (3,2)	71 (0,6)	434 (2,2)	10 (0,4)	412 (4,3)	9,6 (0,02)
39.	Португалия	19 (1,0)	563 (3,5)	70 (1,0)	541 (2,4)	11 (0,7)	524 (6,5)	9,6 (0,04)
40.	Марокко	18 (0,8)	353 (5,0)	62 (1,5)	310 (4,5)	20 (1,8)	288 (9,4)	9,3 (0,08)
41.	Тайвань	17 (0,7)	576 (3,3)	69 (0,7)	551 (1,8)	14 (0,6)	539 (3,5)	9,4 (0,03)
42.	Оман	17 (0,5)	420 (4,1)	73 (0,7)	391 (2,9)	10 (0,5)	356 (7,0)	9,5 (0,02)
43.	Гонконг	14 (0,6)	589 (2,9)	72 (0,9)	570 (2,3)	14 (0,7)	566 (3,8)	9,3 (0,03)
<b>Среднее международное</b>		<b>32 (0,2)</b>	<b>535 (0,5)</b>	<b>57 (0,2)</b>	<b>528 (2,2)</b>	<b>11 (0,1)</b>	<b>487 (0,9)</b>	

( ) В скобках указаны стандартные ошибки измерения

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

Обобщенный показатель (отношение родителей к чтению) использовался в исследовании 2011 года впервые, поэтому некоторые тенденции изменений в чтении родителей учащихся можно проследить, рассмотрев одну из составляющих этого показателя – насколько часто родители читают для собственного удовольствия. Результаты проведенного анализа приведены в таблице 4.6.

<sup>8</sup> На основе анализа отношения родителей к чтению была введена шкала: не любят читать – 7,9 и менее; любят читать – 10,9 и более; любят отчасти – все промежуточные значения.

Таблица 4.6

**Связь между результатами учащихся  
по чтению и частотой чтения их родителей для собственного удовольствия**

Частота чтения родителей для собственного удовольствия	Число учащихся (в %)			Средний балл по чтению в 2011 году
	2001 год	2006 год	2011 год	
Каждый день или почти каждый день	49	42	36	581
1 или 2 раза в неделю	34	41	41	564
1 или 2 раза в месяц	14	13	15	560
Никогда или почти никогда	3	5	8	549

Данные, приведенные в таблице 4.6, показывают, что в среднем родители учащихся читают все реже: если в 2001 году о том, что они читают для удовольствия практически каждый день, заявила почти половина родителей, то в 2011 году таких родителей стало только 36%. Кроме того, обращает на себя внимание факт постепенного увеличения числа родителей, которые не читают «для себя» никогда или почти никогда.

***Занятия в дошкольном возрасте, способствующие успешному овладению чтением***

В процессе развития ребенка время, посвященное занятиям, связанным с подготовкой к чтению, имеет большое значение для последующего успешного овладения процессом чтения, и этот эффект довольно продолжителен (Levy, Gong, Hessels, Evans, & Jared, 2006). Недавно проведенное в Англии крупное исследование позволило доказать, что сочетание данных по семи переменным, таким как чтение ребенку книг, посещение с ним библиотеки, игры с числами, занятия живописью и рисованием, обучение счету, разучивание песен/стихов/игры с рифмами, обладает большей прогностической силой в успешности обучения счету и чтению, чем другие параметры, включая социально-экономический статус семьи, образование родителей и т.д. (Melhuish et al., 2008). Для изучения влияния ранних видов занятий по подготовке к чтению в исследовании PIRLS введена шкала различных видов деятельности в раннем возрасте. Все циклы исследования подтверждают четкую связь этого показателя с уровнем читательской грамотности.

При составлении шкалы учитывались ответы родителей на вопрос о том, как часто до того, как ребенок пошел в школу, кто-то из членов семьи занимался с ним следующим:

- 1) Читали с ним книги.
- 2) Рассказывали ему истории.
- 3) Пели с ним песни.
- 4) Играли с ним в игрушки с алфавитом (например, в кубики с буквами).
- 5) Обсуждали с ним то, что вместе сделали.
- 6) Обсуждали с ним то, о чем вместе прочитали.
- 7) Играли с ним в игры со словами.
- 8) Писали с ним буквы или слова.
- 9) Читали с ним, что написано на вывесках или этикетках.

Учащиеся попадали в группу «часто занимались ранними видами деятельности, влияющими на овладение чтением», если из девяти утверждений в

пяти случаях родители отмечали ответ «часто», а в четырех остальных случаях отмечали ответ «иногда». Учащиеся попадали в группу «никогда или почти никогда не занимались ранними видами деятельности, влияющими на овладение чтением», если из девяти утверждений в пяти случаях родители отмечали ответ «никогда или почти никогда», а в четырех остальных случаях отмечали ответ «иногда».

Связь частоты занятий родителей с детьми до школы с результатами учащихся в исследовании PIRLS-2011 представлена на рис. 4.3 и в таблице 4.7.

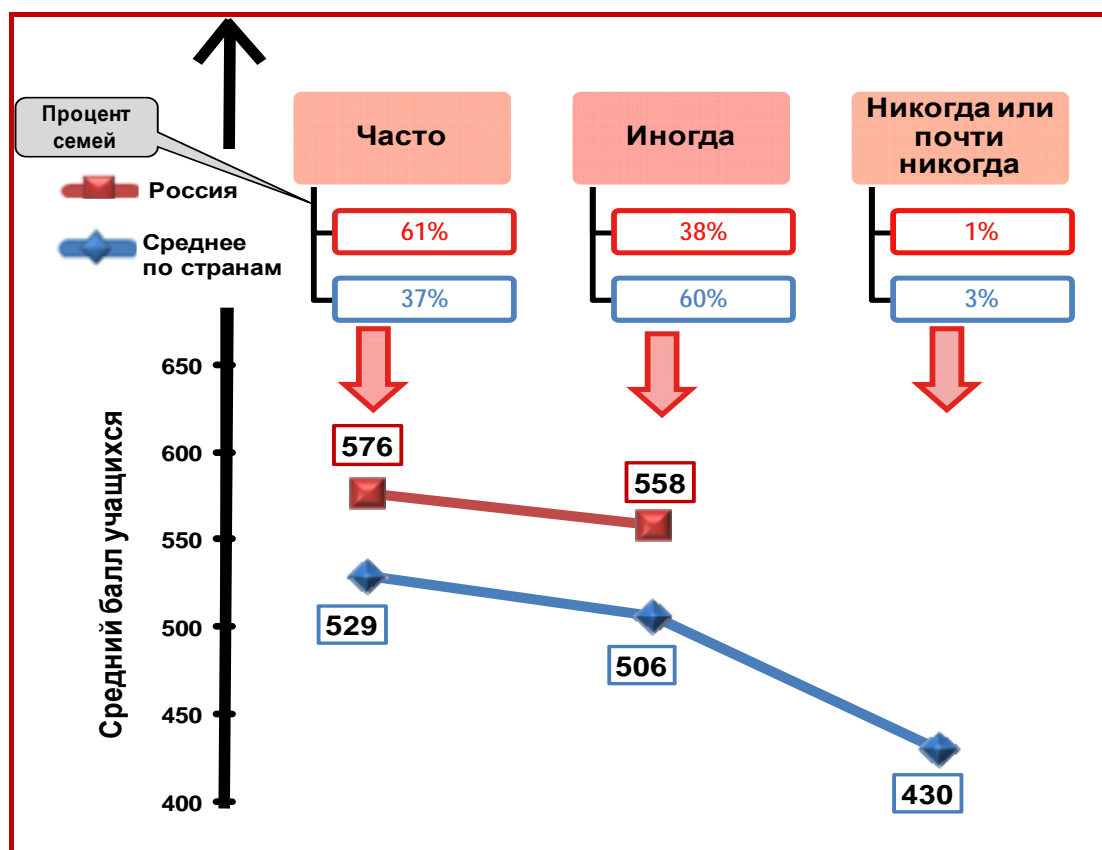


Рис. 4.3. Связь между результатами учащихся по чтению и частотой занятий родителей с детьми до школы.

Данные анкет родителей российских участников исследования указывают на то, что родители очень активно занимались со своими детьми до их поступления в школу теми видами деятельности, которые обеспечивают готовность к овладению навыком чтения (читали им книги; рассказывали им истории; пели им песни; играли с ними в игрушки с алфавитом, играли с ними в слова и др.). В России родители 61% учащихся проявили высокий общий уровень активности по подготовке к обучению чтению в семье в дошкольный период. Средний балл этой группы учащихся равен 576, а средний балл детей, у которых родители проявили среднюю активность в подготовке их к обучению чтению, равен 558.

Отметим, что российские родители оказались самыми активными среди всех стран-участниц: Россия расположилась на первой строчке таблицы, упорядоченной по убыванию числа учащихся, родители которых часто занимались ранними видами деятельности, влияющими на овладение чтением; в остальных странах эти число ниже – от 59% в Северной Ирландии до 12% в Гонконге.

Таблица 4.7

**Связь между результатами учащихся по чтению и частотой занятий родителей  
с детьми до школы<sup>9</sup>**

№	Страны	Часто		Иногда		Никогда или почти никогда		Средний показатель по шкале
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	
1.	Российская Федерация	61 (1,3)	576 (2,7)	38 (1,2)	558 (3,4)	1 (0,3)	~ ~	11,1 (0,06)
2.	Северная Ирландия	59 (1,3)	582 (3,5)	41 (1,4)	559 (3,7)	0 (0,2)	~ ~	11,2 (0,06)
3.	Новая Зеландия	55 (1,0)	567 (2,7)	44 (1,0)	529 (2,5)	1 (0,1)	~ ~	11,0 (0,05)
4.	Австралия	52 (1,4)	555 (3,0)	46 (1,3)	528 (3,4)	1 (0,3)	~ ~	10,8 (0,06)
5.	Грузия	52 (1,4)	498 (2,6)	47 (1,3)	479 (4,0)	1 (0,2)	~ ~	10,7 (0,06)
6.	Канада	51 (0,9)	566 (1,9)	48 (0,9)	541 (1,8)	1 (0,1)	~ ~	10,7 (0,04)
7.	Ирландия	50 (0,9)	569 (2,3)	49 (0,8)	542 (2,6)	1 (0,1)	~ ~	10,8 (0,04)
8.	Хорватия	50 (0,9)	562 (2,2)	49 (0,9)	544 (1,9)	0 (0,1)	~ ~	10,7 (0,03)
9.	Словения	48 (1,2)	543 (2,3)	51 (1,2)	522 (2,6)	0 (0,1)	~ ~	10,6 (0,04)
10.	Израиль	48 (1,0)	563 (3,0)	51 (1,0)	534 (3,5)	1 (0,2)	~ ~	10,6 (0,04)
11.	Италия	48 (0,9)	553 (2,4)	51 (1,0)	537 (2,6)	1 (0,2)	~ ~	10,5 (0,03)
12.	Словацкая Республика	47 (0,9)	547 (2,9)	51 (0,9)	530 (2,5)	2 (0,6)	~ ~	10,5 (0,05)
13.	Тринидад и Тобаго	47 (1,1)	497 (4,0)	52 (1,1)	456 (4,1)	1 (0,3)	~ ~	10,5 (0,05)
14.	Мальта	45 (0,9)	507 (1,9)	54 (0,9)	463 (2,7)	1 (0,2)	~ ~	10,4 (0,04)
15.	Испания	44 (1,0)	528 (2,7)	55 (1,0)	507 (2,7)	1 (0,2)	~ ~	10,4 (0,03)
16.	Польша	43 (0,8)	544 (2,8)	56 (0,8)	514 (2,1)	1 (0,3)	~ ~	10,4 (0,03)
17.	Венгрия	43 (0,8)	553 (2,8)	56 (0,8)	535 (3,2)	1 (0,4)	~ ~	10,3 (0,04)
18.	Чешская Республика	40 (1,0)	555 (2,6)	60 (1,0)	542 (2,3)	1 (0,2)	~ ~	10,3 (0,03)
19.	Нидерланды	40 (0,8)	559 (3,1)	60 (0,8)	551 (2,0)	1 (0,2)	~ ~	10,2 (0,03)
20.	Болгария	39 (1,4)	559 (3,1)	51 (1,0)	529 (3,7)	9 (1,4)	455 (15,3)	9,7 (0,12)
21.	Румыния	38 (1,5)	529 (4,1)	54 (1,3)	494 (4,5)	8 (1,0)	423 (8,9)	9,9 (0,09)
22.	Германия	38 (0,9)	555 (2,8)	61 (0,9)	543 (2,2)	1 (0,2)	~ ~	10,2 (0,03)
23.	Норвегия	37 (1,4)	524 (2,5)	63 (1,4)	500 (2,2)	1 (0,2)	~ ~	10,0 (0,06)
24.	Франция	36 (0,7)	536 (2,6)	63 (0,7)	515 (2,7)	1 (0,2)	~ ~	10,0 (0,03)
25.	Литва	36 (0,9)	541 (1,9)	63 (0,9)	524 (2,5)	2 (0,2)	~ ~	10,0 (0,03)
26.	Австрия	35 (1,0)	543 (2,1)	63 (1,1)	523 (2,5)	1 (0,2)	~ ~	10,0 (0,03)
27.	Португалия	35 (1,1)	558 (2,8)	63 (1,1)	535 (2,6)	2 (0,4)	~ ~	10,0 (0,05)
28.	Швеция	34 (1,0)	562 (2,9)	64 (1,0)	537 (2,2)	2 (0,2)	~ ~	9,9 (0,04)
29.	Колумбия	34 (1,1)	457 (5,7)	63 (1,0)	448 (3,8)	3 (0,4)	409 (11,0)	9,9 (0,06)
30.	Дания	32 (0,9)	567 (2,2)	67 (0,9)	550 (1,9)	1 (0,2)	~ ~	9,9 (0,03)
31.	Бельгия (фр.)	30 (0,8)	524 (2,9)	67 (0,7)	501 (3,2)	3 (0,4)	482 (10,3)	9,7 (0,04)
32.	Катар	28 (1,0)	458 (6,0)	69 (1,0)	420 (3,1)	3 (0,3)	390 (11,7)	9,7 (0,05)
33.	Финляндия	27 (0,9)	583 (2,9)	72 (0,9)	564 (1,9)	1 (0,1)	~ ~	9,7 (0,03)
34.	ОАЭ	27 (0,5)	480 (2,8)	71 (0,5)	430 (2,3)	3 (0,2)	392 (7,4)	9,6 (0,03)
35.	Саудовская Аравия	26 (1,3)	455 (5,2)	70 (1,4)	426 (4,2)	4 (0,8)	360 (16,2)	9,5 (0,06)
36.	Сингапур	26 (0,7)	595 (3,6)	69 (0,7)	561 (3,3)	5 (0,3)	543 (6,2)	9,4 (0,03)
37.	Азербайджан	23 (1,3)	467 (4,8)	72 (1,3)	463 (3,5)	4 (0,7)	439 (7,6)	9,5 (0,07)
38.	Индонезия	23 (1,3)	445 (5,8)	72 (1,3)	427 (4,1)	4 (0,5)	409 (6,5)	9,4 (0,07)
39.	Оман	19 (0,4)	429 (3,6)	76 (0,5)	385 (3,2)	5 (0,4)	354 (7,2)	9,2 (0,03)
40.	Марокко	17 (0,9)	321 (5,6)	64 (1,5)	314 (4,5)	19 (1,9)	302 (13,6)	8,4 (0,13)
41.	Иран	15 (0,6)	474 (3,6)	77 (0,8)	460 (3,0)	8 (0,8)	411 (8,0)	8,9 (0,05)
42.	Тайвань	14 (0,6)	577 (3,5)	76 (0,8)	553 (1,8)	10 (0,6)	526 (4,8)	8,7 (0,04)
43.	Гонконг	12 (0,6)	588 (3,7)	80 (0,6)	571 (2,3)	8 (0,5)	560 (3,7)	8,7 (0,03)
<b>Среднее международное</b>		<b>37 (0,2)</b>	<b>529 (0,5)</b>	<b>60 (0,2)</b>	<b>506 (0,5)</b>	<b>3 (0,1)</b>	<b>430 (2,6)</b>	

( ) В скобках указаны стандартные ошибки измерения

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

### ***Посещение детского сада***

Данные предыдущего цикла исследования PIRLS в 2006 году указывали на положительную связь посещения детьми дошкольных образовательных учреждений

<sup>9</sup> На основе анализа частоты занятий родителей с детьми до школы была введена шкала: не занимались никогда или почти никогда – 6,2 и менее; занимались часто – 10,7 и более; занимались иногда – все промежуточные значения.

и уровня грамотности чтения. Данные по России в 2006 году позволили сделать вывод, что лучшие показатели по чтению имеют учащиеся, посещавшие детские сады в течение 2-3 лет.

Данные 2011 года (см. таблицу 4.8) говорят о сохранении связи, характерной для 2006 года. Данные указывают, что уровень грамотности чтения учащихся, не посещавших детский сад, значительно ниже, чем у тех, кто посещал детский сад более одного года. Полученные данные косвенно подтверждают результативность дошкольной подготовки.

Таблица 4.8

**Данные о посещении детских садов**

	Посещали детский сад 3 года и более		Посещали детский сад меньше 3-х лет, но больше одного года		Посещали детский сад 1 год или меньше		Не посещали детский сад	
	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
Российская Федерация	69	572	14	570	3	559	15	553
Средние международные показатели	42	519	36	513	11	493	11	475

Сравнение данных, полученных на предыдущих этапах исследования, показывает, что в 2011 году немного снизилось количество детей, не посещавших детские дошкольные учреждения (с 20% в 2001 и 2006 годах до 15% в 2011 году), а число детей, посещавших детские сады более 3 лет, возросло с 59% в 2006 году до 69% в 2011 году.

***Готовность к обучению (по мнению родителей)***

Для получения информации о подготовленности учащихся к обучению в школе их родителям было предложено оценить готовность своих детей к обучению, ответив на вопрос о том, насколько хорошо (*очень хорошо, хорошо, не очень хорошо, не умел*) их ребенок умел делать следующее, когда пошел в школу:

- 1) Узнавать большинство букв алфавита.
- 2) Читать отдельные слова.
- 3) Читать предложения.
- 4) Писать буквы алфавита.
- 5) Писать некоторые слова.

На основании ответов родителей на этот вопрос строилась общая шкала готовности к обучению чтению на момент поступления в школу. Если из пяти параметров три параметра были оценены как «очень хорошо», а два других параметра были оценены как «хорошо», уровень готовности определялся как очень хороший. Если из пяти параметров три параметра были оценены родителями как «не очень хорошо», а два других параметра были оценены как «хорошо», уровень готовности определялся как не очень хороший; к этой группе были отнесены также все дети, которые не овладели хотя бы одним из элементов, описанных выше.

Связь между результатами учащихся и степенью овладения ребенком отдельными умениями перед поступлением в школу представлены на рис. 4.4 и в таблице 4.9.

Данные по международной выборке в целом свидетельствуют о том, что наблюдается прямая зависимость между уровнем готовности, определенным родителями, и полученными результатами по чтению. Для России средний балл за

выполнение заданий международного теста у учащихся, чей уровень готовности родители определили как очень хороший, равен 599, средний балл учащихся, чей уровень готовности родители определили как хороший, равен 574, средний балл учащихся, чей уровень готовности родители определили как не очень хороший, равен 541 (см. рис. 4.4).

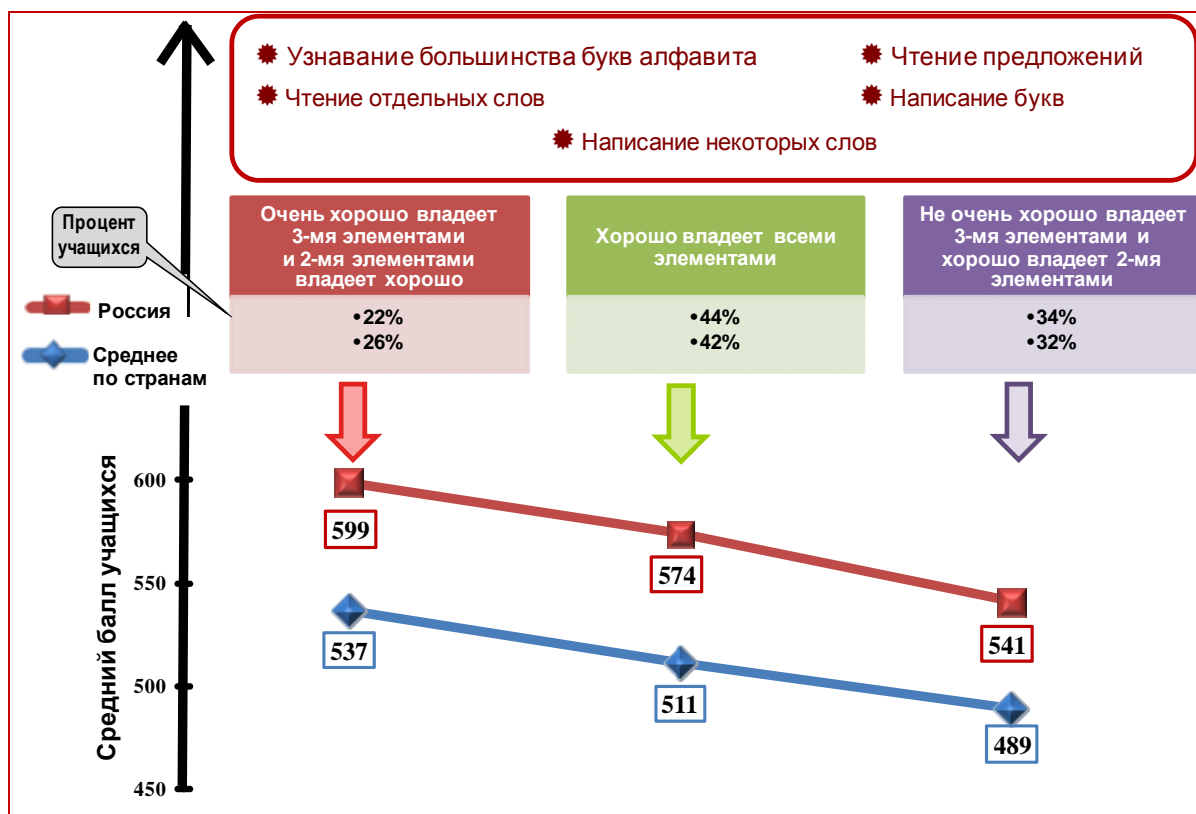


Рис. 4.4. Связь между результатами учащихся по чтению и степенью овладения ребенком отдельными умениями перед поступлением в школу.

Анализируя положение Российской Федерации в таблице 4.9, также хотелось бы отметить достаточно высокий уровень требований российских родителей к своим детям. По мнению российских родителей, уровень подготовки только 22% учащихся можно охарактеризовать как очень хороший. Скорее всего, российские родители при ответе на эти вопросы ориентировались на более высокие требования к подготовке своих детей.

Данные, представленные в таблице 4.9, отражают тот факт, что в разных странах существуют разные критерии для определения готовности детей к обучению. Так, например, в странах, которые показали высокие результаты, очень разный процент родителей, которые высоко оценили уровень подготовки своих детей: в Гонконге 41% (средний результат по стране – 571 балл), в России 22% родителей (568 баллов), в Финляндии 30% (568 баллов), в Сингапуре 44% (567 баллов) а в Северной Ирландии, которая идет сразу за лидерами с 558 баллами, – только 10%.

Таблица 4.9

**Связь между результатами учащихся по чтению и степенью овладения  
ребенком отдельными умениями перед поступлением в школу  
(по мнению родителей)<sup>10</sup>**

№	Страны	Очень хороший уровень		Хороший уровень		Не очень хороший уровень		Средний показатель по шкале
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	
1.	Тринидад и Тобаго	49 (1,3)	499 (3,6)	43 (1,1)	458 (4,7)	8 (0,6)	411 (7,5)	11,3 (0,04)
2.	Израиль	46 (1,2)	555 (3,5)	36 (0,7)	538 (3,8)	18 (0,9)	551 (5,0)	10,9 (0,05)
3.	Колумбия	46 (1,4)	462 (5,5)	40 (1,2)	446 (4,5)	14 (1,1)	422 (5,1)	11,0 (0,05)
4.	Катар	45 (0,9)	456 (3,5)	39 (1,0)	422 (5,0)	16 (0,7)	378 (6,4)	11,0 (0,03)
5.	Сингапур	44 (1,2)	598 (3,1)	45 (1,0)	557 (3,3)	11 (0,6)	499 (4,7)	11,1 (0,04)
6.	Саудовская Аравия	44 (1,4)	454 (4,0)	36 (1,1)	424 (4,4)	20 (1,3)	393 (9,3)	10,7 (0,09)
7.	Испания	44 (0,9)	538 (2,7)	40 (0,7)	506 (2,6)	16 (0,7)	478 (3,9)	10,9 (0,04)
8.	Гонконг	41 (1,1)	594 (2,1)	50 (0,9)	564 (2,3)	10 (0,6)	525 (4,6)	11,0 (0,04)
9.	Оман	41 (0,7)	429 (3,2)	44 (0,6)	374 (3,4)	15 (0,7)	347 (4,5)	10,8 (0,04)
10.	ОАЭ	36 (0,7)	470 (2,2)	43 (0,6)	436 (2,3)	21 (0,5)	408 (4,3)	10,5 (0,03)
11.	Хорватия	34 (0,8)	576 (2,2)	46 (0,8)	548 (1,9)	19 (0,6)	528 (3,8)	10,6 (0,03)
12.	Марокко	32 (1,2)	353 (5,2)	42 (1,1)	305 (4,5)	26 (1,8)	282 (8,5)	10,1 (0,11)
13.	Финляндия	31 (0,9)	602 (2,7)	33 (0,7)	566 (2,3)	35 (0,9)	542 (2,8)	10,2 (0,04)
14.	Швеция	30 (1,1)	574 (2,9)	45 (1,0)	540 (2,4)	25 (1,0)	520 (3,0)	10,3 (0,05)
15.	Тайвань	30 (0,6)	576 (2,8)	58 (0,7)	551 (2,0)	12 (0,6)	511 (4,2)	10,6 (0,02)
16.	Мальта	28 (0,8)	515 (2,9)	50 (0,9)	480 (2,1)	22 (0,8)	448 (3,7)	10,3 (0,04)
17.	Болгария	27 (1,1)	563 (4,0)	40 (1,2)	543 (3,2)	33 (1,7)	499 (7,0)	9,8 (0,10)
18.	Дания	26 (0,8)	585 (2,1)	52 (0,9)	552 (1,9)	23 (0,8)	526 (2,7)	10,3 (0,03)
19.	Польша	26 (0,7)	558 (2,7)	45 (0,8)	526 (2,2)	29 (0,8)	499 (3,2)	10,0 (0,04)
20.	Франция	24 (0,8)	543 (3,4)	51 (0,7)	522 (2,3)	25 (0,9)	502 (3,8)	10,2 (0,04)
21.	Иран	23 (0,8)	476 (3,5)	40 (0,8)	456 (3,3)	37 (1,1)	450 (4,1)	9,6 (0,06)
22.	Грузия	23 (0,9)	513 (4,0)	37 (1,1)	492 (3,7)	40 (1,3)	473 (3,9)	9,6 (0,05)
23.	Индонезия	22 (2,3)	455 (4,3)	52 (1,9)	433 (3,7)	26 (2,3)	404 (6,2)	10,0 (0,11)
24.	<b>Российская Федерация</b>	22 (0,8)	599 (2,7)	44 (1,1)	574 (3,2)	34 (1,4)	541 (3,4)	9,8 (0,06)
25.	Азербайджан	22 (1,1)	471 (4,7)	39 (1,2)	462 (3,7)	39 (1,7)	461 (4,4)	9,5 (0,08)
26.	Канада	22 (0,7)	581 (2,3)	46 (0,6)	554 (1,6)	32 (0,6)	535 (1,9)	9,9 (0,03)
27.	Литва	21 (0,7)	570 (2,7)	55 (1,0)	532 (2,1)	24 (0,9)	488 (3,3)	10,1 (0,03)
28.	Чешская Республика	20 (0,7)	568 (3,5)	43 (0,9)	546 (2,2)	36 (0,9)	537 (3,1)	9,7 (0,03)
29.	Новая Зеландия	18 (1,2)	568 (4,8)	47 (1,1)	556 (2,9)	35 (1,0)	531 (2,8)	9,8 (0,05)
30.	Австралия	17 (0,9)	571 (3,8)	44 (1,1)	544 (3,2)	39 (1,1)	526 (3,6)	9,7 (0,04)
31.	Словения	16 (0,7)	570 (3,8)	36 (0,7)	539 (2,3)	48 (0,8)	513 (2,2)	9,3 (0,04)
32.	Норвегия	16 (0,8)	534 (3,3)	28 (0,9)	518 (2,8)	55 (1,2)	496 (2,5)	9,1 (0,05)
33.	Румыния	16 (1,0)	538 (6,0)	39 (1,3)	517 (4,7)	45 (1,6)	477 (5,2)	9,2 (0,09)
34.	Австрия	14 (0,7)	543 (3,9)	36 (1,0)	530 (2,9)	50 (1,1)	527 (2,1)	9,1 (0,04)
35.	Венгрия	13 (0,6)	568 (5,0)	31 (0,9)	542 (3,2)	56 (0,9)	536 (3,4)	8,8 (0,04)
36.	Италия	13 (0,6)	563 (4,5)	44 (0,8)	545 (2,6)	43 (0,8)	539 (2,4)	9,3 (0,03)
37.	Бельгия (фр.)	12 (0,8)	522 (4,4)	45 (0,9)	508 (3,3)	42 (1,0)	503 (3,5)	9,4 (0,04)
38.	Португалия	12 (0,7)	561 (5,5)	45 (1,1)	549 (2,7)	42 (1,0)	532 (3,1)	9,4 (0,05)
39.	Германия	12 (0,7)	560 (3,5)	39 (1,0)	548 (2,6)	50 (1,0)	544 (2,7)	9,1 (0,04)
40.	Нидерланды	11 (0,8)	573 (5,1)	41 (1,0)	558 (2,7)	48 (1,1)	546 (2,5)	9,2 (0,05)
41.	Северная Ирландия	10 (0,8)	595 (5,3)	45 (1,3)	575 (3,7)	45 (1,2)	564 (4,0)	9,2 (0,04)
42.	Словацкая Республика	9 (0,6)	558 (7,5)	26 (0,7)	548 (3,1)	65 (0,8)	531 (2,2)	8,5 (0,04)
43.	Ирландия	-	-	-	-	-	-	-
<b>Среднее международное</b>		<b>26 (0,1)</b>	<b>537 (0,6)</b>	<b>42 (0,2)</b>	<b>511 (0,5)</b>	<b>32 (0,2)</b>	<b>489 (0,7)</b>	

( ) В скобках указаны стандартные ошибки измерения

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

***Язык, на котором учащийся говорил до того, как пошел в школу***

Уровень речевого развития, с которым ребенок приходит в школу, оказывает серьезное влияние на обучение чтению, именно поэтому то, говорил ли ребенок до школы на том языке, на котором он выполнял тест в исследовании PIRLS, является

<sup>10</sup> На основе анализа степени овладения ребенком отдельными умениями перед поступлением в школу (по мнению родителей) была введена шкала: не очень хороший уровень – 8,9 и менее; очень хороший уровень – 11,5 и более; хороший уровень – все промежуточные значения.



одним из важных факторов. В среднем по всей международной выборке четвероклассников, принимавших участие в исследовании, 92% учащихся говорили на языке тестирования до поступления в школу. При этом те 8% учащихся, которые не говорили на языке теста до начала школьного обучения, имеют значительно худшие результаты – их средний балл равен 479, в то время как средний балл говоривших на языке тестирования равен 516.

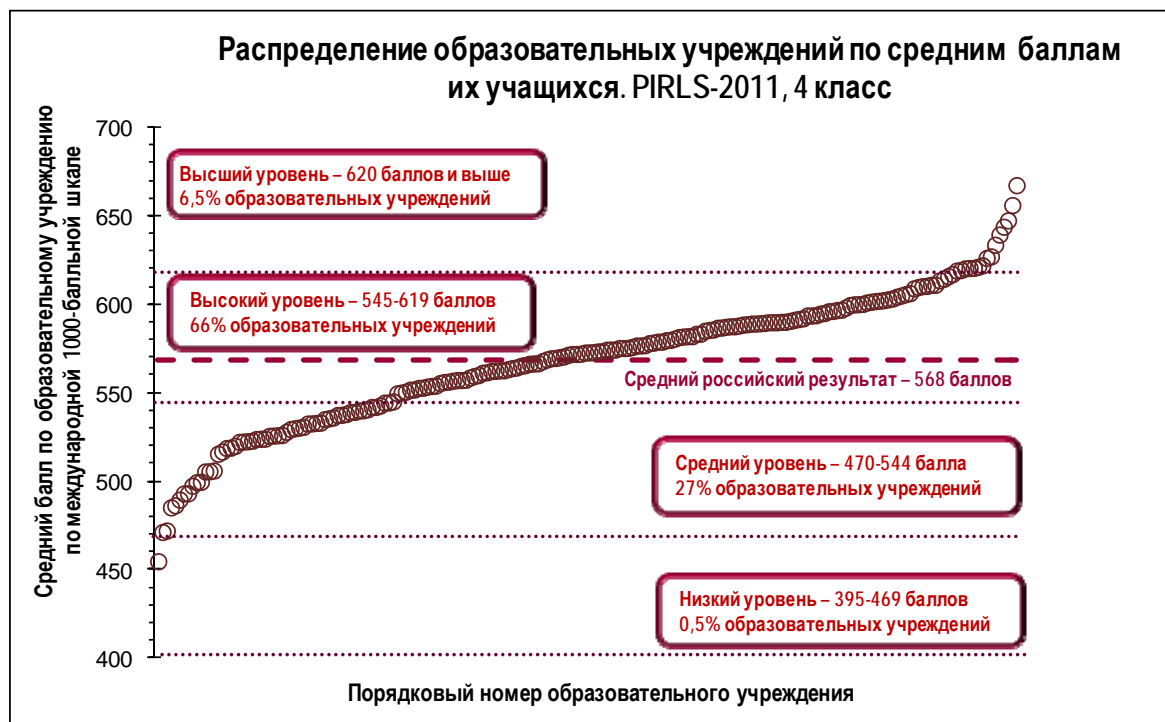
В российской выборке, по данным анкет родителей, 96% учащихся говорили на русском языке до поступления в школу, средний балл этих учащихся равен 570, средний балл тех 4% учащихся, которые не говорили на русском языке до поступления в школу, значительно ниже – он равен 538.

Отметим, что по сравнению с 2006 годом число учащихся, не говоривших на русском языке до школы, немного снизился: тогда таких учащихся было чуть больше 6%.

#### 4.2 Связь между результатами российских школьников и показателями, характеризующими образовательные учреждения

В России в исследовании PIRLS в 2011 году принимали участие 202 общеобразовательных учреждений из 42 регионов страны. На рисунке 4.5 представлены результаты учащихся этих учреждений. Каждый кружок на рисунке соответствует одной школе; расположение кружка показывает средний результат учащихся класса, который был выбран для проведения исследования в данной школе.

В соответствии с международной шкалой средние результаты 6,5% образовательных учреждений можно отнести к высшим уровням достижений по читательской грамотности, а к высокому уровню – результаты 66% образовательных учреждений.



**Рис. 4.5. Распределение образовательных учреждений России, принявших участие в исследовании PIRLS, на основе их средних результатов.**

Условия обучения в школе могут оказывать положительное влияние на образовательные достижения учащихся, формируя положительное отношение к учебе и создавая основы для творческого развития учащихся. Во многих исследованиях доказана прямая связь между уровнем школьных ресурсов и уровнем образовательных достижений. Эта связь носит достаточно сложный характер, поскольку она зависит от статуса образовательного учреждения, его местоположения и социально-экономического и образовательного статуса семей учащихся.

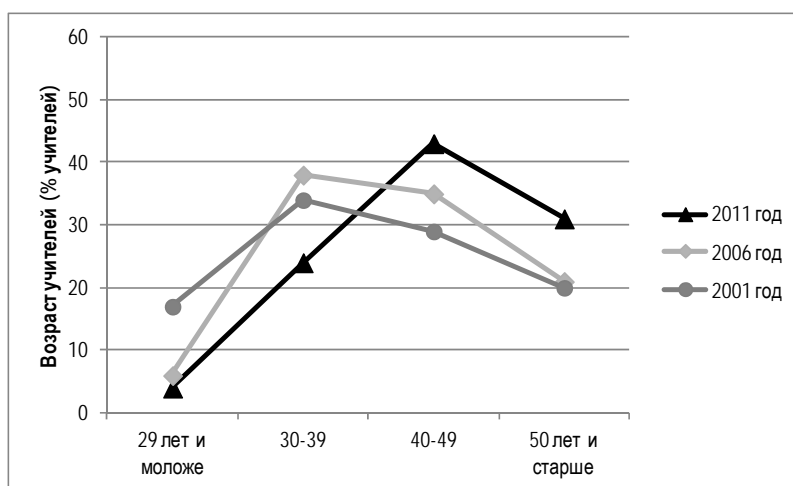
### ***Демографические характеристики учителей***

Для планирования системы подготовки и переподготовки учителей важно иметь информацию о возрастной структуре учительских кадров, работающих в начальной школе. Изменение распределения учителей начальной школы по возрастным категориям и стажу работы за последние 10 лет (в период с 2001 по 2011 годы) представлено в таблице 4.10 и на рис. 4.6. В анкетировании принимали участие 209 учителей.

*Таблица 4.10*

**Изменение распределения учителей начальной школы по возрастным категориям и стажу работы в период с 2001 по 2011 год**

Годы	Возраст учителей (% учителей)				Средний стаж (полное число лет)
	29 лет и моложе	30-39 лет	40-49 лет	50 лет и старше	
2011	4	24	43	31	24
2006	6	38	35	21	22
2001	17	34	29	20	19



**Рис. 4.6. Изменение распределения учителей начальной школы по возрастным категориям в период с 2001 по 2011 год.**

Из представленных данных видно, что, по сравнению с предыдущими этапами исследования, в 2011 году не произошло значимого увеличения числа учителей, чей возраст не превышает 30 лет. В 2011 году молодые учителя данной возрастной категории составили всего 4%, в 2006 году – 6%. По сравнению с 2001 годом наблюдается резкое снижение притока молодых учителей в начальную школу (с 17% до 4%).

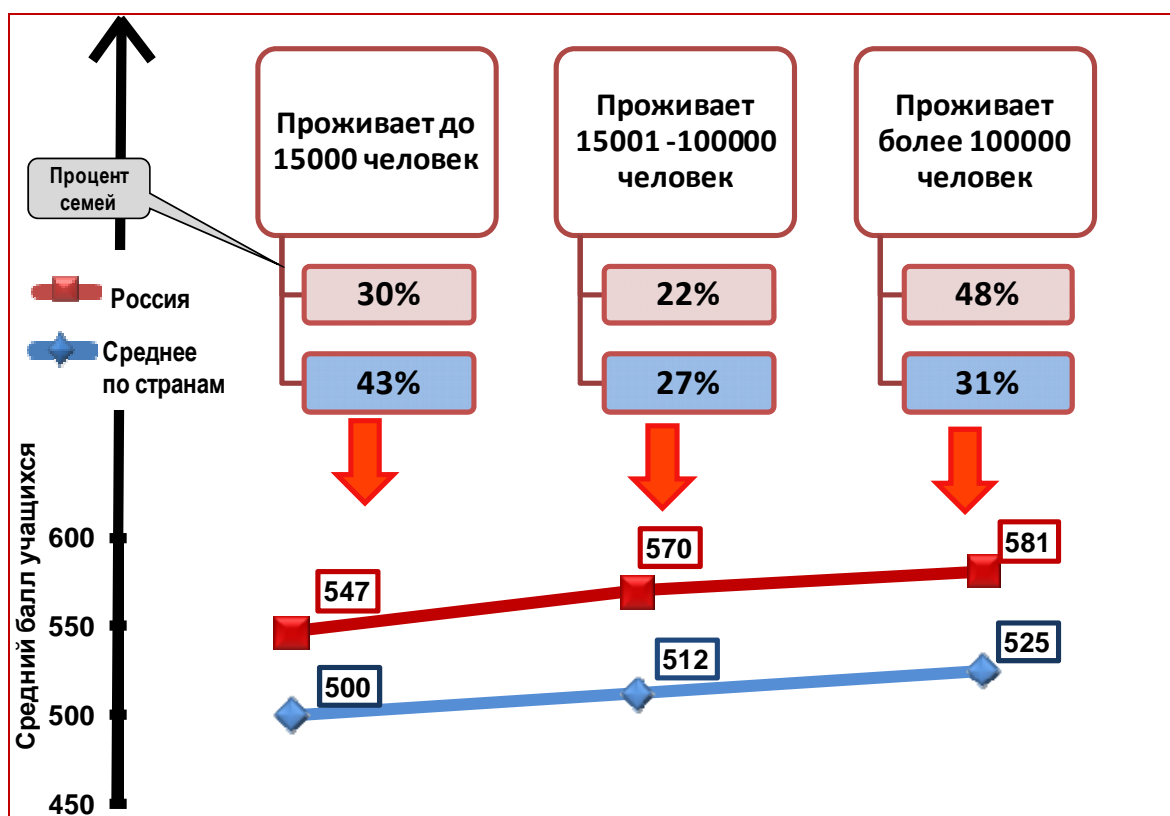
За период с 2001 по 2011 годы явно прослеживается тенденция увеличения среднего возраста учителей начальной школы: возрастная категория (30-39 лет) «потеряла» 10% учителей, которые пополнили следующие за ней возрастные категории. Возрастная категория учителей 40-49 лет увеличилась на 14%, а категория учителей предпенсионного и пенсионного возраста (50 лет и старше) увеличилась на 11%.

Кроме того, средний стаж работы российских учителей начальной школы – один из самых больших среди всех стран-участниц, он составил в 2011 году 24 года, в 2006 году – 22 года и в 2001 году – 19 лет. Анализ показывает, что подавляющее большинство российских учителей начальной школы – свыше 70% – имеет стаж работы 20 лет и более. Для сравнения: средний стаж учителей начальной школы всех стран-участниц почти не меняется во времени и составляет 16-17 лет.

Учитывая, что приток молодых кадров в начальную школу крайне незначителен, можно ожидать в ближайшее время острый недостаток квалифицированных учительских кадров.

### ***Расположение образовательного учреждения***

На рис. 4.7 и в таблице 4.11 приведены данные о связи между численностью населения населенного пункта, в котором расположена школа, и уровнем читательской грамотности.



**Рис. 4.7. Связь между результатами учащихся по чтению и численностью населения населенного пункта, в котором расположена школа.**

Таблица 4.11

**Связь между результатами учащихся по чтению и численностью населения населенного пункта, в котором расположена школа**

№	Страны	Численность населения населенного пункта, в котором расположено образовательное учреждение							
		Больше чем 100 000		От 15 001 до 100 000		15 000 и меньше			
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1.	Австралия	42 (3,3)	542 (3,7)	30 (3,9)	517 (5,4)	28 (4,1)	519 (5,0)		
2.	Австрия	24 (1,5)	523 (4,7)	9 (1,9)	526 (6,0)	66 (2,3)	531 (2,0)		
3.	Азербайджан	16 (2,9)	477 (5,5)	21 (2,9)	472 (5,9)	63 (3,5)	455 (4,8)		
4.	Бельгия (фр.)	16 (3,3)	507 (7,2)	39 (4,4)	500 (5,8)	45 (4,4)	514 (4,1)		
5.	Болгария	27 (2,6)	551 (6,6)	31 (3,6)	539 (7,3)	42 (3,0)	514 (7,3)		
6.	Канада	48 (2,5)	552 (2,6)	28 (2,2)	548 (3,2)	23 (1,9)	542 (2,2)		
7.	Тайвань	56 (3,5)	563 (2,4)	39 (3,3)	542 (2,9)	6 (2,0)	523 (11,1)		
8.	Колумбия	41 (3,6)	478 (6,8)	16 (3,2)	452 (6,9)	43 (4,0)	417 (5,7)		
9.	Хорватия	16 (2,2)	574 (5,1)	23 (3,3)	555 (2,8)	61 (3,7)	547 (2,3)		
10.	Чешская Республика	15 (2,5)	551 (7,1)	33 (3,1)	548 (3,5)	52 (3,2)	542 (2,9)		
11.	Дания	13 (2,2)	554 (5,3)	33 (3,1)	560 (3,2)	54 (3,0)	551 (2,2)		
12.	Англия	39 (4,8)	547 (6,1)	35 (5,5)	551 (5,0)	26 (4,3)	561 (6,2)		
13.	Финляндия	31 (3,9)	569 (3,5)	39 (4,2)	570 (2,7)	30 (3,2)	564 (3,7)		
14.	Франция	11 (2,8)	538 (7,9)	28 (3,9)	508 (6,6)	62 (4,3)	522 (2,8)		
15.	Грузия	37 (2,9)	508 (4,9)	17 (2,3)	491 (5,8)	46 (2,4)	470 (4,4)		
16.	Германия	25 (3,2)	531 (4,9)	33 (3,7)	541 (4,1)	42 (3,5)	549 (2,5)		
17.	Гонконг	85 (3,4)	571 (3,2)	15 (3,4)	574 (6,1)	0 (0,0)	~ ~		
18.	Венгрия	25 (2,6)	565 (5,9)	29 (3,2)	554 (4,8)	46 (2,2)	517 (5,1)		
19.	Индонезия	72 (4,1)	435 (5,2)	12 (2,8)	423 (12,5)	16 (3,6)	409 (10,7)		
20.	Иран	45 (3,5)	483 (4,5)	18 (2,9)	460 (7,0)	36 (3,4)	425 (4,8)		
21.	Ирландия	17 (2,8)	535 (7,7)	27 (3,1)	550 (4,7)	57 (3,0)	557 (2,9)		
22.	Израиль	22 (2,8)	561 (4,7)	44 (3,7)	543 (5,7)	34 (3,6)	526 (8,0)		
23.	Италия	16 (2,3)	545 (5,7)	34 (3,2)	538 (3,7)	50 (3,3)	542 (3,3)		
24.	Литва	35 (1,7)	549 (2,8)	19 (2,8)	530 (3,3)	46 (2,9)	512 (3,6)		
25.	Мальта	0 (0,0)	~ ~	13 (0,1)	452 (4,7)	87 (0,1)	481 (1,5)		
26.	Марокко	30 (3,1)	353 (7,6)	27 (3,4)	304 (6,1)	43 (3,8)	288 (6,0)		
27.	Нидерланды	17 (4,2)	539 (9,0)	48 (5,2)	550 (2,6)	35 (4,2)	546 (2,7)		
28.	Новая Зеландия	44 (3,4)	535 (4,5)	24 (2,6)	539 (4,3)	32 (2,9)	526 (4,5)		
29.	Северная Ирландия	23 (3,6)	562 (6,8)	29 (4,9)	554 (7,3)	48 (4,4)	564 (3,7)		
30.	Норвегия	20 (2,9)	512 (6,5)	45 (3,8)	510 (2,4)	34 (3,6)	500 (3,3)		
31.	Оман	4 (1,4)	386 (9,2)	17 (2,5)	402 (6,5)	79 (2,5)	381 (3,7)		
32.	Польша	24 (0,9)	543 (4,7)	24 (2,1)	528 (3,5)	52 (2,3)	518 (3,1)		
33.	Португалия	14 (2,5)	561 (6,4)	28 (4,3)	536 (4,9)	58 (4,5)	538 (4,0)		
34.	Катар	34 (3,0)	461 (7,8)	24 (2,7)	411 (11,1)	42 (3,1)	402 (5,9)		
35.	Румыния	21 (2,7)	556 (6,1)	15 (2,4)	534 (6,9)	65 (2,5)	477 (5,6)		
36.	<b>Российская Федерация</b>	48 (1,6)	581 (3,7)	22 (2,3)	570 (4,8)	30 (2,0)	547 (4,4)		
37.	Саудовская Аравия	57 (3,7)	431 (7,2)	15 (2,9)	431 (10,3)	28 (3,9)	430 (7,9)		
38.	Сингапур	100 (0,0)	567 (3,3)	0 (0,0)	~ ~	0 (0,0)	~ ~		
39.	Словацкая Республика	11 (2,1)	570 (4,7)	35 (3,3)	545 (3,1)	54 (2,9)	521 (3,8)		
40.	Словения	14 (2,8)	544 (7,3)	21 (3,4)	531 (3,4)	65 (3,6)	527 (2,2)		
41.	Испания	37 (3,3)	519 (4,9)	33 (3,6)	517 (3,8)	30 (3,3)	503 (4,0)		
42.	Швеция	16 (3,5)	549 (6,4)	38 (4,5)	541 (3,7)	46 (5,0)	539 (3,2)		
43.	Тринидад и Тобаго	4 (1,7)	502 (25,3)	35 (3,9)	492 (7,7)	61 (4,0)	458 (5,0)		
44.	ОАЭ	50 (1,8)	455 (3,7)	22 (1,7)	427 (5,4)	28 (1,8)	408 (5,0)		
45.	США	33 (2,2)	552 (3,5)	36 (2,4)	563 (2,3)	31 (2,3)	558 (3,9)		
<b>Среднее международное</b>		<b>31 (0,4)</b>	<b>525 (1,0)</b>	<b>27 (0,5)</b>	<b>512 (0,9)</b>	<b>43 (0,5)</b>	<b>500 (0,7)</b>		

( ) В скобках указаны стандартные ошибки измерения

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

Российские данные свидетельствуют о том, что чем больше населенный пункт, в котором расположена школа, тем выше результаты ее учащихся по читательской грамотности.

При анализе данных следует обратить внимание на следующее: в 2001 году две трети школ, показавших результаты ниже среднего, являлись сельскими

школами, половина из которых были малокомплектными. За период с 2001 по 2006 процент учащихся сельских школ в выборке российских учащихся сократился на 12%. В 2006 году в российской выборке было 31% учащихся из сел и поселков. С 2006 по 2011 год в рамках Комплексной программы модернизации образования (КПМО) был реализован ряд структурно-организационных изменений в образовании, в частности, оптимизация сети школ. Это привело к еще большему уменьшению числа учащихся сельских школ в российской выборке. В 2011 году они составили 30% выборки вместе со школьниками из малых городов (с населением менее 15 тыс. человек). Результаты учащихся сельских школ за период с 2001 по 2011 год существенно улучшились. В 2001 году их средний результат составил 512 баллов, в 2006 году – 532 балла, а в 2011 году – 547 баллов (с учетом учащихся из малых городов).

### ***Социально-экономический статус образовательных учреждений***

Определение экономического благополучия или неблагополучия учащихся школы является весьма субъективным, однако для России подтверждается связь уровня достижений по чтению с уровнем экономического благополучия большинства семей учащихся школы (по оценкам представителей администрации школ). К сожалению, средний балл учащихся, которые учатся в школах, где большинство школьников – это школьники из экономически неблагополучных семей, значительно ниже среднего балла школьников, которые учатся в более благополучных в этом отношении школах (549 и 576 баллов соответственно). Эти данные говорят о необходимости создания специальных условий в школе для детей из социально неблагополучных семей.

Администрацию школы просили ответить на вопрос о том, сколько примерно процентов учащихся их школы принадлежат к экономически благополучным семьям, а сколько – к экономически неблагополучным.

При анализе полученных данных все школы были распределены на три группы: 1) школы с благополучными в экономическом отношении семьями, 2) школы с неблагополучными в экономическом отношении семьями, 3) остальные школы. К более благополучным школам были отнесены те, в которых обучалось более чем 25% учащихся из экономически благополучных семей и не более 25% учащихся из экономически неблагополучных семей. К менее благополучным школам – те, в которых обучалось более чем 25% учащихся из экономически неблагополучных семей и не более 25% учащихся из экономически благополучных семей.

Данные о связи между результатами учащихся и экономическим статусом школы приведены на рис. 4.8.

Важно отметить, что в исследовании PIRLS показано, что учащиеся из экономически неблагополучных семей, обучающиеся в школах с высоким процентом учащихся из экономически благополучных семей, имеют более высокие результаты в сравнении с учащимися с таким же экономическим положением семей, но обучающиеся в школах, где большая часть учащихся – это учащиеся из экономически неблагополучных семей.

Данные исследования PIRLS свидетельствуют о том, что постепенно растет число учащихся, обучающихся в наиболее благополучных школах, в которых число учащихся из неблагополучных в экономическом плане семей не превышает 10%: в 2001 году таких учащихся было 22%, в 2006 году – 33%, в 2011 году – 43%. Также происходит уменьшение числа учащихся, обучающихся в неблагополучных школах,

в которых учатся более 50% детей из экономически неблагополучных семей (20% в 2001 году, 14% в 2006 году, 10% в 2011 году).

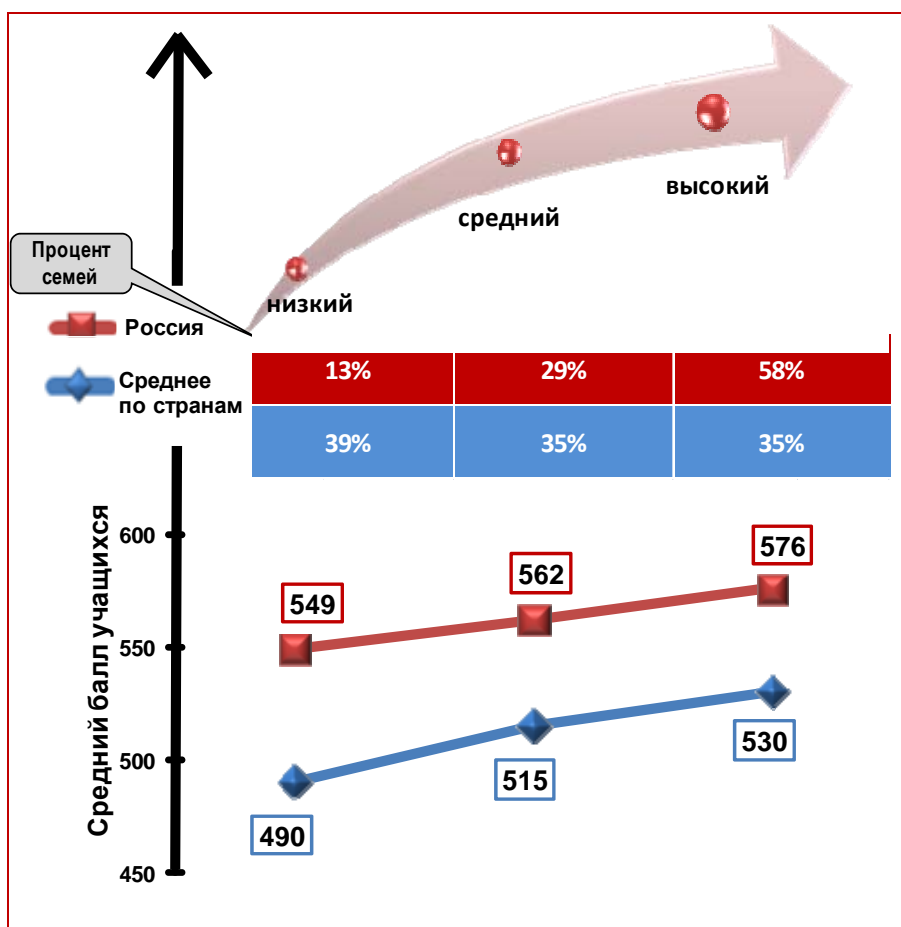


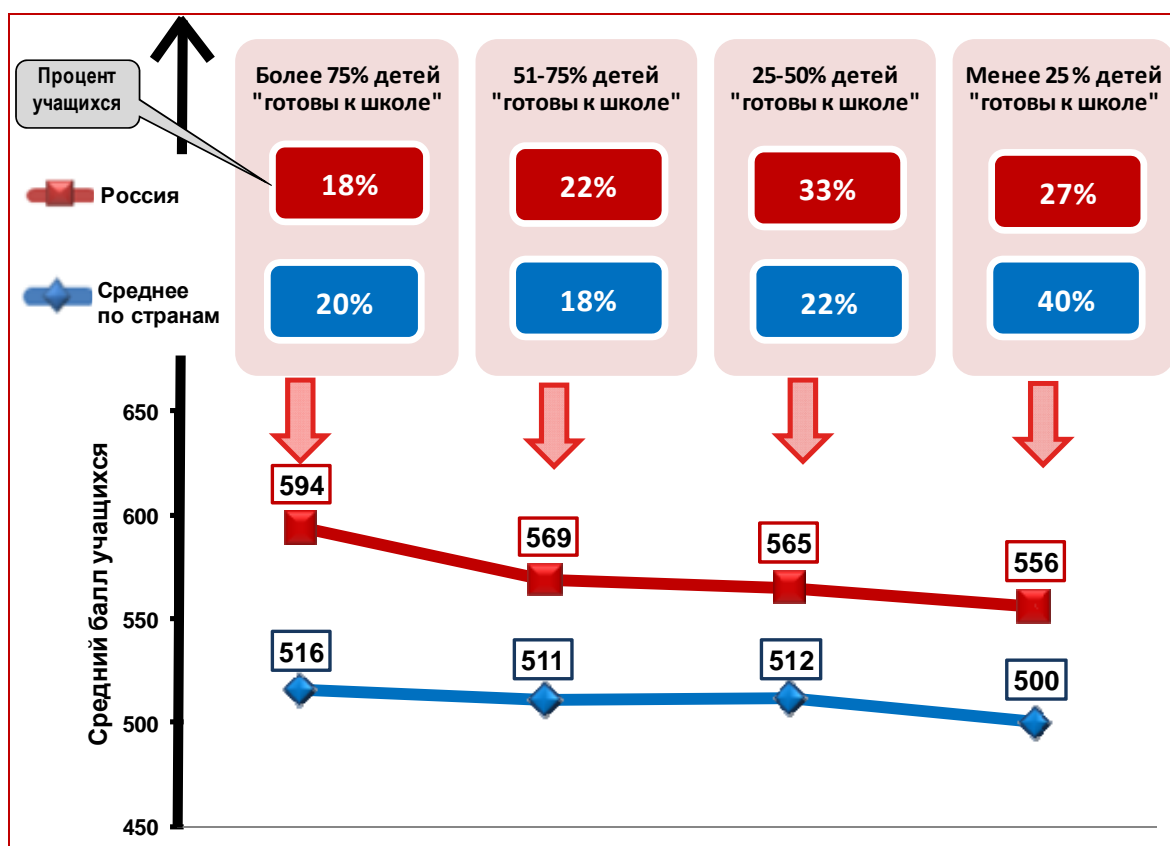
Рис. 4.8. Связь между результатами учащихся по чтению и экономическим статусом школы.

#### *Качество дошкольной подготовки учащихся на момент поступления в образовательное учреждение*

Выше уже приводились данные о связи уровня подготовки к школе с уровнем читательской грамотности, полученные в ходе анкетного опроса родителей. В анкетах для администрации школы также был вопрос, связанный с определением уровня готовности к обучению – представителей администрации спрашивали о том, сколько примерно учащихся их школы (в процентах) при поступлении в первый класс умели делать следующее:

- 1) Узнавать и называть большинство букв алфавита.
- 2) Читать отдельные слова.
- 3) Читать предложения.
- 4) Писать буквы алфавита.
- 5) Писать некоторые слова.

Данные о связи результатов учащихся по чтению с тем, какое количество учащихся в их школах поступило в первый класс, уже овладев вышеперечисленными умениями, т.е. были готовы к школе, приведены на рис. 4.9 и в таблице 4.12.



**Рис. 4.9. Связь между результатами учащихся образовательных учреждений и качеством дошкольной подготовки их первоклассников.**

Как видно из таблицы 4.12, администрация российских школ, так же как и родители российских школьников, очень требовательны к уровню подготовки учащихся. Только 18% учащихся учатся в школах, в которые, по мнению администрации школ, большинство первоклассников приходит с высоким уровнем готовности к обучению чтению. Около четверти учащихся (27%) учатся в школах, в которые большинство первоклассников приходят с низким уровнем готовности к обучению, уровень читательской грамотности таких учащихся существенно ниже. Эти данные, с одной стороны, свидетельствуют о высоком уровне требований школы к уровню подготовки первоклассников, с другой – о необходимости усиленного внимания к дифференциации обучения в каждом классе, при этом особое внимание необходимо обращать на школы, в которых у большей части первоклассников нет необходимых для успешного начала обучения навыков.

Таблица 4.12

**Связь между результатами учащихся образовательных учреждений и  
качеством дошкольной подготовки их первоклассников**

№	Страны	Школы, где более 75% учащихся при поступлении в школу хорошо готовы к обучению чтению		Школы, где 51-75% учащихся при поступлении в школу хорошо готовы к обучению чтению		Школы, где 25-50% учащихся при поступлении в школу хорошо готовы к обучению чтению		Школы, где менее 25% учащихся при поступлении в школу хорошо готовы к обучению чтению	
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл
1.	Сингапур	80 (0,0)	574 (3,8)	14 (0,0)	541 (11,4)	5 (0,0)	536 (15,4)	1 (0,0)	~ ~
2.	Испания	73 (3,0)	522 (2,6)	14 (2,5)	493 (5,9)	11 (2,3)	487 (7,8)	3 (0,9)	500 (11,0)
3.	Англия	60 (5,0)	562 (4,1)	26 (4,6)	533 (7,4)	12 (3,1)	540 (7,8)	2 (1,6)	~ ~
4.	Гонконг	51 (4,5)	575 (3,8)	24 (3,6)	568 (4,5)	23 (3,9)	560 (6,8)	3 (1,5)	576 (8,7)
5.	Дания	46 (3,4)	560 (2,5)	32 (3,4)	552 (3,1)	17 (2,5)	544 (4,6)	5 (1,3)	542 (5,2)
6.	Катар	46 (3,0)	446 (5,7)	21 (3,2)	411 (9,9)	15 (2,8)	417 (17,9)	18 (2,6)	392 (8,1)
7.	Тайвань	46 (4,5)	552 (3,3)	31 (3,9)	554 (2,9)	15 (3,2)	566 (4,9)	8 (2,1)	532 (7,9)
8.	ОАЭ	43 (2,1)	462 (3,4)	15 (1,5)	430 (7,5)	18 (2,0)	409 (5,9)	25 (1,9)	412 (5,4)
9.	Швеция	38 (5,0)	547 (4,0)	30 (4,0)	550 (3,9)	24 (4,2)	535 (5,0)	8 (2,1)	512 (7,0)
10.	Колумбия	25 (3,3)	474 (8,5)	28 (4,3)	437 (7,4)	14 (3,3)	449 (9,9)	33 (4,5)	435 (7,2)
11.	Марокко	24 (2,8)	342 (9,1)	20 (3,2)	311 (8,9)	14 (2,5)	309 (8,2)	43 (3,3)	302 (7,7)
12.	Финляндия	23 (3,9)	571 (4,3)	48 (4,1)	572 (2,6)	22 (3,4)	562 (3,5)	7 (3,1)	555 (5,7)
13.	Израиль	22 (3,3)	515 (9,0)	19 (3,2)	563 (8,1)	27 (4,0)	551 (7,9)	32 (3,7)	537 (8,1)
14.	Франция	22 (3,6)	525 (5,7)	39 (4,7)	525 (4,5)	32 (4,4)	514 (4,5)	8 (2,5)	504 (7,6)
15.	Мальта	21 (0,1)	501 (2,8)	13 (0,1)	517 (3,9)	22 (0,1)	490 (3,4)	44 (0,1)	455 (2,3)
16.	Индонезия	20 (3,5)	444 (9,8)	17 (4,2)	434 (13,9)	25 (3,9)	439 (6,7)	38 (4,9)	411 (5,4)
17.	Тринидад и Тобаго	20 (3,3)	494 (11,2)	24 (3,9)	476 (7,8)	30 (3,9)	468 (8,9)	26 (3,8)	456 (7,1)
18.	Польша	19 (3,2)	528 (5,3)	25 (3,2)	529 (5,0)	31 (3,8)	527 (3,8)	26 (3,7)	521 (4,6)
19.	<b>Российская Федерация</b>	18 (2,5)	594 (6,0)	22 (3,0)	569 (5,8)	33 (2,6)	565 (4,4)	27 (3,0)	556 (4,0)
20.	Румыния	17 (3,3)	511 (10,1)	19 (3,5)	517 (11,9)	24 (4,3)	490 (9,3)	40 (4,5)	498 (7,0)
21.	Грузия	16 (2,9)	491 (8,6)	5 (1,9)	475 (13,2)	19 (3,3)	480 (6,5)	60 (4,1)	490 (4,1)
22.	Оман	16 (2,6)	389 (6,3)	12 (1,8)	389 (5,5)	22 (2,9)	387 (5,6)	51 (3,3)	381 (4,5)
23.	Хорватия	16 (2,8)	563 (5,4)	27 (3,2)	557 (3,4)	32 (3,9)	549 (3,8)	25 (3,4)	548 (2,8)
24.	Литва	12 (2,3)	536 (5,7)	23 (3,7)	529 (4,7)	29 (3,8)	537 (4,8)	36 (3,6)	522 (3,8)
25.	США	11 (1,9)	573 (7,0)	15 (2,2)	578 (4,8)	28 (2,8)	563 (4,0)	46 (2,7)	545 (2,7)
26.	Австралия	11 (2,2)	539 (6,6)	14 (2,8)	537 (6,8)	21 (3,2)	545 (4,4)	54 (3,9)	518 (4,0)
27.	Саудовская Аравия	10 (2,5)	417 (11,5)	18 (3,5)	424 (13,3)	20 (3,5)	459 (7,9)	51 (4,4)	424 (7,0)
28.	Болгария	10 (2,9)	559 (7,8)	20 (3,4)	564 (4,7)	25 (3,6)	548 (5,5)	44 (3,7)	500 (7,3)
29.	Канада	10 (1,6)	556 (3,8)	13 (1,7)	558 (4,5)	22 (2,6)	554 (4,7)	55 (3,0)	542 (2,1)
30.	Новая Зеландия	10 (2,4)	563 (6,5)	10 (2,4)	563 (4,8)	19 (3,4)	549 (6,9)	62 (4,1)	519 (3,6)
31.	Италия	7 (1,5)	543 (5,6)	21 (3,2)	534 (6,8)	31 (3,7)	542 (3,9)	41 (3,9)	545 (3,1)
32.	Иран	7 (1,7)	465 (11,4)	7 (1,7)	477 (13,7)	16 (2,6)	461 (7,5)	70 (3,4)	454 (3,6)
33.	Бельгия (фр.)	6 (2,5)	512 (13,1)	24 (4,4)	508 (5,6)	37 (4,6)	512 (4,5)	32 (4,5)	497 (6,1)
34.	Нидерланды	4 (2,0)	542 (7,4)	20 (4,0)	547 (5,3)	38 (5,0)	546 (4,4)	38 (5,1)	547 (2,9)
35.	Португалия	4 (1,7)	564 (17,4)	12 (2,6)	540 (6,5)	14 (3,0)	546 (6,8)	70 (3,7)	539 (3,2)
36.	Азербайджан	3 (1,4)	452 (7,9)	6 (1,3)	426 (13,5)	26 (3,5)	462 (7,2)	65 (3,6)	467 (4,1)
37.	Словения	3 (1,2)	538 (14,3)	11 (2,5)	531 (4,9)	30 (3,4)	533 (3,1)	57 (3,8)	528 (2,9)
38.	Германия	2 (1,0)	~ ~	4 (1,4)	538 (8,1)	22 (3,2)	544 (4,2)	72 (3,4)	541 (2,7)
39.	Норвегия	1 (1,0)	~ ~	22 (4,1)	511 (4,7)	39 (4,7)	503 (3,4)	37 (4,8)	506 (3,7)
40.	Северная Ирландия	1 (0,9)	~ ~	2 (1,4)	~ ~	15 (3,5)	558 (9,7)	81 (3,4)	558 (2,9)
41.	Словацкая Республика	1 (0,7)	~ ~	5 (1,9)	556 (13,1)	13 (2,6)	540 (5,8)	81 (3,1)	533 (3,1)
42.	Чешская Республика	1 (0,7)	~ ~	2 (1,2)	~ ~	21 (3,4)	547 (3,8)	76 (3,7)	543 (2,5)
43.	Венгрия	0 (0,0)	~ ~	0 (0,0)	~ ~	9 (2,7)	561 (10,3)	91 (2,7)	538 (3,3)
44.	Австрия	0 (0,0)	~ ~	2 (1,2)	~ ~	15 (3,2)	525 (4,1)	82 (3,3)	529 (2,3)
45.	Ирландия	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -	- -
<b>Среднее международное</b>		<b>20 (0,4)</b>	<b>516 (1,3)</b>	<b>18 (0,5)</b>	<b>511 (1,2)</b>	<b>22 (0,5)</b>	<b>512 (1,1)</b>	<b>40 (0,5)</b>	<b>500 (0,8)</b>

( ) В скобках указаны стандартные ошибки измерения

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

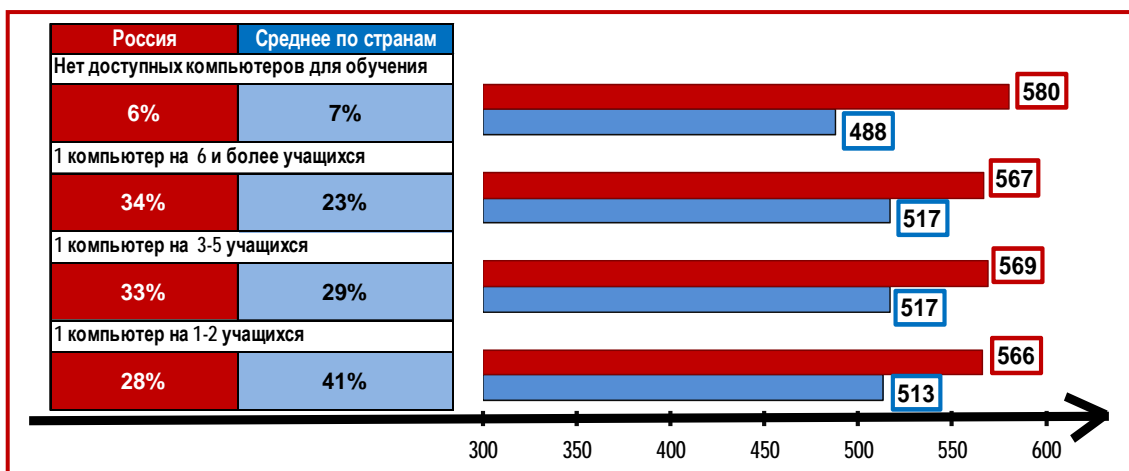


### ***Наличие компьютеров для обучения***

Достаточно интересным является вопрос о влиянии количества компьютеров в начальной школе на уровень достижений по чтению. Связь между наличием в начальной школе компьютеров для обучения и средних результатов учащихся образовательного учреждения по чтению носит сложный характер. В начальных классах компьютеры при работе над грамотностью чтения в основном используются как источник дополнительного материала для чтения и тренировочных упражнений. В среднем по всем странам отмечается следующая тенденция: у учащихся, имеющих в школе доступ к компьютерам (независимо от количества компьютеров), уровень достижений по чтению выше, чем у учащихся, которые вообще не имеют в школе доступа к компьютерам. Увеличение числа компьютеров не приводит к повышению читательской грамотности.

В России ситуация несколько иная. Уровень грамотности чтения учащихся, которые учатся в школах, в которых нет доступа к компьютерам для обучения, выше, чем в школах, где много компьютеров. Это еще раз доказывает, что сам факт наличия компьютеров еще не повышает качество обучения; очень важно, с какой целью используются компьютеры, насколько школьники вовлечены в самостоятельную работу по получению с помощью компьютера информации и ее использованию.

Данные о связи между результатами учащихся по чтению и наличием компьютеров, доступных учащимся начальной школы для обучения, приведены на рис. 4.10.



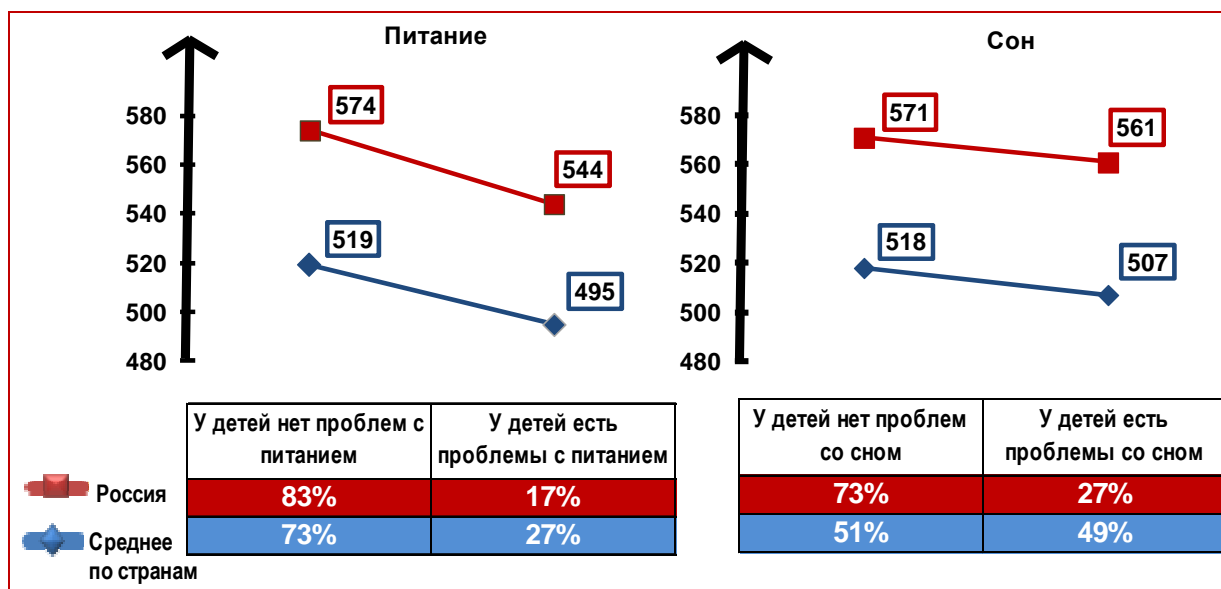
**Рис. 4.10. Связь между результатами учащихся по чтению и наличием компьютеров, доступных учащимся начальной школы для обучения.**

Данные анкетирования администрации российских школ свидетельствуют, что наши школы в меньшей степени, чем в целом среди стран-участниц, обеспечены компьютерами – у нас только 28% учащихся учатся в школах, где на 1-2 учащихся приходится один компьютер; в среднем по всем участвовавшим в исследовании странам таких учащихся 41%. В некоторых странах это значение существенно выше: например, в Англии 89%, в Дании 87%, в Словацкой Республике 81% учащихся учатся в хорошо оснащенных компьютерами школах.

Отметим также, что, как и следовало ожидать, в России (как и в остальных странах) уменьшается число школьников, обучающихся в образовательных учреждениях, где компьютеры недоступны для обучения учащихся: в 2001 году в России было 91% таких учащихся, в 2006 году – 26%, в 2011 году – 6%.

### ***Влияние недостатка питания и сна на учебные достижения по чтению***

В ряде исследований показано, что хроническое недосыпание детей или недостаток питания существенно снижают активность учащихся на уроках, и, как следствие, их образовательные достижения. Учителям начальной школы задавался вопрос, в какой степени наличие детей, испытывающих недостаток в питании или во сне, влияет на учебный процесс. На рис. 4.11 приведены данные о связи данного фактора с результатами учащихся.



**Рис. 4.11. Влияние недостатка питания и сна на учебные достижения по чтению.**

В среднем по России 83% учащихся не имеют проблем с питанием. Однако эти проблемы и их влияние на учебный процесс отмечают учителя, обучающие 17% учащихся. Результаты по чтению учащихся у этих учителей, как правило, более низкие, и в среднем составляют 544 балла. Для сравнения: результаты учащихся, учителя которых не отмечают проблемы с питанием у своих учащихся, – 574 балла.

Проблемы со сном отмечают учителя, обучающие более четверти выпускников начальной школы России (27%). Результаты этих учащихся также ниже (561 балл) по сравнению с детьми, для которых эти проблемы не выявляются (571 балл).

Подобная ситуация существует и в других странах. В среднем по всем странам-участницам 49% детей обучаются у учителей, которые отмечают у этих детей недостаток сна, и 27% – недостаток питания. В некоторых странах более половины детей имеют такие проблемы, например, в США 76% детей, по данным их учителей, имеют проблемы со сном, а 40% – проблемы с питанием.

### ***Наиболее эффективные образовательные учреждения***

В завершении описания влияющих на читательскую грамотность факторов, которые связаны с образовательными учреждениями, необходимо отметить, что большинство исследуемых факторов оказывает меньшее влияние на читательскую грамотность младших школьников по сравнению с факторами, связанными с учащимися (например, их отношением к чтению) или их семьями (например, с образовательными ресурсами дома). Это объясняется тем, что обучение чтению – это сложное явление, в котором участвуют и семья, и дошкольные учреждения, и школа, и, конечно, среда вне школы.

Тем не менее, в международном исследовании PIRLS собирается информация, которая дает возможность странам-участницам выделить наиболее эффективные образовательные учреждения, т.е. те, учащиеся которых демонстрируют наиболее высокие результаты при положительном влиянии выделенных факторов, непосредственно связанных с организацией работы и условиями обучения в образовательном учреждении.

К таким факторам международные эксперты относят:

- достаточные ресурсы для организации учебного процесса;
- хорошие условия для работы учителей;
- высокие требования к образовательным результатам учащихся;
- безопасность и комфорт детей в школе;
- минимальные проблемы с дисциплиной учащихся и некоторые другие.

Покажем, как «работают» данные факторы в российских образовательных учреждениях.

Администрации образовательных учреждений задавали вопрос о том, насколько влияет на учебный процесс в начальной школе недостаточное количество или несоответствие современным требованиям школьных ресурсов или ресурсов для обучения чтению. Директора 21% образовательных учреждений ответили, что данных проблем нет или на учебный процесс они не влияют. Средний балл по читательской грамотности в данных образовательных учреждениях равен 579. Директора 75% образовательных учреждений отметили наличие некоторых проблем и влияние этих проблем на учебный процесс в некоторой степени. Средний балл учащихся этих образовательных учреждений значимо ниже и равен 564 баллам.

Из всех опрошенных учителей 22% отметили, что они имеют проблемы в условиях своей работы в средней или значительной степени. Результаты учащихся в данных образовательных учреждениях составляют 562 балла, они ниже, чем в тех образовательных учреждениях, в которых эти проблемы отсутствуют или проявляются в незначительной степени (571 балл).

Наличие у учителей школы высоких требований к образовательным результатам своих учащихся всегда выделяло школы с наиболее высокими результатами. В исследовании PIRLS 52% директоров образовательных учреждений отметили, что их учителя начальной школы в основном ожидают от своих учеников очень высокий или высокий уровень успеваемости. Средние результаты учащихся этих образовательных учреждений составляют 574 балла, а в 47% образовательных учреждениях, директора которых отметили, что в основном их учителя начальной школы ожидают средний уровень успеваемости, учащиеся демонстрируют более низкий уровень читательской грамотности (563 балла).

Влияние таких факторов, как «безопасность и комфорт учащихся» для российской начальной школы не выявлено. А вот наличие проблем с дисциплиной учащихся, которое отмечают 35% директоров образовательных учреждений, связано с более низкими результатами учащихся (564 балла по сравнению с 571 баллом в образовательных учреждениях, в которых в основном отсутствуют дисциплинарные проблемы в начальной школе).

Если рассмотреть все описанные факторы в системе и проследить их совокупное проявление в образовательных учреждениях, то можно констатировать существенное повышение или снижение результатов выпускников начальной школы.

Анализ направлений совершенствования работы образовательных учреждений в других странах, описанных в Энциклопедиях исследования PIRLS [6, 10], показывает, что основными направлениями реформ становятся обеспечение

равного доступа к качественному образованию (выравнивание школ по всем основным показателям материально-технического, кадрового и финансового обеспечения), а также повышение квалификации учителей, которые должны заинтересовать и вовлечь всех учащихся (а главное каждого!) в учебный процесс и оказать квалифицированную поддержку в соответствии с возможностями и интересами учащихся.

### **4.3. Организация обучения чтению в образовательных учреждениях**

Наличие в инструментарии исследования PIRLS анкет для учителей и для администрации школ позволяет проследить некоторые мировые тенденции в организации обучения чтению, а также сделать некоторые выводы об особенностях организации процесса обучения в целом и процесса обучения чтению в России.

#### ***Число часов на обучение чтению***

В странах-участниках на уроки чтения отведено разное количество часов в неделю. Интересно, что нет строгой закономерности между количеством часов и общими результатами страны. Так, например, в соответствии с данными анкет администрации и учителей, в Соединенных Штатах Америки на обучение чтению в год отводится 245 часов, в Тайване – 63 часа, а результаты учащихся этих стран в следовании PIRLS 2011 года примерно одинаковые. Это позволяет сделать вывод, что важно не столько количество времени на обучение чтению, сколько качество проводимого обучения, профессионализм учителя, используемые методы обучения, т.е. эффективность и разумность использования времени.

#### ***Вовлечение учащихся в процесс обучения чтению***

Один из вопросов анкеты для учителей был связан с частотой использования на уроках разных видов деятельности. Учителям был задан вопрос: «Как часто Вы делаете следующее в процессе преподавания, работая с тестируемым классом?»

- 1) Обобщаете материал, который учащиеся должны были усвоить на уроке.
- 2) Связываете содержание уроков с повседневной жизнью учащихся.
- 3) Используете метод формулирования вопросов с целью развития умений объяснять и устанавливать причинно-следственные связи.
- 4) Мотивируете учащихся улучшать их учебную деятельность и повышать успеваемость.
- 5) Хвалите учащихся за их старания.
- 6) Приносите на урок интересные материалы».

Если для трех из этих видов деятельности учитель выбирал ответ «на каждом или почти на каждом уроке», а для трех других – «почти на половине уроков», его деятельность в плане использования этих видов деятельности оценивалась как эффективная. Данные показывают, что 82% российских учащихся, принимавших участие в исследовании, учатся у педагогов, которые часто используют перечисленные выше стратегии для вовлечения учащихся в учебный процесс, что может являться одной из причин высоких результатов российских учащихся по чтению.

Вовлеченность учащихся в обучение чтению также изучалась в ходе анкетного опроса самих учащихся.

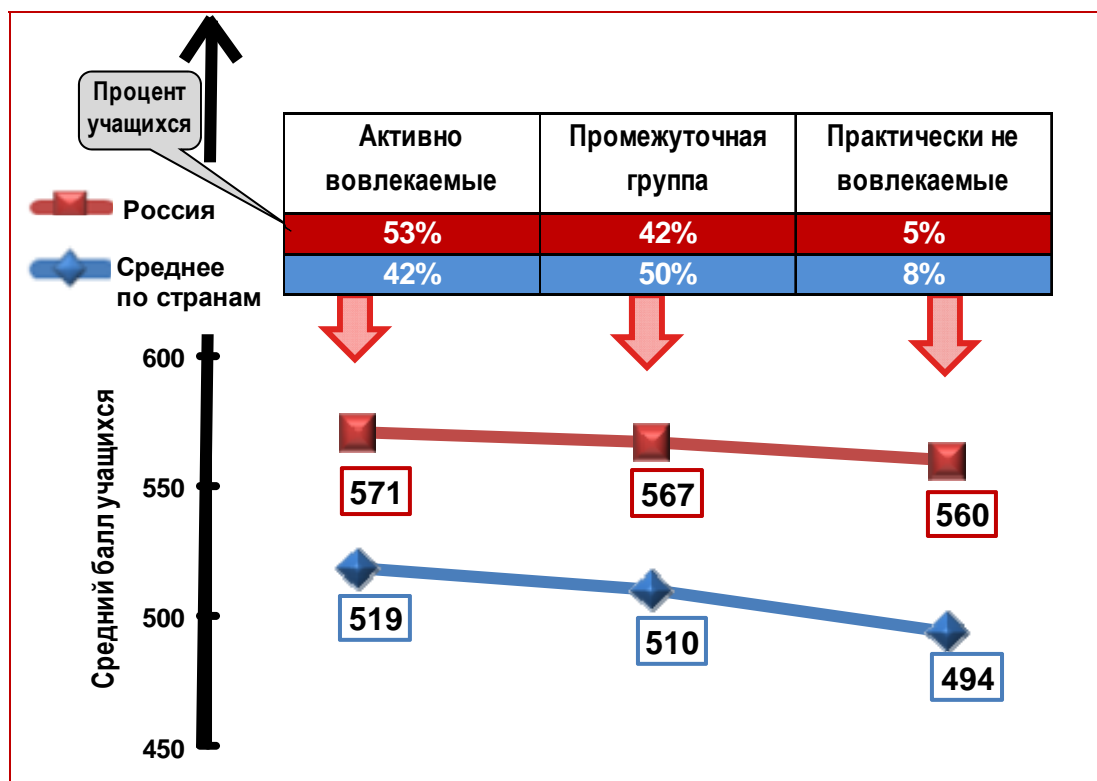
Учащимся было предложено выразить свое согласие или несогласие со следующими высказываниями об уроках чтения:

- 1) Мне нравится то, о чем я читаю в школе.
- 2) Мой учитель дает мне прочитать интересные тексты.
- 3) Я знаю, что ждет от меня мой учитель.
- 4) На уроках чтения я думаю о том, что не имеет отношения к уроку.
- 5) Я легко понимаю моего учителя.
- 6) Мне интересно то, что говорит мой учитель.
- 7) Мой учитель дает мне интересные задания.

Учащимся предлагалось определить, в какой мере они согласны с каждым из этих утверждений: «Полностью согласен», «Скорее согласен», «Скорее не согласен», «Полностью не согласен».

В зависимости от ответов, учащиеся распределились на три группы: 1) учащиеся, активно вовлекаемые педагогом в учебный процесс на уроках чтения, 2) нейтральная группа учащихся, 3) учащиеся, практически не вовлекаемые педагогом в учебный процесс на уроках чтения.

Данные о влиянии на образовательные достижения учащихся их вовлеченности учащихся в учебный процесс на уроках чтения приведены на рисунке 4.12.



**Рис. 4.12. Связь между результатами учащихся по чтению и степенью их вовлеченности в учебный процесс на уроках чтения.**

Больше половины российских учащихся считают себя активными участниками урока чтения, при этом лишь 5% учащихся практически не участвуют в учебном процессе на уроке чтения; как и следовало ожидать, результаты этих учащихся оказались ниже.

### Использование различных средств обучения на уроках чтения

Результаты анкетирования учителей свидетельствуют, что основным средством в обучении чтению по-прежнему являются учебники. Учителя 22% учащихся, принявших участие в исследовании, как основной материал используют также и рабочие тетради.

Данные об использовании учителями различных средств обучения на уроках чтения приведены в таблице 4.13.

Таблица 4.13

### Использование различных средств обучения на уроках чтения

Страны	Процент учащихся, учителя которых используют									
	различные детские книги		учебники		серии книг		рабочие тетради		компьютерные программы	
	как основу для проведения уроков	как дополнительный материал	как основу для проведения уроков	как дополнительный материал	как основу для проведения уроков	как дополнительный материал	как основу для проведения уроков	как дополнительный материал	как основу для проведения уроков	как дополнительный материал
Австралия	61 (4,0)	39 (4,1)	14 (2,7)	48 (3,6)	51 (4,2)	41 (4,2)	16 (2,6)	80 (3,1)	18 (3,2)	66 (4,2)
Австрия	23 (2,6)	76 (2,6)	59 (3,2)	36 (2,9)	8 (1,9)	65 (3,6)	39 (3,3)	61 (3,3)	9 (2,0)	61 (3,6)
Азербайджан	16 (3,1)	80 (3,3)	89 (2,4)	11 (2,4)	21 (3,4)	67 (3,7)	54 (3,8)	44 (4,0)	13 (2,3)	35 (4,0)
Бельгия (фр.)	36 (4,5)	58 (4,6)	36 (4,1)	51 (4,0)	12 (2,4)	61 (3,7)	40 (4,7)	49 (4,8)	1 (0,7)	14 (3,2)
Болгария	4 (1,5)	94 (1,6)	98 (0,9)	2 (0,9)	10 (2,2)	89 (2,2)	61 (3,3)	39 (3,3)	0 (0,3)	20 (2,9)
Канада	61 (2,3)	39 (2,4)	33 (2,3)	50 (3,0)	25 (2,5)	55 (2,7)	27 (2,3)	65 (2,3)	6 (1,0)	51 (2,3)
Тайвань	33 (3,4)	64 (3,6)	76 (3,2)	19 (2,8)	8 (2,1)	51 (4,2)	40 (3,9)	55 (4,1)	8 (2,2)	72 (3,2)
Колумбия	45 (4,7)	50 (4,7)	56 (4,4)	42 (4,4)	27 (4,0)	51 (4,2)	41 (4,5)	55 (4,5)	10 (2,9)	37 (4,5)
Хорватия	12 (2,2)	87 (2,3)	92 (2,0)	7 (1,9)	8 (1,8)	84 (2,2)	39 (3,6)	61 (3,6)	1 (0,5)	25 (2,8)
Чешская Республика	22 (3,5)	78 (3,5)	85 (3,1)	15 (3,1)	12 (2,9)	75 (3,6)	19 (3,2)	68 (4,0)	2 (1,0)	24 (3,3)
Дания	55 (3,6)	44 (3,7)	50 (3,8)	48 (3,6)	27 (3,1)	72 (3,1)	41 (3,4)	54 (3,4)	3 (1,2)	71 (3,2)
Англия	83 (2,9)	17 (2,9)	20 (3,7)	62 (4,5)	29 (3,9)	45 (4,0)	9 (2,5)	77 (3,4)	17 (3,3)	54 (3,9)
Финляндия	22 (2,9)	77 (2,9)	86 (2,3)	12 (2,0)	8 (1,4)	73 (2,7)	53 (3,4)	44 (3,5)	2 (0,7)	60 (3,9)
Франция	72 (3,0)	28 (3,0)	25 (3,1)	52 (4,1)	56 (3,0)	36 (2,8)	19 (2,9)	64 (3,3)	0 (0,3)	15 (2,3)
Грузия	12 (3,0)	87 (3,0)	98 (1,0)	2 (1,0)	7 (1,9)	79 (3,1)	14 (2,8)	81 (3,1)	1 (0,5)	35 (3,7)
Германия	24 (3,2)	75 (3,2)	62 (3,3)	31 (3,0)	7 (1,8)	72 (3,2)	52 (3,5)	47 (3,4)	6 (1,7)	52 (3,8)
Гонконг	10 (2,3)	83 (3,2)	96 (1,7)	4 (1,7)	13 (3,4)	69 (4,0)	63 (4,2)	36 (4,2)	22 (3,8)	67 (4,4)
Венгрия	5 (1,4)	93 (1,6)	97 (1,1)	3 (1,1)	5 (1,8)	81 (2,9)	76 (2,9)	24 (2,9)	3 (1,2)	39 (3,5)
Индонезия	6 (1,9)	84 (2,9)	86 (3,2)	14 (3,2)	18 (3,1)	73 (3,4)	42 (4,6)	56 (4,7)	3 (1,5)	33 (4,5)
Иран	6 (1,6)	84 (3,5)	86 (3,9)	14 (3,8)	12 (2,2)	61 (3,4)	10 (2,2)	71 (2,9)	1 (0,0)	20 (2,9)
Ирландия	38 (3,4)	61 (3,4)	74 (3,2)	25 (3,2)	36 (3,4)	51 (3,6)	19 (2,8)	79 (2,9)	6 (1,6)	62 (3,3)
Израиль	35 (4,1)	62 (4,1)	81 (3,2)	17 (2,8)	-	-	55 (4,4)	45 (4,4)	17 (3,6)	55 (4,4)
Италия	17 (3,1)	82 (3,1)	80 (2,9)	19 (2,8)	10 (2,1)	83 (2,5)	32 (3,3)	66 (3,5)	1 (0,0)	30 (3,3)
Литва	9 (1,8)	90 (1,8)	97 (1,5)	3 (1,5)	5 (1,1)	87 (2,0)	68 (3,6)	30 (3,4)	2 (0,8)	57 (3,5)
Мальта	24 (0,1)	72 (0,1)	86 (0,1)	13 (0,1)	59 (0,1)	34 (0,1)	45 (0,1)	50 (0,1)	16 (0,1)	55 (0,1)
Марокко	6 (1,6)	54 (4,1)	95 (1,9)	3 (1,8)	23 (3,9)	59 (4,7)	48 (4,4)	35 (4,2)	8 (2,6)	19 (2,9)
Нидерланды	28 (3,0)	70 (3,0)	84 (2,7)	13 (2,6)	21 (3,3)	54 (3,9)	46 (4,3)	48 (4,2)	10 (2,3)	51 (3,6)
Новая Зеландия	51 (3,4)	48 (3,4)	14 (2,3)	38 (2,8)	84 (2,7)	16 (2,7)	14 (2,3)	81 (2,5)	9 (1,6)	73 (2,7)
Северная Ирландия	69 (4,6)	31 (4,6)	30 (3,9)	66 (4,2)	54 (4,2)	41 (4,2)	17 (3,2)	81 (3,3)	9 (2,2)	73 (4,1)
Норвегия	26 (3,8)	73 (3,8)	81 (4,1)	19 (4,1)	35 (4,3)	61 (4,5)	54 (4,1)	45 (4,1)	12 (3,2)	64 (4,5)
Оман	10 (1,8)	83 (2,3)	95 (1,2)	4 (1,1)	30 (3,0)	69 (3,0)	36 (3,3)	62 (3,3)	10 (2,3)	46 (2,7)
Польша	11 (2,3)	89 (2,3)	85 (2,8)	15 (2,8)	56 (3,5)	44 (3,5)	57 (3,5)	43 (3,4)	0 (0,0)	53 (3,8)
Португалия	32 (4,7)	67 (4,7)	67 (5,0)	33 (5,0)	32 (3,7)	63 (3,8)	50 (4,7)	49 (4,6)	10 (2,3)	63 (4,6)
Катар	19 (2,6)	72 (3,1)	77 (3,3)	19 (3,4)	18 (3,9)	61 (4,9)	55 (3,6)	43 (3,6)	26 (3,1)	49 (4,0)
Румыния	11 (2,3)	87 (2,5)	94 (1,5)	6 (1,5)	22 (3,2)	78 (3,2)	43 (3,9)	57 (3,9)	3 (1,4)	45 (4,0)
<b>Российская Федерация</b>	<b>7 (1,9)</b>	<b>93 (2,0)</b>	<b>95 (1,6)</b>	<b>5 (1,6)</b>	<b>2 (1,1)</b>	<b>90 (2,4)</b>	<b>22 (3,0)</b>	<b>65 (3,5)</b>	<b>2 (0,8)</b>	<b>47 (3,2)</b>
Саудовская Аравия	18 (3,6)	75 (4,0)	99 (0,8)	1 (0,8)	9 (2,6)	54 (4,6)	72 (3,5)	28 (3,5)	19 (3,1)	54 (4,2)
Сингапур	13 (1,8)	82 (2,0)	78 (2,4)	11 (1,9)	18 (2,3)	60 (2,7)	71 (2,4)	29 (2,4)	13 (1,4)	68 (2,5)
Словакия	9 (1,7)	91 (1,7)	92 (1,7)	8 (1,7)	6 (1,8)	29 (2,9)	24 (2,7)	73 (2,8)	1 (0,6)	52 (3,6)
Словения	21 (3,3)	79 (3,3)	76 (3,0)	22 (2,9)	89 (2,8)	10 (2,8)	61 (3,9)	38 (4,0)	1 (0,9)	51 (3,9)
Испания	23 (2,8)	74 (2,8)	66 (3,4)	34 (3,4)	32 (2,7)	64 (2,8)	22 (2,8)	75 (2,8)	1 (0,6)	51 (4,0)
Швеция	53 (3,7)	46 (3,7)	45 (4,6)	50 (4,4)	37 (4,3)	50 (4,3)	30 (4,3)	66 (4,4)	6 (2,1)	58 (4,1)
Тринидад и Тобаго	14 (2,9)	84 (3,1)	55 (4,2)	45 (4,1)	61 (3,8)	35 (3,5)	26 (3,5)	73 (3,6)	5 (1,4)	33 (4,0)
ОАЭ	23 (1,8)	70 (2,1)	86 (1,6)	12 (1,6)	38 (2,5)	52 (2,5)	50 (2,2)	49 (2,2)	22 (2,1)	48 (2,2)
США	47 (2,5)	51 (2,5)	46 (2,8)	40 (2,5)	47 (2,9)	36 (2,2)	19 (2,1)	75 (2,2)	9 (1,5)	65 (2,7)
<b>Среднее международное</b>	<b>27 (0,4)</b>	<b>69 (0,5)</b>	<b>72 (0,4)</b>	<b>23 (0,4)</b>	<b>27 (0,4)</b>	<b>59 (0,5)</b>	<b>40 (0,5)</b>	<b>56 (0,5)</b>	<b>8 (0,3)</b>	<b>48 (0,5)</b>

( ) В скобках указаны стандартные ошибки измерения

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

Данные, полученные в ходе анкетного опроса учителей начальной школы, еще раз подтвердили значение наличия библиотеки в классе. По этим данным 77% российских учащихся, принимавших участие в исследовании, учатся в классах, имеющих собственные библиотеки (средний международный показатель 72%), при этом средний балл этих учащихся существенно выше, чем средний балл учащихся из классов, в которых нет классной библиотеки: 571 по сравнению с 558.

#### 4.4. Отношение учащихся к чтению

Анализ данных, полученных во всех трех циклах исследования PIRLS, показывает сильную положительную связь между *отношением учащегося к чтению* и уровнем развития его читательской грамотности. Кроме того, другие проведенные научные исследования также доказывают существенное влияние таких факторов, как время, которое учащийся тратит на чтение, и отношение к чтению на уровень достижений. Формирование положительного отношения учащихся к чтению и адекватной самооценки в связи с собственным чтением в большинстве стран являются главными целями обучения чтению. Учащиеся, которым нравится читать и которые готовы предпринимать усилия, чтобы делать это хорошо, обычно читают чаще и имеют более широкий круг чтения, что в свою очередь расширяет их читательский опыт и улучшает их способности к пониманию.

Об отношении к чтению позволили судить ответы учащихся на два вопроса анкеты. Первый вопрос определял отношение к чтению:

«Что ты думаешь по поводу чтения? Насколько ты согласен или не согласен со следующими высказываниями?

- 1) Я читаю только тогда, когда я должен это делать
- 2) Мне нравится разговаривать с другими людьми о том, что я прочитал
- 3) Я бы обрадовался, если бы получил книгу в подарок
- 4) Я думаю, что чтение – это скучное занятие
- 5) Я бы хотел, чтобы у меня было больше времени для чтения
- 6) Я люблю читать».

Учащимся предлагалось определить, в какой мере они согласны с каждым из этих утверждений: «Полностью согласен», «Скорее согласен», «Скорее не согласен», «Полностью не согласен».

Второй вопрос определял то, как часто учащийся читает в свободное время:

«Как часто во внеурочное время ты делаешь следующее:

- 1) Читаю для собственного удовольствия
- 2) Читаю то, что я выбрал сам».

Учащимся предлагалось выбрать частотность из следующих категорий: «каждый день или почти каждый день», «1-2 раза в неделю», «1-2 раза в месяц», «никогда или почти никогда».

Ответы каждого учащегося были объединены в единую шкалу, на основании чего все учащиеся были распределены на три группы: 1) те, кто любит читать, 2) те, кто по отношению к чтению занимает нейтральную позицию, 3) те, кто не любит читать.

Данные о связи между результатами учащихся по чтению и их отношением к процессу чтения приведены на рис. 4.13 и в таблице 4.14.

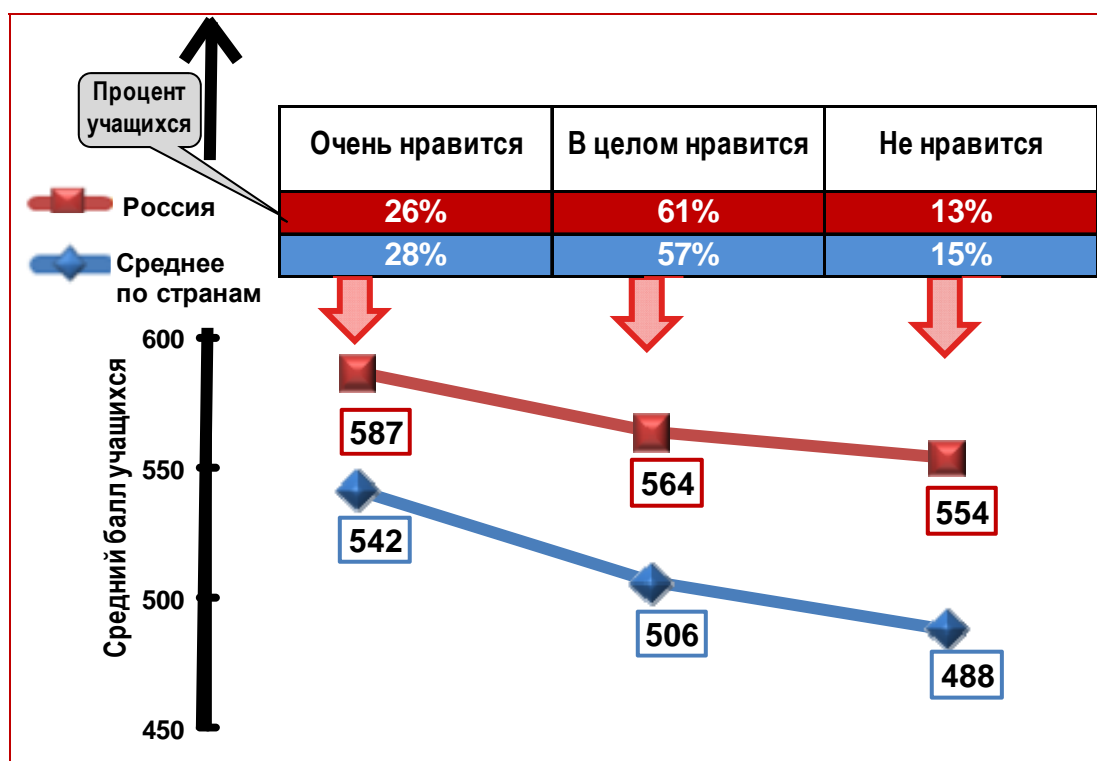


Рис. 4.13. Связь между результатами учащихся по чтению и их отношением к процессу чтения.

Около четверти (26%) российских учащихся любят читать и каждый день читают для собственного удовольствия, самостоятельно определяя круг чтения; эти учащиеся имеют высокие результаты по грамотности чтения. При этом есть страны, в которых процент таких учащихся значительно выше. Тринадцать процентов российских учащихся не любят читать, редко читают для собственного удовольствия, результаты этих учащихся довольно низкие – средний балл этой группы равен 554. Принимая во внимание значимость положительного отношения к процессу чтения, с учащимися, испытывающими трудности в овладении осознанным чтением, очень важно постоянно работать над повышением положительного отношения, а для этого задания, которые предлагаются этим учащимся, должны не слишком сильно превышать уровень их возможностей, чтобы обеспечить путь овладения чтением как путь от одного маленького успеха к следующему.



Таблица 4.14

Отношение учащихся к процессу чтения<sup>11</sup>

№	Страны	Любят читать		Нейтрально относятся к чтению		Не любят читать		Средний показатель по шкале
		Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	Процент учащихся	Средний балл	
1.	Португалия	46 (1,5)	555 (2,9)	51 (1,4)	529 (3,1)	3 (0,4)	520 (8,1)	10,9 (0,06)
2.	Грузия	42 (1,2)	511 (2,9)	52 (1,2)	475 (3,6)	5 (0,4)	457 (7,0)	10,8 (0,05)
3.	Ирландия	37 (1,2)	580 (2,5)	49 (0,9)	543 (3,0)	14 (0,9)	514 (4,9)	10,4 (0,07)
4.	Канада	35 (0,6)	574 (2,1)	51 (0,6)	539 (1,9)	14 (0,5)	520 (2,7)	10,3 (0,03)
5.	Румыния	35 (1,3)	536 (4,2)	54 (1,0)	489 (4,8)	12 (1,1)	469 (9,8)	10,4 (0,07)
6.	Иран	34 (1,3)	487 (3,2)	61 (1,1)	444 (3,2)	4 (0,5)	413 (9,0)	10,5 (0,05)
7.	Мальта	34 (0,8)	506 (2,5)	50 (0,8)	466 (2,4)	16 (0,6)	452 (3,9)	10,2 (0,03)
8.	Германия	34 (1,0)	570 (2,9)	50 (1,0)	535 (2,3)	16 (0,7)	514 (3,6)	10,2 (0,04)
9.	Азербайджан	33 (1,4)	479 (4,1)	61 (1,3)	463 (3,0)	6 (0,6)	436 (8,6)	10,4 (0,05)
10.	Израиль	32 (1,3)	565 (3,1)	49 (1,1)	528 (3,4)	18 (1,0)	537 (4,9)	10,1 (0,07)
11.	Индонезия	32 (1,5)	453 (3,9)	66 (1,4)	421 (4,2)	2 (0,3)	~	10,5 (0,05)
12.	Франция	32 (1,1)	550 (3,0)	56 (1,0)	510 (2,6)	12 (1,0)	488 (3,5)	10,2 (0,06)
13.	Новая Зеландия	32 (0,9)	574 (2,7)	53 (0,8)	515 (2,4)	14 (0,6)	497 (3,6)	10,2 (0,05)
14.	Болгария	32 (1,4)	558 (4,1)	52 (1,2)	527 (4,6)	16 (1,0)	504 (6,4)	10,2 (0,07)
15.	Испания	31 (0,9)	537 (3,0)	55 (0,8)	505 (2,5)	14 (0,8)	495 (3,6)	10,2 (0,05)
16.	Австрия	31 (0,9)	548 (2,5)	51 (0,9)	525 (2,3)	18 (0,9)	508 (3,2)	10,0 (0,05)
17.	Колумбия	31 (1,3)	474 (3,9)	62 (1,3)	438 (4,7)	8 (0,7)	438 (9,0)	10,3 (0,06)
18.	Чешская Республика	30 (1,0)	564 (3,2)	53 (1,0)	542 (2,2)	17 (0,9)	524 (3,9)	10,0 (0,05)
19.	Бельгия (фр.)	30 (1,1)	532 (3,2)	56 (1,1)	499 (3,3)	14 (0,8)	482 (4,1)	10,1 (0,05)
20.	Австралия	30 (0,9)	565 (2,7)	52 (0,8)	518 (2,8)	19 (0,7)	494 (4,0)	9,9 (0,05)
21.	Северная Ирландия	29 (1,3)	590 (3,3)	51 (1,0)	554 (2,7)	20 (0,9)	527 (3,5)	9,9 (0,07)
22.	Тринидад и Тобаго	28 (1,2)	508 (4,4)	58 (1,1)	461 (4,3)	14 (0,9)	444 (6,6)	10,1 (0,06)
23.	Словения	28 (1,1)	559 (2,4)	55 (1,0)	526 (1,9)	16 (0,9)	498 (5,1)	10,0 (0,06)
24.	Литва	27 (1,1)	552 (2,8)	59 (0,9)	522 (2,3)	14 (0,7)	513 (3,5)	10,0 (0,04)
25.	США	27 (0,6)	586 (2,1)	51 (0,7)	551 (1,7)	22 (0,6)	536 (2,4)	9,7 (0,03)
26.	Англия	26 (1,1)	589 (3,9)	53 (0,9)	545 (2,9)	20 (1,0)	519 (4,0)	9,8 (0,06)
27.	Саудовская Аравия	26 (1,3)	464 (3,6)	65 (1,4)	421 (5,0)	9 (0,8)	400 (10,7)	10,1 (0,05)
28.	<b>Российская Федерация</b>	<b>26 (1,0)</b>	<b>587 (3,2)</b>	<b>61 (0,8)</b>	<b>564 (3,0)</b>	<b>13 (0,7)</b>	<b>554 (3,3)</b>	<b>10,0 (0,05)</b>
29.	Венгрия	26 (0,9)	574 (3,3)	52 (0,9)	534 (3,0)	22 (1,1)	513 (5,2)	9,8 (0,06)
30.	Финляндия	26 (1,0)	596 (2,6)	54 (0,9)	568 (2,3)	21 (0,9)	534 (2,2)	9,7 (0,06)
31.	ОАЭ	25 (0,6)	493 (3,3)	65 (0,6)	424 (2,2)	10 (0,5)	407 (4,9)	10,0 (0,03)
32.	Словацкая Республика	24 (0,9)	560 (3,7)	54 (0,9)	532 (2,7)	21 (0,9)	515 (3,7)	9,7 (0,05)
33.	Польша	24 (0,7)	549 (3,3)	56 (0,8)	526 (2,4)	20 (0,7)	499 (3,1)	9,8 (0,04)
34.	Тайвань	23 (1,0)	585 (2,7)	57 (0,8)	550 (1,9)	20 (1,0)	523 (3,2)	9,7 (0,05)
35.	Италия	23 (1,0)	564 (3,1)	60 (1,0)	538 (2,6)	18 (0,9)	526 (2,8)	9,7 (0,05)
36.	Оман	23 (1,0)	431 (3,4)	69 (0,9)	386 (2,8)	9 (0,4)	334 (7,3)	10,0 (0,05)
37.	Норвегия	22 (1,0)	533 (3,5)	59 (1,2)	506 (2,3)	19 (1,4)	483 (2,7)	9,7 (0,07)
38.	Сингапур	22 (0,8)	610 (3,5)	63 (0,8)	560 (3,4)	15 (0,6)	538 (4,2)	9,8 (0,04)
39.	Гонконг	21 (1,0)	596 (2,6)	62 (0,8)	568 (2,5)	16 (0,8)	550 (3,2)	9,7 (0,05)
40.	Швеция	21 (0,9)	571 (3,6)	58 (1,3)	541 (2,5)	21 (1,1)	516 (2,5)	9,6 (0,05)
41.	Марокко	21 (1,2)	361 (4,4)	67 (1,5)	304 (4,2)	12 (1,1)	269 (8,9)	9,9 (0,06)
42.	Нидерланды	20 (0,7)	569 (2,8)	53 (0,8)	548 (2,0)	27 (0,8)	526 (2,6)	9,4 (0,04)
43.	Дания	19 (0,8)	583 (2,6)	60 (0,9)	552 (1,9)	21 (0,8)	536 (2,3)	9,5 (0,04)
44.	Хорватия	17 (0,8)	572 (3,1)	53 (0,9)	552 (2,1)	29 (1,0)	544 (2,1)	9,3 (0,05)
45.	Катар	17 (0,7)	487 (5,6)	71 (0,8)	417 (3,6)	12 (0,6)	396 (6,7)	9,7 (0,03)
<b>Среднее международное</b>		<b>28 (0,2)</b>	<b>542 (0,5)</b>	<b>57 (0,1)</b>	<b>506 (0,5)</b>	<b>15 (0,1)</b>	<b>488 (0,8)</b>	

( ) В скобках указаны стандартные ошибки измерения

ИСТОЧНИК: IEA's Progress in International Reading Literacy Study – PIRLS 2011

Для выяснения общей *мотивации к чтению*, установления причин, по которым современные младшие школьники читают, в анкету для них был включен такой вопрос: «По каким из следующих причин ты читаешь? Насколько ты согласен или не согласен со следующими высказываниями?»

<sup>11</sup> На основе анализа отношения учащихся к чтению была введена шкала: не любят читать – 8,2 и менее; любят читать – 11,0 и более; занимают нейтральную позицию – все промежуточные значения.

- 1) Мне нравится читать то, что заставляет меня думать
- 2) Важно хорошо читать
- 3) Моим родителям нравится, когда я читаю
- 4) В процессе чтения я узнаю много нового
- 5) Мне нужно хорошо читать, это пригодится мне в будущем
- 6) Мне нравится, когда книга помогает мне представить себе другие миры».

Учащимся предлагалось определить, в какой мере они согласны с каждым из этих утверждений: «Полностью согласен», «Скорее согласен», «Скорее не согласен», «Полностью не согласен».

В зависимости от ответов, учащиеся распределились на три группы: 1) учащиеся с положительной мотивацией, 2) учащиеся, чью мотивацию к чтению определить трудно, 3) учащиеся без положительной мотивации к чтению.

Российские учащиеся по количеству высоко мотивированных к чтению входят в первую десятку стран. В России таких учащихся 83%.

Следует обратить внимание на то, что если расположить все страны в порядке убывания числа высоко мотивированных учащихся, то первые два места в этом списке занимают Грузия и Индонезия, в которых таких учащихся чуть больше 90%. Отдельно отметим, что в верхней части такого списка оказалось большое число стран, показавших в исследовании не очень высокие результаты, а замыкает список десятка стран, показавших одни из самых лучших результатов: Словения и Швеция (по 66% высоко мотивированных учащихся), Северная Ирландия, Нидерланды и Англия (по 65%), Италия и Тайвань (по 62%), Сингапур (60%), Финляндия (59%), Гонконг (52%).

Данные о связи между результатами учащихся и степенью мотивации к чтению приведены на рис. 4.14.

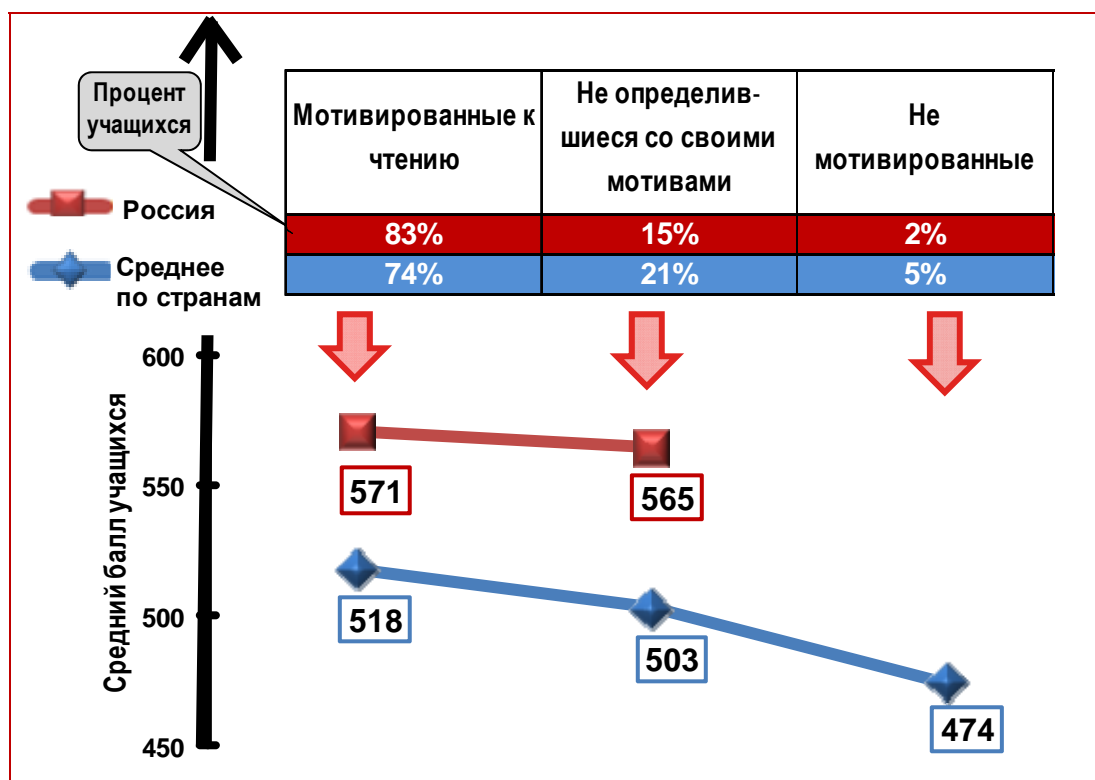


Рис. 4.14. Связь между результатами учащихся по чтению и мотивацией к чтению.

Анализ результатов этих трех групп учащихся показывает, что для всех стран характерны более низкие результаты у третьей группы учащихся по сравнению с первыми двумя группами. В России между результатами учащихся первых двух групп (мотивированных и тех, чью мотивацию трудно определить) нет статистически значимого различия – в среднем они получили 571 и 565 баллов соответственно, а в третью группу вошло слишком маленькое число учащихся для корректного подсчета их среднего балла.

Для определения **самооценки учащихся** как читателей использовалась информация, полученная в ходе анализа ответов учащихся на вопрос о том, насколько хорошо читает учащийся. Школьникам было предложено выразить свое согласие или несогласие со следующими высказываниями:

- 1) Я обычно хорошо учусь по чтению.
- 2) Чтение не вызывает у меня никаких трудностей.
- 3) Чтение дается мне труднее, чем многим моим одноклассникам.
- 4) Если книга интересная, мне все равно, насколько трудно ее читать.
- 5) Мне трудно читать текст, в котором есть непонятные слова.
- 6) Мой учитель говорит, что я хорошо читаю.
- 7) Чтение дается мне труднее, чем любой другой предмет.

Данные о связи между результатами учащихся и их читательской самооценкой приведены на рис. 4.15.

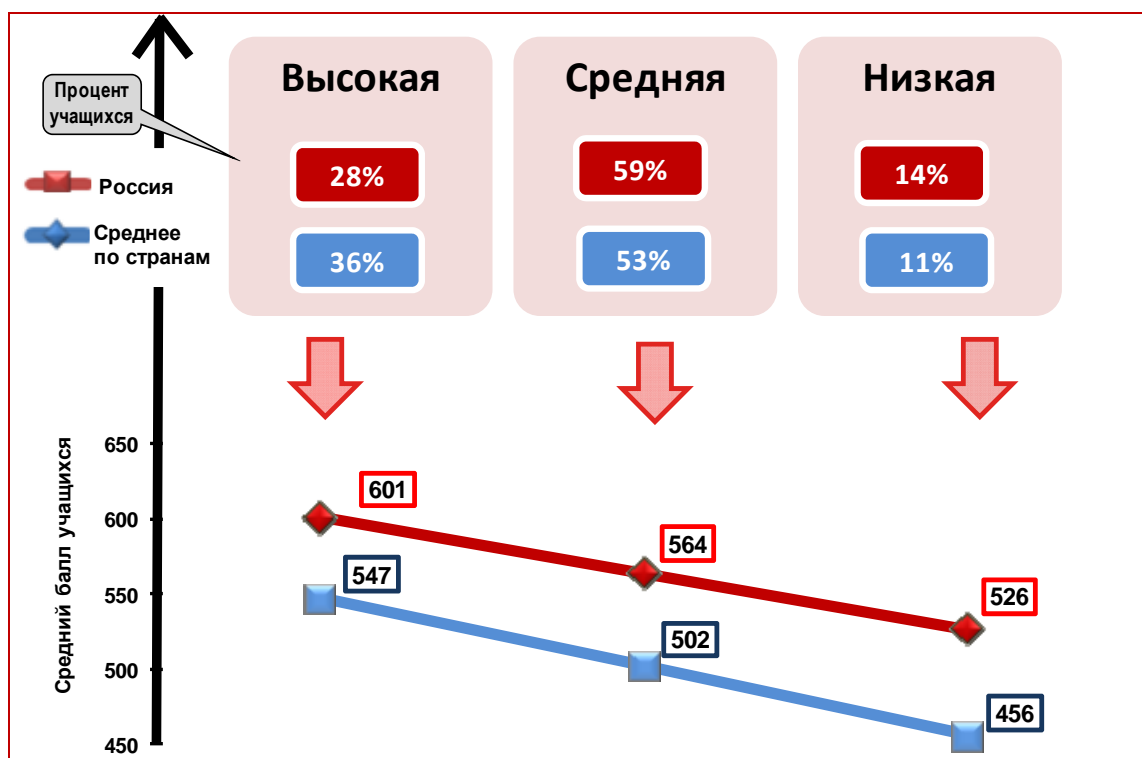


Рис. 4.15. Связь между результатами учащихся по чтению и их читательской самооценкой.

В среднем по всем странам-участницам исследования учащиеся четвертых классов считают себя хорошими читателями: 36% учащихся оказались читателями с высоким уровнем читательской самооценки. При высоких объективных показателях читательской грамотности – на это указывают результаты исследования PIRLS-2011 – российские учащиеся довольно самокритичны; скорее всего, можно говорить о заниженной самооценке. Важно учитывать, что заниженная самооценка не

способствует успешному обучению, российским педагогам начальной школы стоит задуматься о возможных путях повышения читательской самооценки своих учащихся.

#### 4.5. Совершенствование учебников по русскому языку и литературному чтению

С целью определения наиболее популярных учебников по русскому языку и литературному чтению в российской начальной школе в международную анкету для учителей были включены вопросы о том, по каким основным учебникам обучались русскому языку и литературному чтению учащиеся тестируемого класса.

На вопросы анкеты отвечали 208 учителей начальной школы. Частота использования учебников по русскому языку и литературному чтению учителями, обучающими учащихся, вошедших в представительную выборку выпускников начальной школы России, представлена в таблицах 4.15 и 4.16. Для анализа полученных данных группы учителей, использовавших те или иные учебники, представлены по возрастным категориям. В каждой ячейке обеих таблиц указано количество учителей (в скобках – процент по отношению к общему числу учителей, участвовавших в исследовании), предпочитающих использовать данный учебник.

Важно отметить, что если пересчитать распределение учителей по их использованию учебников на представительную выборку выпускников российских начальных школ, то характер распределения практически сохраняется. Например, учебник по русскому языку Рамзаевой Т.Г. (Дрофа) указал в качестве основного 71 учитель, что составило 34,1% от всех опрошенных учителей. В пересчете на учащихся из представительной выборки России, обучающихся по этому учебнику у данных учителей, получаем показатель 33,5%. Учебник по литературному чтению Климановой Л.Ф. и Горещкого В.Г. (Просвещение) указал в качестве основного 91 учитель, что составляет 43,8% всех опрошенных учителей. При пересчете на учащихся, обучающихся по данному учебнику, получаем показатель 43,8%.

Таблица 4.15

**Частота использования учебников по русскому языку учителями, обучающими учащихся, вошедших в представительную выборку выпускников начальной школы России**

Название учебника		Число учителей: в абсолютных и относительных (%) показателях						
		Менее 25 лет	25-29	30-39	40-49	50-59	60 и более	Всего
1	Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В., Пронина О.В. (Баласс)	0 (0)	0 (0)	4 (1,9)	17 (8,2)	5 (2,4)	1 (0,5)	<b>27 (13)</b>
2	Граник Г.Г., Кантаровская О.З., Токмакова И.П. (Мой учебник)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	<b>0 (0)</b>
3	Желтовская Л.Я. (АСТ, Астрель)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	2 (1)	4 (1,9)	0 (0)	<b>7 (3,4)</b>
4	Зеленина Л.М., Хохлова Т.Е. (Просвещение)	0 (0)	1 (0,5)	10 (4,8)	16 (7,7)	9 (4,3)	3 (1,4)	<b>39 (18,8)</b>
5	Иванов С.В., Кузнецова М.И., Петленко Л.В., Романова В.Ю. (ВЕНТАНА-ГРАФ)	0 (0)	0 (0)	5 (2,4)	9 (4,3)	3 (1,4)	2 (1)	<b>19 (9,1)</b>
6	Каленчук М.Л. и др. (Академкнига/Учебник)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	<b>2 (1)</b>
7	Канакина В.П., Горещкий В.Г. (Просвещение)	0 (0)	1 (0,5)	0 (0)	1 (0,5)	1 (0,5)	0 (0)	<b>3 (1,4)</b>

Название учебника		Число учителей: в абсолютных и относительных (%) показателей						
		Менее 25 лет	25-29	30-39	40-49	50-59	60 и более	Всего
8	Ломакович С.В., Тимченко Л.И. (Вита-пресс)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)
9	Ломакович С.В., Тимченко Л.И. (Дрофа)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
10	Нечаева Н.В., Яковлева С.Г. (Федоров)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	0 (0)	2 (1)	0 (0)	3 (1,4)
11	Полякова А.В. (Просвещение)	0 (0)	1 (0,5)	3 (1,4)	4 (1,9)	3 (1,4)	2 (1)	13 (6,3)
12	Рамзаева Т.Г. (Дрофа)	1 (0,5)	3 (1,4)	17 (8,2)	28 (13,5)	16 (7,7)	6 (2,9)	71 (34,1)
13	Репкин В.В., Восторгова Е.В., Некрасова Т.В. (Вита-пресс)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	1 (0,5)	0 (0)	0 (0)	2 (1)
14	Соловейчик М.С., Кузьменко Н.С. (Ассоциация XXI век)	0 (0)	0 (0)	5 (2,4)	9 (4,3)	3 (1,4)	0 (0)	17 (8,2)
15	Другой	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	1 (0,5)	0 (0)	1 (0,5)	3 (1,4)
	Нет ответа на вопрос	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	0 (0)	1 (0,5)
Всего:		1 (0,5)	6 (2,9)	49 (23,6)	89 (42,8)	47 (22,6)	16 (7,7)	208 (100)

Таблица 4.16

**Частота использования учебников по литературному чтению учителями, обучающими учащихся, вошедших в представительную выборку выпускников начальной школы России**

Название учебника		Число учителей: в абсолютных и относительных (%) показателях						
		Менее 25 лет	25-29	30-39	40-49	50-59	60 и более	Всего
1	Бунеев Р.Н., Бунеева Е.В. (Баласс)	0 (0)	0 (0)	5 (2,4)	17 (8,2)	5 (2,4)	1 (0,5)	28 (13,5)
2	Джежелей О.В. (Дрофа)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)
3	Ефросинина Л.А., Оморокова Л.И. (ВЕНТАНА-ГРАФ)	0 (0)	0 (0)	5 (2,4)	11 (5,3)	5 (2,4)	3 (1,4)	24 (11,5)
4	Кац Э.Э. (АСТ. Астрель)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	3 (1,4)	4 (1,9)	1 (0,5)	9 (4,3)
5	Климанова Л.Ф., Горецкий В.Г. (Просвещение)	0 (0)	5 (2,4)	20 (9,6)	37 (17,8)	23 (11,1)	6 (2,9)	91 (43,8)
6	Кубасова О.В. (Дрофа)	0 (0)	0 (0)	8 (3,8)	12 (5,8)	2 (1)	1 (0,5)	23 (11,1)
7	Кудина Г.Н., Новлянская З.Н. (Оникс)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	1 (0,5)	1 (0,5)	0 (0)	3 (1,4)
8	Лазарева В.А. (Учебная литература)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	0 (0)	1 (0,5)
9	Матвеева Е.И.(Вита-Пресс)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)
10	Романовская З.И. (АСТ. Астрель)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	2 (1)	0 (0)	0 (0)	2 (1)
11	Свиридова В.Ю. (Федоров)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	1 (0,5)	1 (0,5)	0 (0)	3 (1,4)
12	Чуракова Н.А. (Федоров)	0 (0)	1 (0,5)	3 (1,4)	2 (1)	3 (1,4)	1 (0,5)	10 (4,8)
13	Чуракова Н.А. (Академкнига/Учебник)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	1 (0,5)	0 (0)	1 (0,5)	3 (1,4)
14	Другой	1 (0,5)	0 (0)	3 (1,4)	1 (0,5)	1 (0,5)	2 (1)	8 (3,8)
	Нет ответа на вопрос	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	1 (0,5)	0 (0)	1 (0,5)
Всего:		1 (0,5)	6 (2,9)	49 (23,6)	89 (42,8)	47 (22,6)	16 (7,7)	208 (100)

Анализ ответов учителей начальной школы на вопросы анкеты показывает, что учителя предпочитают использовать следующие учебники.

Русский язык. Более половины учителей предпочитают использовать давно знакомые (хотя и переработанные) учебники – учебник Рамзаевой Т. Г.

(издательство «Дрофа», около 35% учителей) и учебник Зелениной Л. М. и др. (издательство «Просвещение», около 20% учителей). Среди второй половины учителей предпочтения распределяются следующим образом. Треть учителей, примерно в равных долях (по 10%) использует в основном три УМК: Бунеева Р. Н. и др. (издательство «Баласс»), Иванова С. В. и др. (издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ»), Соловейчик М. С. и др. (издательство «Ассоциация XXI век»). Все остальные учебники приходятся на долю еще примерно 20% учителей (см. рис. 4.16). При этом лидерами в 3-й группе учебников являются учебники Поляковой А. В. (издательство «Просвещение») и Желтовской Л. Я. (издательство «АСТ, Астрель»).



**Рис. 4.16. Распределение учителей начальной школы в соответствии с используемыми ими учебниками по русскому языку (в %).**

Литературное чтение. Схожая картина наблюдается и в использовании учебников по литературному чтению – за тем исключением, что в группу «фаворитов», хорошо знакомых и используемых примерно половиной учителей, входит только один учебник – учебник Климановой Л. Ф. и Горещкого В. Г. (издательство «Просвещение»).

Примерно так же распределяются и предпочтения среди второй половины учителей. Чуть более трети учителей делят их примерно поровну (в объеме от 14 до 11%) между тремя УМК: Бунеева Р. Н. и др. (издательство «Баласс»), Ефросининой Л. А. и др. (издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ») и Кубасовой О. В. (издательство «Дрофа»). Все остальные учебники приходятся на долю еще примерно 20% учителей (см. рис. 4.17). При этом в 3-й группе – те же лидеры: учебники Чураковой Н. А. (издательство «Федоров», система Л. В. Занкова) и Кац Э. Э. (издательство «АСТ, Астрель»).



**Рис. 4.17. Распределение учителей начальной школы в соответствии с используемыми ими учебниками по литературному чтению (в %).**

Анализ распространенности отдельных учебников представляет особый интерес в связи с необходимостью внесения существенных изменений в учебный процесс, призванных в соответствии с требованиями ФГОС способствовать реализации парадигмы деятельностного развития обучающихся.

Отметим сразу, что, несмотря на то, что учащиеся, обучавшиеся по учебникам, разработанным для так называемых систем развивающего обучения (Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова и Л. В. Занкова), показали результаты значительно выше среднего балла российских школьников, все же ожидания быстрых и массовых системных изменений не следует, очевидно, связывать с распространением этих систем обучения. Полученные данные позволяют предположить, что, видимо, круг учителей, предпочитающих работать в этих системах, на сегодняшний момент уже полностью определился и стабилизировался: использованию развивающей системы обучения Д. Б. Эльконина – В. В. Давыдова отдают предпочтения примерно 1% – 2% учителей начальной школы, а использованию развивающей системы обучения Л. В. Занкова – от 7% до 10% учителей.

Однако прежде чем сделать вывод о необходимости в приоритетном порядке уделять особое внимание модернизации «учебников-фаворитов», необходимо проследить анализ возрастных предпочтений учебной литературы учительством. Не исключено, что молодежь выбирает иные учебники и подходы, нежели старшее поколение учителей.

Данные для такого «возрастного анализа» содержатся в таблицах 4.15 и 4.16, а также на диаграммах 1-9, построенных на основе данных этих таблиц (см. рис. 4.18). При пересчете относительного количества учителей (в %), использующих тот или иной учебник, для каждой возрастной категории за 100% принималось общее количество учителей в этой возрастной категории. Отметим сразу, что в связи с небольшим количеством учителей в возрасте до 30 лет (один учитель в возрасте менее 25 лет и 6 учителей в возрасте от 25 до 29 лет), анализ предпочтений первых

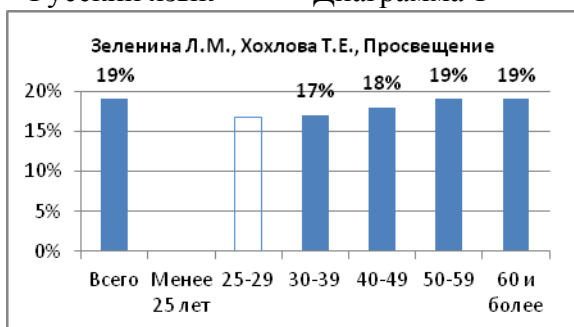
двух возрастных категорий сопряжен со значительными ошибками и потому не имеет смысла. На диаграммах соответствующие столбцы лишь выделены контуром, но не окрашены.

Отметим также, что в возрастном разрезе имеет смысл анализировать данные только по наиболее распространенным учебникам, представленным ответами хотя бы 10 процентами выборки (т.е. в абсолютных числах – ответами хотя бы 20 учителей).

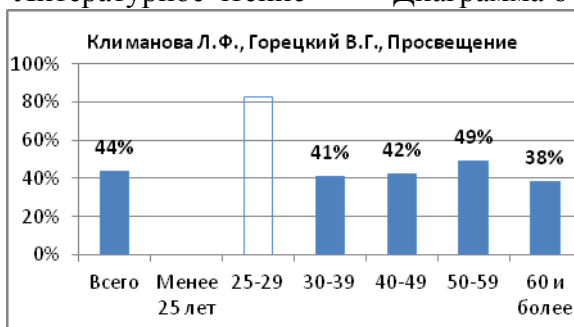
Анализ представленных данных говорит о том, что три наиболее распространенные учебника – Зелениной Л. М. и Хохловой Т. Е., Рамзаевой Т. Г. по русскому языку и Климановой Л. Ф. и Горецкого В. Г. по литературному чтению, известные учительству еще с советских времен, – относительно равномерно представлены в каждой возрастной категории. Видимо, причинами этого явления является определенная инерционность системы подготовки учительских кадров, а также отсутствие устойчивых предпочтений у молодых специалистов или же отсутствие возможности проявить эти предпочтения. Скорее всего, реальный выбор учебников осуществляется не столько учителем, сколько школой, а молодой учитель вынужден принять этот выбор.

Сравнительно же «новые» учебники (хотя их история может насчитывать уже, как минимум, десятилетие) обнаруживают тенденцию к зависимости частоты использования от возраста учителя. (Возможно, дополнительный анализ сможет выявить, например, связь возраста учителей-приверженцев того или иного учебника со временем его появления или какие-либо иные связи.)

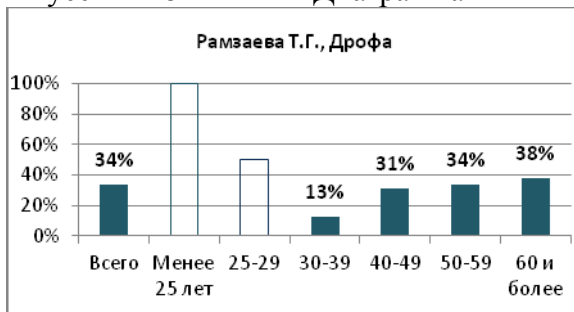
Русский язык      Диаграмма 1



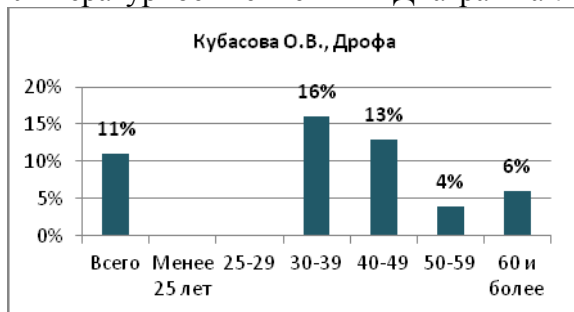
Литературное чтение      Диаграмма 6



Русский язык      Диаграмма 2

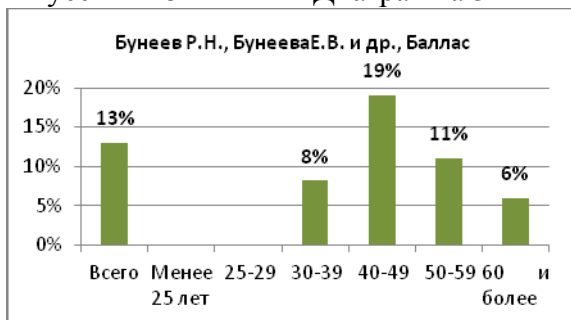


Литературное чтение      Диаграмма 7

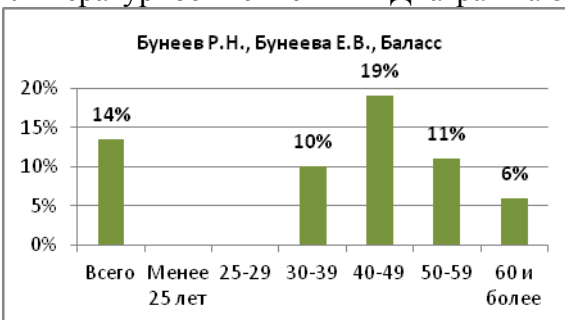




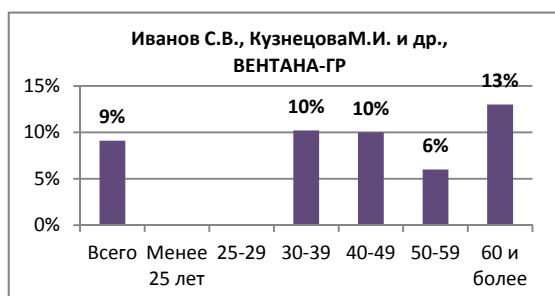
Русский язык Диаграмма 3



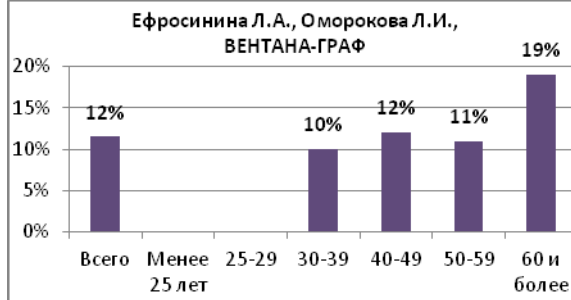
Литературное чтение Диаграмма 8



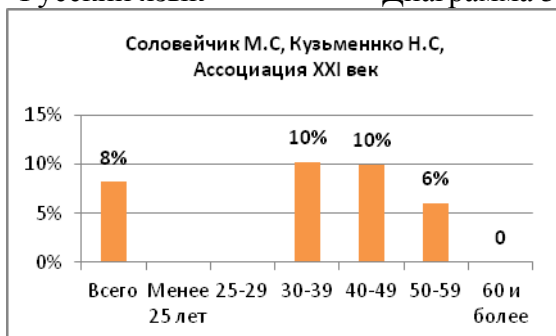
Русский язык Диаграмма 4



Литературное чтение Диаграмма 9



Русский язык Диаграмма 5



**Рис. 4.18. Диаграммы 1-9. Количество учителей (в %) в разных возрастных категориях, использующих наиболее распространенные учебники по русскому языку и литературному чтению (по данным исследования PIRLS-2011)**

Для целей же нашего анализа – выявления «учебников-фаворитов», с модернизацией которых наиболее вероятно ожидать появления заметных и быстрых массовых изменений в системе образования, – существенна именно первая из обнаруженных тенденций.

Возможно, необходимость модернизации наиболее популярных изданий должна быть сформулирована как государственный заказ соответствующим издательствам и авторским коллективам, а не проводиться – или не проводиться – по их доброй воле.

Сказанное не означает, что не надо работать над альтернативными вариантами, лучше отвечающими требованиям ФГОС. Однако, учитывая результаты анализа более чем 10-летней истории распространения и продвижения на рынке новых учебников, необходимо понимать, что успешность этой работы, во-первых, сопряжена с более значительными усилиями, нежели работа по модернизации «учебников-фаворитов» и потребует существенно больше времени, а также, во-вторых, потребует глубокой перестройки системы подготовки кадров.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Международное мониторинговое исследование читательской грамотности PIRLS позволяет сравнить уровень и качество чтения и понимания текста учащимися начальной школы в различных странах мира, а также выявить различия в национальных системах образования. Оно стало одним из самых представительных исследований по начальной школе.

Почему почти 50 стран мира участвуют в международных сравнительных исследованиях, таких как PIRLS? Как было показано в отчете, в этих исследованиях обеспечивается высокое научное и техническое качество инструментария и оценочных процедур и, как следствие этого, высокое доверие к их результатам. Страны используют результаты международных исследований для реформирования системы образования. Специалисты многих стран больше доверяют международным исследованиям, чем национальным. Результаты исследований помогают понять систему образования в стране в сравнении с другими странами. Международные исследования способствуют обеспечению качества проведения национальных исследований в области образования. В рамках международных исследований наиболее эффективно отрабатываются новые методики и технологии в области оценки качества образования.

В ходе проведения международного исследования PIRLS для России получены ответы на вопросы, сформулированные в начале аналитического отчета.

### **Насколько хорошо читают российские выпускники начальной школы по сравнению со своими сверстниками в других странах?**

Российские выпускники начальной школы подтвердили свой статус лидеров в области чтения и понимания текстов. Гонконг, Россия, Финляндия и Сингапур оказались самыми успешными странами; учащиеся этих стран продемонстрировали наилучшие результаты. Россия занимает вторую строку в таблице результатов; средний балл российских выпускников начальной школы равен 568 баллов по международной шкале. Разница с результатами Гонконга, Финляндии и Сингапура минимальна и не является статистически значимой. Результат российских школьников в сравнении с результатами остальных стран-участниц исследования (41 страны) статистически значимо выше.

В России средний балл девочек выше среднего балла мальчиков (578 и 559 баллов соответственно).

Среди российских учащихся 4 класса овладели читательскими знаниями и умениями:

- самого высокого (высшего) уровня (625 баллов и выше) – 19% учащихся;
- высокого уровня – 44% учащихся;
- среднего уровня – 29% учащихся;
- низкого уровня – 7% учащихся.

Только 1% учащихся не достигли минимального уровня понимания текста.

63% российских четвероклассников справляются с вопросами высокого и высшего уровня сложности, требующими не только вычитывания информации из текста, но и серьезной мыслительной обработки этой информации. Они успешно читают, понимают и интерпретируют содержание текстов, состоящих из 800–1000 слов.

Результаты международного исследования PIRLS говорят об относительно высоком уровне готовности российских выпускников начальной школы к тому, чтобы в основной школе использовать тексты для обучения, для расширения своего личного опыта и знаний.

### **Какие изменения произошли в результатах читательской грамотности российских учащихся за последние годы?**

Результаты российских выпускников начальной школы в 2011 году оказались значительно выше по сравнению с результатами 2001 года, но практически не отличаются от результатов, показанных в 2006 году (они выше на 4 балла, но эта разница статистически незначимая). Полученные данные говорят о том, что, значительно повысившись в 2006 году по сравнению с 2001 годом, в очередном цикле исследования результаты российских выпускников начальной школы остались на стабильно высоком уровне.

За последние годы уменьшился разброс в результатах российских школьников. 5% самых слабых российских читателей показали средний балл 455 и ниже, а 5% самых сильных читателей показали средний балл 672 и выше; таким образом, разница составила 217 баллов. В 2006 году она составляла 228 баллов. По сравнению с 2006 годом 5% самых слабых российских учащихся «прибавили» к своему результату 12 баллов, и если в предыдущем цикле исследования было 4 страны, самые слабые читатели которой показали результаты выше российских, то в 2011 году выше оказались результаты только одной страны – Гонконга (460 баллов). Самые сильные же российские читатели показали в 2011 году почти такой же результат, как и в 2006 году (всего на 1 балл выше). Более высокие результаты продемонстрировали лучшие читатели Северной Ирландии, Англии и Сингапура.

По сравнению с 2001 и 2006 годами увеличилось число учащихся, достигших каждого из выделенных международных уровней, и уменьшилось до 1% число учащихся, не продемонстрировавших достижение минимального уровня.

В среднем по странам разрыв в результатах мальчиков и девочек по сравнению с предыдущими циклами исследования уменьшился и составил 16 баллов (средний международный балл девочек равен 520, мальчиков – 504). А в России этот разрыв увеличился. Полученные данные говорят о необходимости специальных усилий по развитию интереса мальчиков к чтению, обучению их различным стратегиям чтения и др.

### **Каковы особенности выполнения российскими учащимися международного теста по чтению?**

Российские школьники одинаково хорошо читают как художественные, так и научно-популярные тексты. Как и учащиеся других стран с самыми высокими результатами, они продемонстрировали высокие показатели как при чтении художественных (567 балла), так и при чтении научно-популярных текстов (570 баллов), проявляя тем самым баланс читательских умений, необходимых и для приобретения читательского опыта, и для получения информации.

Российские выпускники начальной школы стали лучше интегрировать информацию, содержащуюся в тексте, лучше понимать основную идею текста, смелее высказывать свою точку зрения.

Анализ выполнения отдельных заданий международного теста выявил и некоторые трудности, с которыми столкнулись российские учащиеся. В частности, он показал, что отсутствие привычки обращаться к тексту всякий раз, когда надо уточнить какую-либо информацию, приводит к двум типичным проблемам: во-первых, учащиеся плохо различают информацию, сообщенную в тексте, и информацию, которой владеют на основе своего личного опыта (около 30%), а во-вторых, они ограничиваются приблизительным, неточным вычитыванием информации из текста (около 20%). Если вопрос требует развернутого ответа, российские школьники (до 40%) испытывают

трудности, связанные с самим процессом письменного выражения мыслей. Российские выпускники начальной школы, хорошо понимающие прочитанное, достаточно часто затрудняются в изложении собственных мыслей.

**Как семья и школа способствуют развитию читательской грамотности? Какие факторы определяют достижение наивысших уровней читательской грамотности?**

Российские выпускники начальной школы в исследовании PIRLS 2011 года продемонстрировали высокий уровень достижений в грамотности чтения. Учитывая такие же высокие результаты исследования PIRLS 2006 года, можно говорить о том, что это не случайный результат.

Родители российских учащихся по-прежнему уделяют серьезное внимание дошкольной подготовке своих детей. Данные анкет указывают на то, что родители очень активно занимались со своими детьми до их поступления в школу теми видами деятельности, которые обеспечивают готовность к овладению навыком чтения: читали им книги; рассказывали им истории; пели им песни; играли с ними в игрушки с алфавитом, играли с ними в слова и др.

При этом в исследовании зафиксировано (при анализе результатов анкетирования родителей) уменьшение количества времени, которое тратят на собственное чтение родители. Родители только лишь 23% российских учащихся, принимавших участие в исследовании, на основании собственных ответов об отношении к чтению попали в группу «любящих читать», это меньше международного среднего (32%). Зная, какое значение для воспитания хорошего читателя имеет модель поведения родителей, стоит ожидать ухудшения ситуации с уровнем читательской грамотности в дальнейшем, если ситуация с родительским чтением не изменится.

В России только 16% учащихся, принимавших участие в исследовании, относятся к группе учащихся с высоким уровнем ресурса семьи для поддержания образования, который определяется пятью показателями: 1) образование родителей, 2) профессиональная занятость родителей, 3) общее количество книг в доме, 4) количество детских книг, 5) доступ в Интернет и наличие собственной комнаты. В таких странах, как Норвегия, Австралия, Швеция, Дания, Новая Зеландия, Канада, Финляндия, процент учащихся, отнесенных к этой группе, в два раза выше.

Российские данные свидетельствуют о том, что чем больше населенный пункт, в котором живут школьники, тем выше их результаты по читательской грамотности. Это очень важно учитывать при организации адресной помощи.

При анализе российских данных подтверждается связь уровня достижений по чтению с уровнем экономического благополучия большинства семей учащихся школы. К сожалению, средний балл учащихся, которые учатся в школах, где большинство школьников – это школьники из экономически неблагополучных семей, значительно ниже среднего балла школьников, которые учатся в более благополучных в этом отношении школах (549 и 576 соответственно).

Практически четверть (26%) российских учащихся любят читать и каждый день читают для собственного удовольствия, самостоятельно определяя круг чтения, эти учащиеся имеют высокие результаты по грамотности чтения. Тринадцать процентов российских учащихся не любят читать, очень редко читают для собственного удовольствия, результаты этих учащихся довольно низкие – средний балл этой группы равен 554.

Россия входит в первую десятку стран по числу учащихся, высоко мотивированных к чтению (83%).

Больше половины российских учащихся считают себя активными участниками урока чтения, при этом лишь 5% учащихся практически не участвуют в учебном процессе на уроке чтения. Как и следовало ожидать, результаты этих учащихся ниже.

Системный анализ факторов, определяющих успешные школы в России, показал, что наивысшие результаты демонстрируют школы, в которых обеспечены:

- достаточные ресурсы для организации учебного процесса;
- хорошие условия для работы учителей;
- высокие требования к результатам обучения;
- персональная помощь учащимся с трудностями в обучении;
- поддержка детей из социально неблагополучных семей;
- использование компьютеров для организации самостоятельной работы учащихся;
- минимальные проблемы с дисциплиной учащихся.

**Имеет ли процесс обучения чтению в России особенности по сравнению с другими странами и, если да, в чем заключаются эти особенности? Отличаются ли методы обучения, которые используют наши учителя в начальной школе, от методов, используемых учителями в других странах?**

В исследовании изучалась связь ряда факторов, связанных с организацией педагогами процесса обучения чтению, с общими результатами учащихся.

Данные анкет учителей начальных классов подтвердили, что в России существует продуманная методика обучения младших школьников осознанному чтению. Ответы учителей показывают, что при анализе текстов на уроках они уделяют большое внимание всем наиболее значимым читательским действиям, таким как нахождение необходимой информации в тексте, выделение основных идей, формулирование выводов на основе прочитанного текста, определение точки зрения автора и т.д. Важно, что это происходит на протяжении всего начального обучения.

Большинство российских учителей начальной школы на уроках чтения применяют эффективные виды деятельности, активно вовлекают учащихся в учебный процесс. 82% российских учащихся, принимавших участие в исследовании, учатся у педагогов, часто применяющих эффективные стратегии обучения. При этом очень важна вовлеченность самих учащихся в деятельность на уроке. 53% учащихся считают себя активно вовлеченными в ход урока (для сравнения – средний международный показатель равен 42%), только 5% российских учащихся считают себя пассивными участниками урока чтения (средний международный показатель равен 8%).

Основным средством в обучении чтению, как и в предыдущих циклах проведения исследования, являются учебники: практически все российские учителя (обучающие 95% учащихся) ответили, что как основной материал на уроке они используют учебник, при этом средний международный процент равен 72. Это предъявляет очень высокие требования к качеству учебников. В связи с введением новых образовательных стандартов в начальной школе важно продолжить работу по совершенствованию школьных учебников для сохранения высокого уровня читательской грамотности российских учащихся.

Учителя, обучающие 22% учащихся, используют в качестве основного материала также и рабочие тетради, качеству которых также стоит уделять самое серьезное внимание. Для сравнения: средний международный процент учащихся, чьи учителя активно используют рабочие тетради, равен 40%.

В российских начальных школах по-прежнему сохраняется традиция иметь в классе библиотеку. 77% учащихся начальной школы учатся в классах, имеющих собственные библиотеки (средний международный показатель равен 72%), при этом

результаты учащихся из этих классов выше результатов учащихся из классов, в которых нет собственной библиотеки.

Одной из особенностей России является тот факт, что уровень читательской грамотности учащихся, которые учатся в школах, в которых нет доступа к компьютеру, выше, чем в школах, где много компьютеров, а уровень грамотности учащихся, учителя которых используют на уроках чтения компьютеры, равен уровню грамотности учащихся, учителя которых не используют на уроках чтения компьютеры. Это еще раз доказывает, что сам факт наличия компьютеров и их использования еще не повышает качество обучения, очень важна методика использования компьютеров как в целом в обучении, так и в обучении чтению.

Изучение связи между количеством часов в неделю на уроки чтения и общими результатами страны дало основание сделать вывод о том, что важно не столько количество времени на обучение чтению, сколько качество проводимого обучения, профессионализм учителя, используемые методы обучения, т.е. эффективность использования времени урока. Так, например, в Соединенных Штатах Америки на обучение чтению в год отводится 246 часов, в Тайване – 65 часов, а результаты учащихся этих стран примерно одинаковые (для сравнения: в России – 130 ч).

Первичный анализ результатов исследования PIRLS показал возможность повышения эффективности учебного процесса за счет учета затруднений, которые проявились в ответах российских учащихся, более эффективного использования времени урока, организации целенаправленной работы с отдельными группами учащихся.

В заключение отметим, что требования к читательской грамотности современного человека постоянно возрастают. В связи с этим не стоит останавливаться на достигнутых результатах. Высокие показатели читательской грамотности российских четвероклассников, зафиксированные международным тестом PIRLS-2011, могут быть улучшены, если будут пристально изучены уроки этого международного исследования.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Framework and Specifications for PIRLS Assessment 2001, IEA, Boston College ISC, 2000.
2. PIRLS 2001 Encyclopedia /Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Ann M. Kennedy, Cheryl L. Flaherty, IEA, Boston College ISC, 2002.
3. PIRLS 2001 International Report /Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Eugenio J. Gonzales, Ann M. Kennedy, IEA, Boston College ISC, 2003.
4. PIRLS 2001 Technical Report, Martin, M.O., Mullis, I.V.S., & Kennedy, A.M. (Eds.) (2003), Chestnut Hill, MA: Boston College.
5. PIRLS 2006 Assessment Framework and Specifications /Ina V.S. Mullis, Ann M. Kennedy, Michael O. Martin, Marian Sainsbury, IEA, Boston College ISC, 2006.
6. PIRLS 2006 Encyclopedia /Ann M. Kennedy, Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Kathleen L. Trong, IEA, Boston College ISC, 2007.
7. PIRLS 2006 International Report /Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Ann M. Kennedy, Pierre Foy, IEA, Boston College ISC, 2007.
8. PIRLS 2006 Technical Report. /Michael O. Martin, Ina V.S. Mullis, and Ann M. Kennedy (2007)., Chestnut Hill, MA: TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.
9. PIRLS 2011 Assessment Framework / Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Ann M. Kennedy, Kathleen L. Trong, and Marian Sainsbur, IAE, Boston College ISC, 2009.
10. PIRLS 2011 Encyclopedia: Education Policy and Curriculum in Reading, Volumes 1 and 2. / Mullis, I.V.S., Martin, M.O., Minnich, C.A., Drucker, K.T., & Ragan, M.A. (2012). Chestnut Hill, MA: TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.
11. PIRLS 2011 International Results in Reading / Ina V.S. Mullis, Michael O. Martin, Pierre Foy, and Kathleen T. Drucker. (2012). Chestnut Hill, MA: TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.

**Список субъектов Российской Федерации, принимавших участие в исследовании PIRLS-2011**

<b>Регион</b>	<b>Региональный координатор</b>	<b>Регион</b>	<b>Региональный координатор</b>
1. Республика Башкортостан – Р.Ф. Рямов		23. Липецкая область – Ю.П. Завьялова	
2. Республика Дагестан – М.А. Гаджиева		24. Московская область – Е.А. Голикова	
3. Республика Саха (Якутия) – Г.И. Алексеева		25. Мурманская область – Н.В. Васильева	
4. Республика Северная Осетия (Алания) – Е.А. Тагаева		26. Нижегородская область – Т.Н. Долголенко	
5. Республика Татарстан – И.И. Галиаскар, А.С. Урмеева		27. Новосибирская область – Е.И. Пиотух	
6. Чувашская Республика – Г.Ю. Арзамасцева		28. Оренбургская область – Л.А. Тимченко	
7. Алтайский край – Т.М. Гозман		29. Пермский край – С.А. Скорогонова	
8. Краснодарский край – Т.В. Мостовая		30. Ростовская область – Н.Б. Иванова	
9. Красноярский край – С.В. Семенов		31. Самарская область – И.В. Бурцева	
10. Приморский край – Н.С. Ульянкина		32. Саратовская область – Е.В. Губанова	
11. Ставропольский край – И.Н. Адамян		33. Свердловская область – М.Ю. Мамонтова	
12. Архангельская область – Е.В. Молчанова		34. Тверская область – Ю.Н. Коваленко, Е.В. Лошкарёва	
13. Астраханская область – И.Г. Ли		35. Томская область – Б.В. Илюхин, Н.П. Сербина	
14. Белгородская область – Л.А. Чеботарева		36. Ульяновская область – Д.В. Савченко	
15. Волгоградская область – И.А. Радченко, О.М. Денисенко		37. Челябинская область – Т.В. Абрамова	
16. Воронежская область – И.А. Дендебер		38. Забайкальский край – Л.В. Ковалева	
17. Ивановская область – О.Б. Вилесова		39. г. Москва – А.О. Татур	
18. Иркутская область – Е.А. Осипова		40. г. Санкт-Петербург – Н.И. Ибрагимова	
19. Камчатский край – Е.Г. Кочетова		41. Ханты-Мансийский АО – Т.А. Гофман	
20. Кемеровская область – Л.Г. Егина		42. Ямало-Ненецкий АО – А.Г. Благинин, Н.А. Зырянова	
21. Костромская область – Е.В. Виноградов			
22. Курская область – С.А. Апенина			



## Загадка ГИГАНТСКОГО зуба

*Окаменелость – это ископаемые остатки любого существа или растения, жившего на Земле много-много лет назад.*

*Веками люди находили окаменелости в скалах, горных породах и вблизи озёр. Теперь мы знаем, что некоторые из этих окаменелостей принадлежали когда-то динозаврам.*



Давным-давно люди, находившие огромные окаменелости, не знали, что это такое. Они думали, что большие кости принадлежат крупным животным, которых они видели или о которых читали, например, бегемотам или слонам. Но некоторые из найденных костей были слишком большими даже для самого крупного бегемота или слона. И тогда некоторые люди стали верить в великанов.

Несколько веков назад у француза по имени Бернар Палисси появилась другая идея. Бернар был знаменитым гончаром. Когда он занимался изготовлением изделий, он находил в глине много мелких окаменелостей. Он изучил их и написал, что это остатки живых существ. Эта идея была не новой. Но ещё Бернар Палисси написал, что некоторые из этих существ больше не живут на земле. Они полностью исчезли. Они вымерли.

Вы думаете, Бернара Палисси наградили за такое открытие? Нет! За эти мысли его посадили в тюрьму!

Но время шло, и люди стали легче воспринимать новые идеи о том, как мог выглядеть наш мир в древности.

В 1820 году в Англии был найден огромный окаменевший зуб. Считается, что его во время прогулки нашла Мэри-Энн Мантелл, жена известного специалиста по окаменелостям Гидеона Мантелла. Она увидела что-то похожее на большой каменный зуб, поняла, что это окаменелость, и принесла свою находку мужу.



Когда Гидеон Мантелл осмотрел окаменевший зуб, он решил, что зуб когда-то принадлежал травоядному животному, потому что зуб был плоский и с зазубринами. Края зуба стесались от пережёвывания пищи. Зуб был почти такой же большой, как у слона, но совсем не похож на слоновий.

**Окаменевший зуб в натуральную величину**

Гидеон Мантелл определил, что приставшая к зубу порода была очень древней. Он знал, что в такой породе обычно находили окаменевшие остатки рептилий. Быть может, этот зуб принадлежал гигантской травоядной рептилии, которая жевала свою пищу? А теперь этот вид рептилий вымер?

Большой зуб поставил Гидеона Мантелла в тупик. Ни одна из рептилий, о которых он знал, не жевала свою пищу. Рептилии заглатывали пищу, а значит, их зубы не стёсывались от жевания. Тут была какая-то загадка.

Гидеон Мантелл отвёз зуб в лондонский музей и показал его другим учёным. Никто из них не согласился с Гидеоном Мантеллом в том, что зуб мог принадлежать гигантской рептилии.

Гидеон стал искать рептилию, чьи зубы были бы похожи на этот гигантский зуб. Долгое время ему ничего не удавалось найти. Но однажды он встретил учёного, изучавшего игуан. Игуана – это крупная травоядная рептилия, живущая в Центральной и Южной Америке. Некоторые игуаны достигают более двух метров в длину. Учёный показал Гидеону Мантеллу зуб игуаны. Наконец-то! Это был зуб рептилии, похожий на загадочный зуб. Только окаменелость была во много раз крупнее!

### Игуана



**Рисунок зуба  
игуаны в  
натуральную  
величину из  
записной книжки  
Гидеона Мантелла**





Теперь Гидеон Мантелл был уверен, что окаменевший зуб принадлежал животному, похожему на игуану. Но размером это существо было не два метра. Гидеон Мантелл считал, что оно было длиной в тридцать метров! Он назвал это существо *Игуанодон*, что означает «зуб игуаны».

У Гидеона Мантелла не было целого скелета *Игуанодона*. По тем костям, которые он собирал в течение многих лет, он попытался нарисовать, как мог выглядеть *Игуанодон*. Он считал, что животное ходило на четырёх ногах. Одну острую кость Гидеон Мантелл посчитал рогом и нарисовал *Игуанодона* с рогом на носу.



**Гидеон Мантелл думал, что *Игуанодон* выглядел так**

Спустя годы было найдено несколько целых скелетов *Игуанодонов*. Они оказались длиной всего в девять метров. Кости показали, что животное чаще передвигалось на задних ногах. А то, что Гидеон Мантелл считал рогом на носу *Игуанодона*, было острым выступом на больших пальцах его передних конечностей. На основе этих находок учёные изменили свои представления о том, как выглядел *Игуанодон*.

Гидеон Мантелл допустил несколько ошибок. Но он сделал выдающееся открытие. Предположив, что окаменевший зуб принадлежал травоядной рептилии, он потратил многие годы на сбор фактов и доказательств, чтобы подтвердить правильность своей идеи. Благодаря обоснованным предположениям Гидеон Мантелл стал одним из первых исследователей, показавших, что в древности на Земле жили гигантские рептилии. А потом они вымерли.

Столетиями раньше Бернара Палисси посадили в тюрьму за то, что он говорил примерно то же самое. А Гидеон Мантелл стал знаменитостью. Его открытие пробудило в людях любопытство и стремление узнать про огромных рептилий как можно больше.

В 1842 году учёный по имени Роберт Оуэн решил, что эти вымершие рептилии нуждаются в собственном имени. Он назвал их *Dinosauria*, что означает «страшно большая ящерица». Сегодня мы называем их динозаврами.




**Современные учёные думают, что  
*Игуанодон* выглядел так**

## Вопросы: Загадка гигантского зуба

1. Что такое окаменелость?

- A** поверхность скал и горных пород
- B** кости великанов
- C** ископаемые остатки древних организмов
- D** зубы слонов


2. Опираясь на прочитанное, объясни, почему давным-давно некоторые люди верили в великанов.

 \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. Где находил окаменелости Бернар Палисси?

- A** в скалах
- B** в глине
- C** у реки
- D** на тропинке

4. Какую новую идею высказал Бернар Палисси?

 \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5. Почему Бернара Палисси посадили в тюрьму?

- A** Люди плохо воспринимали новые идеи.
- B** Он повторил идеи Гидеона Мантелла.
- C** Он оставлял мелкие окаменелости в своих глиняных изделиях.
- D** Изучение окаменелостей было запрещено во Франции.



6. Кто нашёл окаменевший зуб в Англии?

- A Бернар Палисси
- B Мэри-Энн Мантелл
- C Ричард Оуэн
- D Гидеон Мантелл

7. Гидеон Мантелл знал о рептилиях что-то такое, что поставило его в тупик при рассмотрении найденного зуба. Что он знал?

- A У рептилий нет зубов.
- B Рептилий находили под большими камнями.
- C Рептилии жили очень давно.
- D Рептилии заглатывали свою пищу.


8. Гидеон Мантелл думал, что зуб мог принадлежать разным видам животных. Заполни таблицу, чтобы показать, что заставляло его так думать.

Вид животного	Почему он так думал
Травоядное животное	Зуб был плоский и с зазубринами
 Гигантское животное	
 Рептилия	

**9.** Зачем Гидеон Мантелл отвёз найденный зуб в музей?

- A** Спросить, не принадлежала ли эта окаменелость музею.
- B** Доказать, что он является специалистом по окаменелостям.
- C** Послушать, что думают другие учёные про его идею.
- D** Сравнить этот зуб с другими из музейной коллекции.

**10.** Учёный показал Гидеону Мантеллу зуб игуаны. Почему это было так важно для Гидеона Мантелла?

 \_\_\_\_\_


\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**11.** Чем пользовался Гидеон Мантелл, когда пытался нарисовать, как выглядел *Игуанодон*?

- A** костями, которые он собрал
- B** идеями других учёных
- C** картинками из книг
- D** зубами других рептилий

**12.** Посмотри на два изображения *Игуанодона*. Что они помогают тебе понять?




 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



13. Более поздние находки доказали, что Гидеон Мантелл ошибался по поводу того, как выглядел *Игуанодон*. Заполни пропуски в таблице.

	Что думал Гидеон Мантелл о том, как выглядел <i>Игуанодон</i>	Что думают современные учёные о том, как выглядел <i>Игуанодон</i>
	<i>Игуанодон</i> ходил на четырёх ногах.	
		На больших пальцах <i>Игуанодона</i> был острый выступ.
	<i>Игуанодон</i> был длиной в тридцать метров.	

14. Какие находки показали, что Гидеон ошибался по поводу того, как выглядел *Игуанодон*?

- A другие окаменевшие зубы
- B зарисовки учёных
- C живые *Игуанодоны*
- D целые скелеты

# Пирог для врага

*Автор: Дерек Мансон*

*Иллюстрации: Тара Кэлахан Кинг*

Лето было таким замечательным, пока Джереми Росс не поселился в доме рядом с моим лучшим другом Стенли. Мне Джереми сразу не понравился. Он даже не пригласил меня на новоселье. А моего друга Стенли пригласил.

Раньше, до переезда Джереми в наш район, у меня никогда не было врагов. Но папа сказал, что в моём возрасте у него тоже были враги. И он знает прекрасное средство, как от них избавиться.

Отец вытащил из книжки кулинарных рецептов ветхий клочок бумаги.

«Пирог для врага», – сказал он с удовлетворением.

Вам, должно быть, интересно, из чего готовится «Пирог для врага». Но папа сказал, что рецепт такой секретный, что он не может показать его даже мне. Я умолял его рассказать мне хоть что-нибудь.



«Скажу тебе одно, Том, – ответил папа. – «Пирог для врага» – самое верное средство быстро избавиться от врагов».

Его слова заставили меня задуматься. Какие гадости положил бы я в такой пирог? И я принёс папе дождевых червей и камни, но он не взял их.



Я пошёл во двор играть и всё время прислушивался, что там делает папа на кухне. Может, лето всё-таки получится неплохое.

Я постарался представить себе, как отвратительно должен пахнуть «Пирог для врага». Но тут я ощутил очень вкусный запах. И насколько я мог судить, запах шёл с нашей кухни. Я растерялся.

Я зашёл в дом спросить у папы, в чём дело. «Пирог для врага» не должен пахнуть так хорошо. Но папа у меня сообразительный: «Если пирог будет пахнуть плохо, твой враг к нему ни за что не притронется!» – сказал он. И я понял, что он готовит этот пирог не впервые.

Прозвенел таймер, папа надел рукавицы и вытащил пирог из духовки. Пирог выглядел очень даже съедобным! Я начал что-то понимать.

Но всё-таки я не понимал, как «Пирог для врага» работает. Что именно он делает с врагами? Может, у них от пирога выпадают волосы? Или начинает плохо пахнуть изо рта? Я спрашивал папу, но всё без толку.

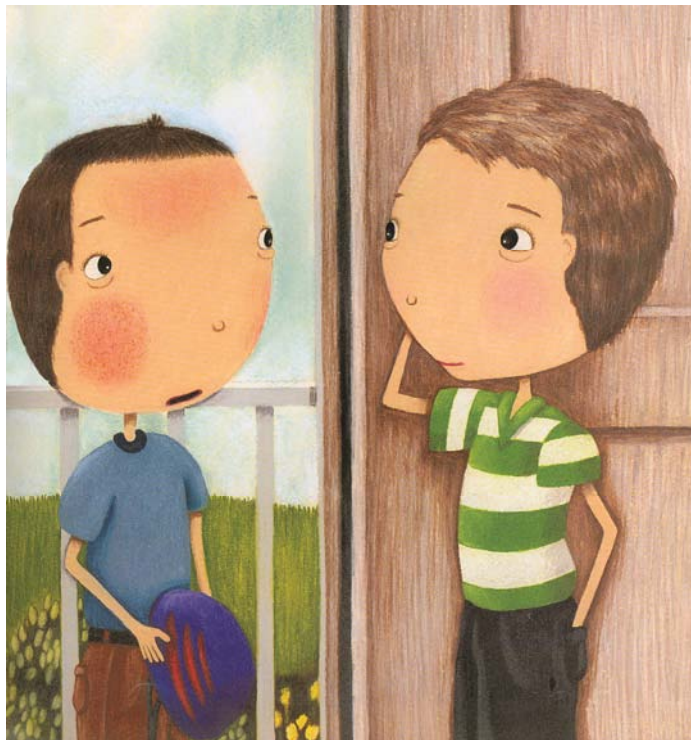
Пока пирог остывал, папа рассказал, в чём будет состоять моя работа.

Он говорил шёпотом: «Чтобы пирог сработал, ты должен провести со своим врагом целый день. Хуже того, ты должен быть с ним дружелюбным. Я знаю, это нелегко. Но это единственный способ заставить «Пирог для врага» работать. Ты уверен, что хочешь этого?»

Ну конечно же, я хотел.

Надо только пробыть с Джереми один день – и он навсегда исчезнет из моей жизни. Я доехал на велосипеде до его дома и постучал в дверь.

Джереми удивился, увидев меня.



«Ты можешь выйти поиграть со мной?» – спросил я.

«Пойду спрошу у мамы», – сказал он и вскоре вернулся с кроссовками в руках.

Мы покатались немного на велосипедах, потом перекусили, а потом пошли ко мне.

Странно, но мне с моим врагом было интересно. Я не мог сказать об этом папе – ведь он столько сил вложил в этот пирог.

Мы поиграли в разные игры, а потом папа позвал нас ужинать.

Он приготовил мою любимую еду. Оказалось, у Джереми она тоже любимая! Я подумал: «Может, этот парень не так уж и плох? Может, нам с папой стоит забыть про «Пирог для врага»?»

«Ты знаешь, пап, так здорово занять нового друга!» – я старался сказать отцу, что Джереми мне больше не враг. Но папа только улыбался и кивал. Думаю, он считал, что я притворяюсь.

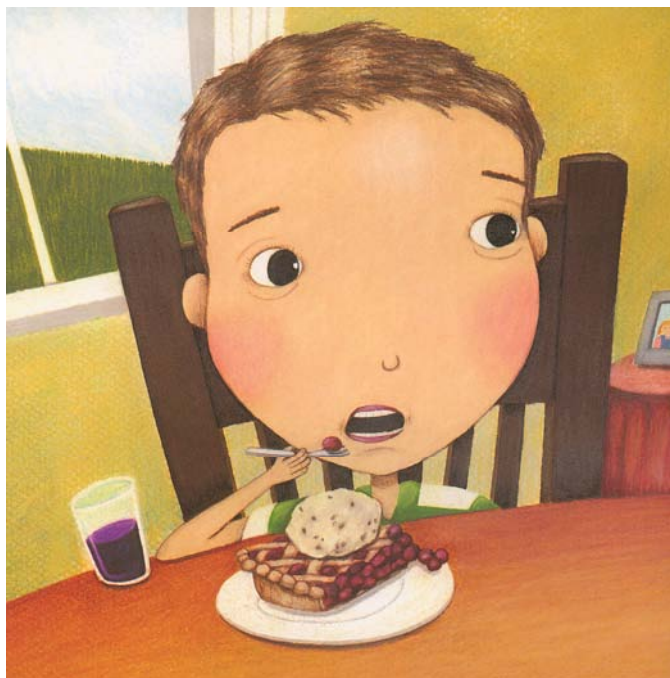
Но после ужина папа вынес пирог, отрезал три куска и подал по одному мне и Джереми.

«Ух ты!» – сказал Джереми, глотая слюнки.

Я запаниковал. Я не хотел, чтобы Джереми ел «Пирог для врага». Он же мой друг!

«Не ешь его! Он нехороший!» – закричал я.

Рука Джереми застыла в воздухе, не донеся кусок до рта. Он посмотрел на меня как-то странно. А я вздохнул с облегчением. Я спас ему жизнь.



«Если он такой нехороший, почему же твой папа съел уже больше половины?» – спросил Джереми.

И правда, отец доедал свой кусок «Пирога для врага».

«Вкусно!» – пробормотал папа. Я сидел и смотрел, как они едят. Ни у того, ни у другого волосы не выпали. Похоже, пирог безопасен, так что я откусил маленький кусочек. Пирог был великолепен!

После того, как мы доели пирог, Джереми пригласил меня прийти завтра к нему в гости.

А что касается «Пирога для врага», я так и не знаю, как его готовить. И всё гадаю, правда ли враги его терпеть не могут, и правда ли у них выпадают все волосы или начинает плохо пахнуть изо рта. Возможно, я так никогда и не узнаю ответа, потому что своего злейшего врага я только что потерял.

## Вопросы: Пирог для врага

1. Кто рассказывает эту историю?

A Джереми

B папа

C Стенли

D Том

2. Почему в начале рассказа Том считал Джереми своим врагом?

 \_\_\_\_\_

3. Что надумал Том положить в «Пирог для врага»? Запиши **один** пример.

 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

4. Найди часть рассказа, рядом с которой нарисован кусок пирога: Почему Том подумал: «Может, лето всё-таки получится неплохое»?




A Ему нравилось играть во дворе.

B Ему очень понравился папин план.

C Он завёл себе нового друга.

D Ему хотелось попробовать «Пирог для врага».


5. Какое чувство испытал Том после того, как он впервые ощутил запах «Пирога для врага»? Объясни, почему он испытал такое чувство.

 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_


6. Что, по мнению Тома, могло бы случиться с его врагом, если бы тот съел «Пирог для врага»? Запиши **один** пример.

 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

7. Напиши, какие **два** условия велел Тому выполнить его папа, чтобы «Пирог для врага» сработал.


 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

8. Зачем Том пришёл к Джереми домой?

- А Чтобы пригласить Джереми на обед.
- В Чтобы попросить Джереми оставить Стенли в покое.
- С Чтобы пригласить Джереми поиграть вместе.
- Д Чтобы попросить Джереми стать его другом.

9. Чему удивился Том, проведя с Джереми целый день?

 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

10. Почему за ужином Том подумал, что им с папой стоит забыть про «Пирог для врага»?

- А Ему не хотелось делиться пирогом с Джереми.
- В Том не был уверен, что пирог сработает.
- С Тому начинал нравиться Джереми.
- Д Том хотел сохранить пирог в секрете.

**11.** Что почувствовал Том, когда отец дал Джереми кусок «Пирога для врага»?

- A** тревогу
- B** удовлетворение
- C** удивление
- D** растерянность

**12.** В чём состоял главный секрет «Пирога для врага», который отец так и не выдал?

- A** Это был обычный пирог.
- B** Он имел отвратительный вкус.
- C** Это была его любимая еда.
- D** Пирог был отравлен.


**13.** Подумай над предложением в конце рассказа:

«После того, как мы доели пирог, Джереми пригласил меня прийти завтра к нему в гости».

Что можно подумать про мальчиков на основании этого предложения?

- A** Они так и остались врагами.
- B** Им не понравилось играть в доме у Тома.
- C** Им захотелось съесть ещё один «Пирог для врага».
- D** Они могут стать друзьями в будущем.

**14.** На основании прочитанного объясни, для чего отец Тома испёк «Пирог для врага».


 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_




- 15.** Каким человеком был отец Тома? Приведи пример того, что он делал, чтобы подтвердить свой ответ.

 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

- 16.** Какой урок ты мог бы извлечь из этого рассказа?

 \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

### Планирование однодневного пешего похода

- ! Выбери место, где тебе было бы интересно побывать. Если пойдёте группой, учитывайте мнения всех членов группы.
- ! Определи расстояние и примерную длительность похода.
- ! Узнай прогноз погоды на день, планируемый для похода. Приготовь соответствующую одежду и оденься по погоде.
- ! Иди налегке. Не бери с собой слишком тяжёлые вещи (смотри список необходимого).

#### Список необходимого

- ☐ Вода: нужно запастись водой, чтобы не испытывать жажды.
- ☐ Еда: нужно взять еду, которая быстро утоляет голод, или всё для пикника.
- ☐ Аптечка первой помощи: на случай появления волдырей, ссадин или царапин.
- ☐ Средство для отпугивания насекомых: чтобы избежать укусов насекомых (например, клещей, пчёл, комаров и мух).
- ☐ Запасные носки: ноги могут промокнуть.
- ☐ Свисток: необходим, если ты отправляешься в поход один. Три коротких свистка означают, что ты в беде и тебе нужна помощь.
- ☐ Карта и компас: очень важные вещи в походах повышенной сложности.



### Правила безопасности во время однодневного пешего похода

- ! **Выходи пораньше.** У тебя будет больше времени, чтобы насладиться прелестями похода и вернуться домой до наступления темноты.
- ! **Не сходи с тропы,** если окружающая местность тебе мало знакома.
- ! **Задавай себе правильный темп.** Нельзя идти слишком быстро, надо сохранять силы во время движения. При движении в группе идите со скоростью самого медленно идущего участника похода.
- ! **Смотри под ноги во время движения.** Обращай внимание на препятствия, например, на лежащие на дороге камни, кучи листьев, стволы или сучья деревьев. Осторожно ступай по скользкой поверхности. Если надо преодолеть водную преграду, узнай сначала её глубину.
- ! **Будь осторожен с живыми существами.** Внимательно смотри, куда наступаешь, когда перешагиваешь через сучья и камни, или когда собираешься сесть. Никогда не приближайся к диким животным. Милые и безобидные на вид, они могут без предупреждения напасть, защищая свою территорию.



**Важно!** Сообщи кому-нибудь, куда ты собираешься идти и когда ты собираешься вернуться из похода. Это поможет, если с тобой что-то случится и тебе потребуется помощь. Когда вернёшься из похода, сообщи о своём возвращении.

— — — — —  
Поход — это прежде всего удовольствие. Наслаждайся возможностью побыть на свежем воздухе, вне дома. Смотри на всё интересное, что тебя окружает. Учись открывать для себя новые места, растения и животных. Радуйся красоте окружающего мира, и, конечно, получай удовольствие от полезной физической нагрузки.

## Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода

Хочешь заняться чем-нибудь увлекательным и интересным в будние дни или на каникулах?



Один из лучших способов провести с пользой время вне дома — это пеший поход. Самым распространённым является однодневный пеший поход. Он не занимает много времени и не требует специального снаряжения.

**Однодневный поход – это весёлое и интересное занятие!**

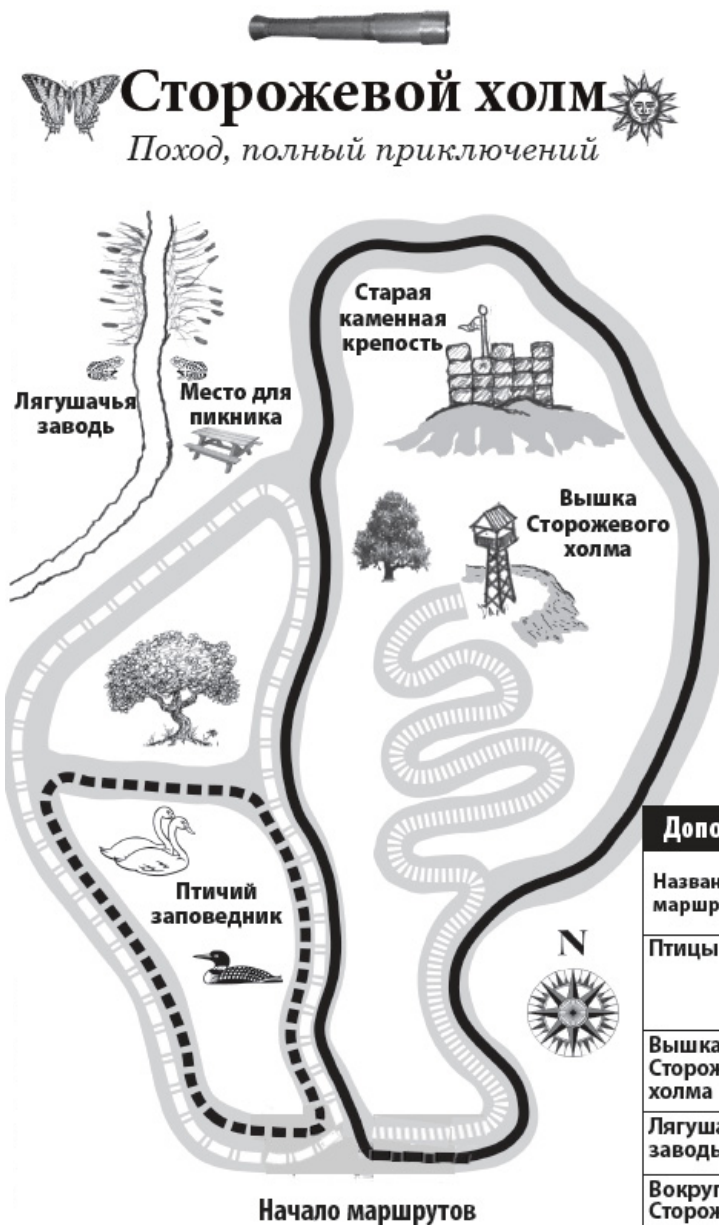
**Сам себе командир!** Ты сам можешь выбрать, куда и на сколько часов пойти и как быстро передвигаться. Ты можешь выбрать простую прогулку на природе или испытать себя трудностями более сложного маршрута. Всё зависит от тебя!

**Новые интересные впечатления!** Пешком можно добраться в такие места, куда невозможно попасть никаким другим способом. Можно посетить достопримечательности и полюбоваться захватывающими видами. Можно пойти в отдалённые места, где могут быть скрыты долины, водопады или пещеры. Пеший поход даст тебе возможность увидеть дикие растения, птиц и животных. Возможно, на твоём пути встретятся полуразрушенные здания и предметы, принадлежавшие людям, жившим много лет назад.

**Укрепление здоровья!** Ходьба – превосходное упражнение, а регулярные пешие прогулки помогут укрепить твоё здоровье. Во время ходьбы можно размышлять и отдыхать душой. Пеший поход – прекрасная возможность провести время с друзьями и членами твоей семьи или просто побыть наедине с самим собой, изучая природу и наслаждаясь её красотой.

### Изучение Сторожевого холма

Карта Сторожевого холма, а также дополнительные сведения и условные обозначения карты дают тебе возможность выбрать наиболее привлекательный маршрут однодневного пешего похода, а также позволяют оценить то, что может встретиться тебе по дороге. А ещё эта карта поможет тебе спланировать свой собственный однодневный пеший поход в том месте, где ты живёшь.



## Выбери свой маршрут!

Выбери один из предлагаемых или составь свой собственный маршрут.

### Дополнительные сведения и условные обозначения

Название маршрута	Обозначение	Время	Уровень сложности	Описание
Птицы	■ ■ ■	2 часа	Лёгкий, возможно передвижение с коляской	Прогулка вокруг птичьего заповедника
Вышка Сторожевого холма		2-2,5 часа в каждом направлении	Трудный	Подъём на Сторожевой холм и осмотр окрестностей
Лягушачья заводь	■ ■	3 часа	Средний	Поход к Лягушачьей заводи с пикником
Вокруг Сторожевого холма	■ ■ ■ ■ ■	5 часов	Средний	Поход вокруг Сторожевого холма к Старой каменной крепости

**Вопросы:** Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода



Возьми буклет с названием «Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода».

В этой части работы приведены вопросы по этому буклету.



Подними руку, если у тебя нет такого буклета.

1. Какова **основная** идея буклета, описывающего пеший поход?

**A** Поход – это дóрого и опасно.

**B** Поход является лучшим способом увидеть животных.

**C** Поход доставляет удовольствие и полезен для здоровья.

**D** Поход возможен только для профессионалов.

2. В буклете рассказывается, что в походе ты можешь увидеть много интересного. Приведи **два** примера того, что можно увидеть во время однодневного похода.



1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. В буклете даны два совета для тех, кто идёт в поход **группой**. Запиши эти два совета.



1. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

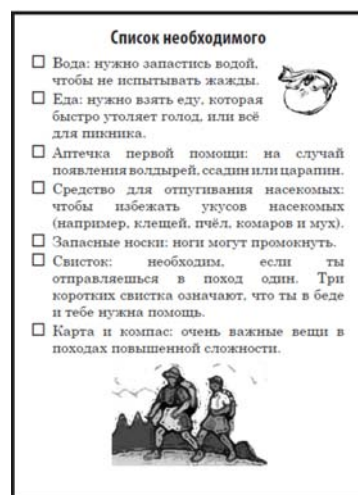
4. В каком разделе буклета говорится о том, что одеваться надо по погоде?

- А Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода
- В Планирование однодневного пешего похода
- С Список необходимого
- Д Правила безопасности во время однодневного пешего похода

Посмотри на раздел с названием «Список необходимого». Используй его для ответов на вопросы 5 и 6.

5. Зачем в походе нужны запасные носки?

- А ноги могут промокнуть
- В может быть холодная погода
- С могут появиться мозоли
- Д для друга



6. Что надо делать, если во время похода понадобится помощь?

- А поесть для подкрепления сил
- В свистнуть в свисток три раза
- С нанести на себя побольше средства для отпугивания насекомых
- Д закричать изо всех сил: «На помощь!»

Посмотри на раздел с названием «Правила безопасности во время однодневного пешего похода». Используй его для ответов на вопросы 7 и 8.

7. Что надо делать, чтобы во время похода не устать слишком быстро?

- A** выйти пораньше
- B** не сходить с пешеходной тропы
- C** задавать себе правильный темп движения
- D** быть осторожным во время движения

**Правила безопасности во время  
однодневного пешего похода**

! Выходи пораньше. У тебя будет больше времени, чтобы насладиться прелестями похода и вернуться домой до наступления темноты.

! Не сходи с тропы, если окружающая местность тебе мало знакома.

! Задавай себе правильный темп. Нельзя идти слишком быстро, надо сохранять силы во время движения. При движении в группе идите со скоростью самого медленно идущего участника похода.

! Смотри под ноги во время движения. Обращай внимание на препятствия, например, на лежащие на дороге камни, кучи листьев, стволы или сучья деревьев. Осторожно ступай по скользкой поверхности. Если надо преодолеть водную преграду, узнай сначала её глубину.

! Будь осторожен с живыми существами. Внимательно смотри, куда наступаешь, когда перешагиваешь через сучья и камни, или когда собираешься сесть. Никогда не приближайся к диким животным. Милые и безобидные на вид, они могут без предупреждения напасть, защищая свою территорию.



**ВАЖНО!** Сообщи кому-нибудь, куда ты собираешься идти и когда ты собираешься вернуться из похода. Это поможет, если с тобой что-то случится и тебе потребуются помощь. Когда вернешься из похода, сообщи о своём возвращении.

8. Почему так важно сообщить кому-нибудь о том, когда ты собираешься вернуться из похода?



---

---

Посмотри на раздел с названием «Сторожевой холм». Используй его для ответов на вопросы 9-12.

9. Какой маршрут ты бы выбрал, если бы хотел пойти в самый короткий поход?

- А Птицы
- В Вышка Сторожевого холма
- С Лягушачья заводь
- Д Вокруг Сторожевого холма



10. Кому лучше всего подошёл бы маршрут «Вышка Сторожевого холма»?

- А людям, которые спешат
- В людям с маленькими детьми
- С любителям птиц
- Д людям в хорошей физической форме


11. Запиши два примера того, что ты можешь узнать из таблицы «Дополнительные сведения и условные обозначения».

1. \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

- 12.** Используй карту Сторожевого холма и таблицу «Дополнительные сведения и условные обозначения», чтобы спланировать свой поход. Отметь галочкой (✓) маршрут, который ты выбрал.

_____	Птицы
_____	Вышка Сторожевого холма
_____	Лягушачья заводь
_____	Вокруг Сторожевого холма

Приведи **две** причины, по которым ты выбрал именно этот маршрут. Используй текст буклета.

-  1. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
2. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_



**Результаты выполнения заданий по трем текстам PIRLS-2011,  
представленным в Приложении 2.**

№ задания	Результаты выполнения заданий (в %)
	2011 год
1.	82
2.	64
3.	77
4.	44
5.	56
6.	87
7.	70
8.	19
9.	72
10.	40
11.	82
12.	19
13.	47
14.	67



**Рис. ПЗ.1. Результаты выполнения заданий к информационному тексту «Загадка гигантского зуба», который использовался в исследовании PIRLS в 2011 году.**

№ задания	Результаты выполнения заданий (в %)
	2011 год
1.	81
2.	77
3.	90
4.	57
5.	33
6.	86
7.	61
8.	83
9.	86
10.	91
11.	78
12.	73
13.	91
14.	75
15.	43
16.	28



**Рис. ПЗ.2. Результаты выполнения заданий к художественному тексту «Пирог для врага», который использовался в исследовании PIRLS в 2011 году.**

№ задания	Результаты выполнения заданий (в %)	
	2006	2011
1	87	91
2	78	85
3	22	18
4	66	69
5	93	94
6	85	82
7	78	82
8	70	70
9	77	81
10	71	76
11	58	64
12	37	42



**Рис. ПЗ.3. Результаты выполнения заданий к информационному тексту «Открой для себя удовольствия однодневного пешего похода», который использовался в исследовании PIRLS в 2006 и 2011 годах.**

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

**Содержание вопросов, оценивающих сформированность разных читательских умений. Относительная сложность каждого вопроса для российских выпускников начальной школы в 2011 г.**

Вопросы расположены по мере убывания показателя «Разница» (разность между результатами России и средним международным результатом). Для заданий, которые оцениваются 2 и 3 баллами, приведен только результат по полному ответу. Указано число детей (в %), верно ответивших на вопрос.

Вопросы к открытым текстам (см. Приложение 2) выделены серым цветом. Звездочкой (\*) отмечены вопросы, которые подробно разбираются в разделе 3.

**Читательское умение:** найти в тексте информацию, сообщенную в явном виде.

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 3</b> Свободный ответ (1 балл)	Выписать одну деталь из двух, названных в одном предложении текста.	средняя	89,8	67,4	22,4
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 2</b> Свободный ответ (1 балл)	Выписать две детали из дюжины, названных в одном абзаце текста.	средняя	84,5	63	21,5
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 11</b> Выбор ответа	Назвать средство работы ученого, названное в тексте.	высокая	82,4	57,1	25,3
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 6</b> Выбор ответа	Назвать автора находки, упомянутой в тексте.	высокая	87,3	67,7	19,6
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Выписать две детали из самого начала рассказа.	высокая	71,6	52,6	19
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Найти два действия героя в разных частях рассказа.	высокая	79,4	60,7	18,7
Информационный	Выбор ответа	Назвать год изобретения, упомянутого в тексте.	средняя	94,2	77,3	16,9
Художественный	Выбор ответа	Найти деталь в описании.	высокая	89,6	73,1	16,5
Информационный	Свободный ответ (1 балл)	Выписать три из семи упомянутых в тексте видов пищи.	средняя	80,9	66	14,9
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 6</b> Свободный ответ (1 балл)	Выписать одну из двух упомянутых в тексте мыслей героя.	средняя	85,8	70,9	14,9
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Выписать одну деталь, характеризующую занятия героя.	средняя	75,1	60,5	14,6

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 7</b> Свободный ответ (2 балла)	Выписать из текста две единицы информации.	высокая	60,6	46,3	14,3
Художественный	Выбор ответа	Найти в тексте слово, характеризующее чувства героя.	низкая	90,2	76,4	13,8
Художественный	Выбор ответа	Из ряда действий героя выбрать одно, соответствующее моменту, названному в вопросе.	средняя	90,2	76,6	13,6
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 4 *</b> Выбор ответа	Использовать заголовки разделов текста для того, чтобы найти нужную единицу информации.	высокая	68,9	55,4	13,5
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Найти в тексте определенный эпизод, выписать из него два действия героя.	высокая	67,4	56,2	11,2
Художественный	Выбор ответа	Найти в тексте описание плана действий героя.	средняя	89,3	78,4	10,9
Художественный	Выбор ответа	Найти в диалоге характеристику одного героя с точки зрения другого героя.	высокая	71,3	60,5	10,8
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 5 *</b> Выбор ответа	Найти в указанной части текста нужную информацию из списка.	средняя	93,7	83,9	9,8
Информационный	Выбор ответа	Найти и опознать деталь, описанную в явном виде.	средняя	86,1	76,5	9,6
Художественный	Выбор ответа	В самом начале текста найти и опознать деталь, описанную в явном виде.	низкая	98,6	89,2	9,4
Художественный	Выбор ответа	В первом абзаце текста найти информацию, существенную для понимания всего текста.	средняя	93,2	84	9,2
Художественный	Выбор ответа	Найти и опознать описание действий героя.	средняя	97	87,9	9,1
Информационный	Выбор ответа	В самом начале текста найти информацию, сформулированную в явном виде.	низкая	95,9	87,3	8,6
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 6 *</b> Выбор ответа	Найти в указанной части текста нужную информацию из списка.	средняя	81,9	73,6	8,3
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	В самом начале текста найти и опознать деталь, описанную в явном виде.	средняя	86,4	78,4	8
Художественный	Выбор ответа	Найти и опознать информацию, сформулированную в явном виде.	средняя	90,2	82,5	7,7
Художественный	Выбор ответа	Найти и опознать деталь, скрытую в тексте.	высокая	67,4	60	7,4
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 1</b> Выбор ответа	В самом начале текста найти информацию, сформулированную в явном виде (определение термина).	средняя	82,2	75	7,2
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 3</b> Выбор ответа	Найти и опознать информацию, сформулированную в явном виде, отличив ее от информации, не соответствующей вопросу.	высокая	77,4	70,6	6,8
Информационный	Выбор ответа	Найти нужную информацию в одном из текстовых полей (text boxes).	высшая	52,4	53	-0,6

**Читательское умение:** Вывести простое умозаключение из информации, содержащейся в тексте.

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Информационный	Выбор ответа	Найти, опознать и связать информацию из двух частей текста, чтобы сделать умозаключение.	высокая	80,9	54,5	26,4
Информационный	Свободный ответ (1 балл)	Найти текстовое поле, содержащее нужную информацию, и дать ей простое объяснение.	высокая	73,6	48,5	25,1
Художественный	Выбор ответа	Вывести черту характера героя из его действия.	высокая	82,6	60,6	22
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 9</b> Свободный ответ (1 балл)	Найти объяснение тому, что отношение героя изменилось.	средняя	86,2	65,7	20,5
Информационный	Выбор ответа	Найти текстовое поле, содержащее объяснение описанного явления.	высокая	84,4	64	20,4
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 7</b> Выбор ответа	Найти информацию в определенной части текста и сделать умозаключение на ее основе.	высокая	82,3	62,4	19,9
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	В описании центрального события истории выделить такие два действия героя, которые соответствуют определенной характеристике.	высокая	76,2	56,9	19,3
Художественный	Выбор ответа	Распознать чувства героя по описанию события.	средняя	88	69	19
Информационный	Выбор ответа	Сделать простое умозаключение о причине действия.	высокая	80,4	62,3	18,1
Художественный	Выбор ответа	Объяснить реакцию героя.	высокая	70,8	54,9	15,9
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 10</b> Выбор ответа	Найти информацию, на основе которой можно сделать умозаключение.	высокая	75,9	60,4	15,5
Информационный	Выбор ответа	Понять цель действия, чтобы увидеть его причину и следствие.	высшая	65,3	49,9	15,4
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 14</b> Выбор ответа	Связать факты в определенной части текста.	высшая	67	51,8	15,2
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 1</b> Выбор ответа	Определить основное сообщение рекламного листа.	средняя	91,2	76	15,2
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 10</b> Выбор ответа	Объяснить изменение в решении героя.	средняя	90,7	76,3	14,4
Информационный	Выбор ответа	Найти метафору и по контексту восстановить ее значение.	высокая	72,2	57,9	14,3
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 11</b> Выбор ответа	Определить чувства героя по его мыслям и словам.	высокая	78,1	64	14,1
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 9</b> Выбор ответа	Определить цель действий ученого на основе описания его действий и мыслей.	высокая	71,6	57,8	13,8
Информационный	Выбор ответа	Определить смысл действия по его описанию.	высокая	82,7	69,1	13,6

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 7</b> Выбор ответа	Найти, связать и обобщить несколько утверждений.	высокая	69,9	57,1	12,8
Информационный	Выбор ответа	Опознать синонимический пересказ мысли, высказанной в конце определенного текстового поля.	высшая	64	51,2	12,8
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 8</b> Свободный ответ (1 балл)	Использовать информацию из определенной части текста, чтобы объяснить одно из утверждений текста.	высокая	70,2	58,1	12,1
Художественный	Выбор ответа	Из подробного описания выделить те черты внешности героя, которые объясняют его прозвище.	высокая	71,8	60	11,8
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 8 *</b> Выбор ответа	Определить цель действия героя.	средняя	82,8	71	11,8
Художественный	Выбор ответа	Найти соответствующую часть текста и объяснить описанное событие: уточнить, что произошло с героем.	высокая	82,5	71,5	11
Информационный	Выбор ответа	Найти в тексте детали, объясняющие метафору.	высшая	61,9	51,3	10,6
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 2</b> Свободный ответ (1 балл)	Вывести объяснение на основе ряда утверждений в начале текста.	высокая	63,8	53,3	10,5
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Определить смысл действия героя на основе описания его дальнейшего поведения.	высокая	71,8	61,4	10,4
Художественный	Выбор ответа	Определить причину действия героя.	средняя	84,8	74,4	10,4
Информационный	Свободный ответ (1 балл)	Сделать умозаключение о том, что исторические документы содержат важные идеи.	высокая	56,9	47	9,9
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 9</b> Выбор ответа	Найти и опознать нужную информацию в таблице.	высокая	81,1	71,6	9,5
Художественный	Выбор ответа	Определить причину реакции героя на возникшую ситуацию.	средняя	89,5	81	8,5
Художественный	Выбор ответа	Найти нужную иллюстрацию, связав воедино несколько деталей, описанных в тексте.	средняя	84,2	76,1	8,1
Информационный	Выбор ответа	Определить основную идею небольшого текста из определенного текстового поля.	высшая	54	46	8
Художественный	Выбор ответа	Найти нужный эпизод и связать намерения героя и его действия.	высокая	77,1	69,5	7,6
Художественный	Выбор ответа	Определить причину действий из диалога.	средняя	80,7	73,4	7,3
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Определить чувства героя в конце истории.	средняя	88,4	81,7	6,7
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 2</b> Свободный ответ (1 балл)	Определить причину отношения одного героя к другому.	средняя	76,6	70,4	6,2
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Найти причинную связь нескольких единиц информации из разных частей текста.	высшая +	20,3	14,4	5,9

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Информационный	Выбор ответа	Найти несколько единиц информации в разных частях текста и высказать предположение о их причинной связи.	высшая	52,6	48,3	4,3
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 5 *</b> Свободный ответ (2 балла)	Опознать по описанию чувства героя и определить их причину на основе мыслей героя.	высшая	32,7	29,3	3,4
Художественный	Выбор ответа	Найти нужную деталь и опознать характеристику действия героя.	средняя	66,4	63,6	2,8
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 5</b> Выбор ответа	Определить причину события, соединив несколько единиц информации из определенной части текста.	высшая	56,3	53,7	2,6
Художественный	Выбор ответа	Найти нужную иллюстрацию, связав воедино последовательность действий, описанных в тексте.	высокая	71,5	70,1	1,4
Информационный	Выбор ответа	Найти нужное текстовое поле, чтобы сделать умозаключение по поводу описанной ситуации.	высокая	51,1	52	-0,9
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	На основе описаний в определенной части текста сделать вывод, подтверждающий одну из характеристик героя.	высшая	40,8	42,6	-1,8

### Читательское умение: Интегрировать и интерпретировать идеи и информацию текста

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Информационный	Выбор ответа	Связать информацию из разных частей текста для того, чтобы объяснить одну из мыслей текста.	высшая	74,3	47,7	26,6
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 14</b> Свободный ответ (1 балл)	Связать информацию из разных частей текста для того, чтобы определить намерения героя.	высокая	74,7	49,7	25
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	По действиям героя вынести суждение о его характере и подтвердить свой вывод текстом.	высокая	70,9	46,5	24,4
Информационный	Свободный ответ (3 балла)	Найти и связать три единицы информации, чтобы определить последовательность действий и их значение.	высшая	41,9	19,2	22,7
Художественный	Выбор ответа	Интерпретировать значение эпизода, чтобы понять причину действий героя.	высшая	67,8	45,8	22
Художественный	Свободный ответ (3 балла)	Найти события, описанные в разных частях текста, чтобы понять причины чувств героя.	высшая	49,7	28,9	20,8
Информационный	Выбор ответа	Найти и интерпретировать информацию, чтобы объяснить причину ситуации, описанной в тексте.	высшая	61,3	40,7	20,6
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Интерпретировать действия героя, чтобы описать его характер, и подтвердить свой вывод текстом.	высшая	49,9	29,4	20,5
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 4 *</b> Свободный ответ (1 балл)	Интерпретировать абстрактную идею, входящую в состав сложного рассуждения.	высшая	43,9	24,7	19,2



Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Информационный	Свободный ответ (3 балла)	Найти три части текста, классифицировать содержащуюся в них информацию, выбрать нужные детали и поместить их в правильные клеточки таблицы.	высшая	48,9	29,9	19
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Объяснить метафору, использованную одним из героев, и связать ее с событиями текста.	высокая	60,6	41,7	18,9
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 15</b> Свободный ответ (2 балла)	Интерпретировать действия героя, чтобы высказать предположение о его характере. Подтвердить свое предположение примерами из текста.	высшая	43	24,3	18,7
Художественный	Выбор ответа	Связать факты из разных частей рассказа, чтобы установить не названную в тексте причину случившегося.	высокая	87,1	68,4	18,7
Художественный	Выбор ответа	Найти те детали рассказа, которые помогают понять метафору, использованную одним из героев.	высокая	81,5	63,9	17,6
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 12</b> Выбор ответа	Понять скрытые намерения героя.	высокая	73	55,5	17,5
Информационный	Свободный ответ (1 балл)	Найти и связать информацию из разных частей текста, чтобы подтвердить мысль.	высшая	48,3	31,6	16,7
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Найти два текстовых поля, содержащих объяснение явления, описанного в тексте.	высшая	49,7	33,3	16,4
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Высказать предположение о том, что побудило героя дать определенный совет.	высокая	56,2	40,1	16,1
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 13 *</b> Свободный ответ (3 балла)	Связать информацию из текста и рисунков, чтобы найти отличия двух мнений.	высшая	46,7	31,7	15
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Противопоставить две ситуации, описанные в тексте, чтобы найти причину поведения героев.	высшая + <sup>12</sup>	35,5	21	14,5
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 4</b> Выбор ответа	Связать информацию из всего текста, чтобы объяснить чувства героя в конце истории.	высшая	56,6	42,1	14,5
Художественный	Выбор ответа	Объяснить скрытую мотивацию героя на основе событий всей истории.	высшая	70,9	56,7	14,2
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Интерпретировать абстрактную идею, проиллюстрировав ее примером из текста.	высшая	31,8	17,7	14,1
Художественный	Выбор ответа	Определить рассказчика (в истории, рассказанной от первого лица) по информации, сообщенной в тексте и в иллюстрациях к нему.	средняя	88,7	74,8	13,9
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Связать идеи текста для определения отношения героя к его новым обстоятельствам.	высшая	45,3	32,5	12,8
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Связать информацию из трех текстовых полей, чтобы выяснить и обосновать последовательность.	высшая	30,8	18,9	11,9

<sup>12</sup> Above Advanced

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Интерпретировать скрытые намерения героя, ключевые для понимания всего текста.	высокая	60,5	49	11,5
Художественный	Выбор ответа	Обобщить детали поведения героя, чтобы распознать его характеристику.	высокая	82,4	71,6	10,8
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Объяснить изменение чувств рассказчика-героя от начала к концу истории.	высшая	34,2	23,4	10,8
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Объяснить значение двух взаимодополнительных действий.	высшая	41,6	31,4	10,2
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 12</b> Свободный ответ (2 балла)	Связать и объяснить информацию из таблицы и диаграммы, чтобы обосновать свое мнение.	высшая	42,2	32,7	9,5
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 3</b> Свободный ответ (2 балла)	Найти и связать две единицы информации, сообщенные в тексте вскользь, не явно.	высшая +	18,2	10,3	7,9
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 8</b> Свободный ответ (2 балла)	Связать и объяснить информацию из всего текста, чтобы найти основания для двух научных утверждений.	высшая +	19,4	11,5	7,9
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Объяснить мотивацию героя, связав его слова и действия.	высшая	43,2	36	7,2
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 10</b> Свободный ответ (1 балл)	Связать информацию из всего текста, чтобы объяснить важность открытия.	высшая	40,1	34	6,1
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Объяснить две цели действия героя.	высшая +	19,7	16,8	2,9
Информационный	Свободный ответ (3 балла)	Найти две единицы информации и объяснить значение каждой.	высшая +	10,7	10,6	0,1
Художественный	Свободный ответ (3 балла)	Связать и объяснить события и действия героя, описанные во всех частях текста, чтобы описать характер героя и доказать свое мнение по крайней мере двумя аргументами из текста.	высшая +	28	31,3	-3,3
Информационный	Выбор ответа	Связать информацию из разных частей текста для того, чтобы объяснить одну из мыслей текста.	высшая	74,3	47,7	26,6
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Связать информацию из разных частей текста для того, чтобы определить намерения героя.	высокая	74,7	49,7	25
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	По действиям героя вынести суждение о его характере и подтвердить свой вывод текстом.	высокая	70,9	46,5	24,4
Информационный	Свободный ответ (3 балла)	Найти и связать три единицы информации, чтобы определить последовательность действий и их значение.	высшая	41,9	19,2	22,7
Художественный	Выбор ответа	Интерпретировать значение эпизода, чтобы понять причину действий героя.	высшая	67,8	45,8	22
Художественный	Свободный ответ (3 балла)	Найти события, описанные в разных частях текста, чтобы понять причины чувств героя.	высшая	49,7	28,9	20,8

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Информационный	Выбор ответа	Найти и интерпретировать информацию, чтобы объяснить причину ситуации, описанной в тексте.	высшая	61,3	40,7	20,6
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Интерпретировать действия героя, чтобы описать его характер, и подтвердить свой вывод текстом.	высшая	49,9	29,4	20,5
Информационный	Свободный ответ (1 балл)	Интерпретировать абстрактную идею, входящую в состав сложного рассуждения.	высшая	43,9	24,7	19,2
Информационный	Свободный ответ (3 балла)	Найти три части текста, классифицировать содержащуюся в них информацию, выбрать нужные детали и поместить их в правильные клеточки таблицы.	высшая	48,9	29,9	19
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Объяснить метафору, использованную одним из героев, и связать ее с событиями текста.	высокая	60,6	41,7	18,9
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Интерпретировать действия героя, чтобы высказать предположение о его характере. Подтвердить свое предположение примерами из текста.	высшая	43	24,3	18,7
Художественный	Выбор ответа	Связать факты из разных частей рассказа, чтобы установить не названную в тексте причину случившегося.	высокая	87,1	68,4	18,7
Художественный	Выбор ответа	Найти те детали рассказа, которые помогают понять метафору, использованную одним из героев.	высокая	81,5	63,9	17,6
Художественный	Выбор ответа	Понять скрытые намерения героя.	высокая	73	55,5	17,5
Информационный	Свободный ответ (1 балл)	Найти и связать информацию из разных частей текста, чтобы подтвердить мысль.	высшая	48,3	31,6	16,7
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Найти два текстовых поля, содержащих объяснение явления, описанного в тексте.	высшая	49,7	33,3	16,4
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Высказать предположение о том, что побудило героя дать определенный совет.	высокая	56,2	40,1	16,1
Информационный	Свободный ответ (3 балла)	Связать информацию из текста и рисунков, чтобы найти отличия двух мнений.	высшая	46,7	31,7	15
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Противопоставить две ситуации, описанные в тексте, чтобы найти причину поведения героев.	высшая + <sup>13</sup>	35,5	21	14,5
Художественный	Выбор ответа	Связать информацию из всего текста, чтобы объяснить чувства героя в конце истории.	высшая	56,6	42,1	14,5
Художественный	Выбор ответа	Объяснить скрытую мотивацию героя на основе событий всей истории.	высшая	70,9	56,7	14,2
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Интерпретировать абстрактную идею, проиллюстрировав ее примером из текста.	высшая	31,8	17,7	14,1
Художественный	Выбор ответа	Определить рассказчика (в истории, рассказанной от первого лица) по информации, сообщенной в тексте и в иллюстрациях к нему.	средняя	88,7	74,8	13,9

<sup>13</sup> Above Advanced

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Связать идеи текста для определения отношения героя к его новым обстоятельствам.	высшая	45,3	32,5	12,8
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Связать информацию из трех текстовых полей, чтобы выявить и обосновать последовательность.	высшая	30,8	18,9	11,9
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Интерпретировать скрытые намерения героя, ключевые для понимания всего текста.	высокая	60,5	49	11,5
Художественный	Выбор ответа	Обобщить детали поведения героя, чтобы распознать его характеристику.	высокая	82,4	71,6	10,8
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Объяснить изменение чувств рассказчика-героя от начала к концу истории.	высшая	34,2	23,4	10,8
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Объяснить значение двух взаимодополнительных действий.	высшая	41,6	31,4	10,2
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Связать и объяснить информацию из таблицы и диаграммы, чтобы обосновать свое мнение.	высшая	42,2	32,7	9,5
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Найти и связать две единицы информации, сообщенные в тексте вскользь, не явно.	высшая +	18,2	10,3	7,9
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Связать и объяснить информацию из всего текста, чтобы найти основания для двух научных утверждений.	высшая +	19,4	11,5	7,9
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Объяснить мотивацию героя, связав его слова и действия.	высшая	43,2	36	7,2
Информационный	Свободный ответ (1 балл)	Связать информацию из всего текста, чтобы объяснить важность открытия.	высшая	40,1	34	6,1
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Объяснить две цели действия героя.	высшая +	19,7	16,8	2,9
Информационный	Свободный ответ (3 балла)	Найти две единицы информации и объяснить значение каждой.	высшая +	10,7	10,6	0,1
Художественный	Свободный ответ (3 балла)	Связать и объяснить события и действия героя, описанные во всех частях текста, чтобы описать характер героя и доказать свое мнение по крайней мере двумя аргументами из текста.	высшая +	28	31,3	-3,3

#### Читательское умение: Оценивать содержание и форму текста.

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Художественный	Выбор ответа	Связать характер героя и его поступки.	Высокая	85,3	57,2	28,1
Информационный «Однодневный пеший поход»	<b>Вопрос № 11</b> Свободный ответ (2 балла)	Указать, какую информацию можно извлечь из данной карты.	Высокая	64,2	40,5	23,7
Художественный	Выбор ответа	Определить роль эпизода.	Высокая	78,7	56,9	21,8

Тип текста	Тип вопроса	Содержание вопроса	Трудность вопроса	Россия	Международное среднее	Разница
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Определить роль эпитета.	Высокая	76,2	56,4	19,8
Художественный	Выбор ответа	По поступкам героя определить его ценности.	Высокая	74,9	59,2	15,7
Художественный	Свободный ответ (1 балл)	Продemonстрировать понимание метафоры.	Высшая	50,8	35,8	15
Художественный	Выбор ответа	Определить главную идею рассказа.	Высокая	81,1	67,2	13,9
Художественный	Выбор ответа	Определить роль последнего предложения: оценить эмоциональный тон всего рассказа и его концовки.	Высокая	67,7	53,9	13,8
Информационный	Выбор ответа	Указать, как диаграмма помогает понять одну из мыслей текста.	Высокая	76,8	63,1	13,70
Художественный	Свободный ответ (2 балла)	Связать название с характерами героев и их поступками.	Высшая	47,5	33,8	13,7
Информационный	Выбор ответа	Связать название и основное содержание текста.	Высокая	79,7	66,9	12,8
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 13*</b> Выбор ответа	Предсказать дальнейшее поведение героев.	Средняя	91	78,6	12,4
Художественный	Выбор ответа	Объяснить метафору, выражающую центральную идею рассказа.	Высокая	75,1	63,5	11,6
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 1*</b> Выбор ответа	Определить рассказчика.	Высокая	80,6	70,6	10
Информационный	Свободный ответ (1 балл)	Предсказать возможные изменения описанной природной ситуации.	Высшая	37,9	28,2	9,7
Информационный «Загадка гигантского зуба»	<b>Вопрос № 12</b> Свободный ответ (2 балла)	Определить роль рисунков для понимания содержания текста	Высшая	19,3	9,7	9,6
Информационный	Свободный ответ (2 балла)	Определить мнение автора о герое.	Высшая	24,7	15,5	9,2
Художественный «Пирог для врага»	<b>Вопрос № 16</b> Свободный ответ (1 балл)	Выразить главную идею рассказа.	Высшая	27,9	30,3	-2,4

*Научное издание*

КОВАЛЕВА Галина Сергеевна  
КОШЕЛЕНКО Наталья Геннадиевна  
КУЗНЕЦОВА Марина Ивановна  
ЛОГИНОВА Ольга Борисовна  
ЦУКЕРМАН Галина Анатольевна

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ  
международного исследования  
читательской грамотности  
PIRLS-2011

Аналитический отчет

Под науч. ред. *Г.С. Ковалевой*

Компьютерная верстка *В.Ю. Барановой*  
Оформление *А.И. Нурминского*

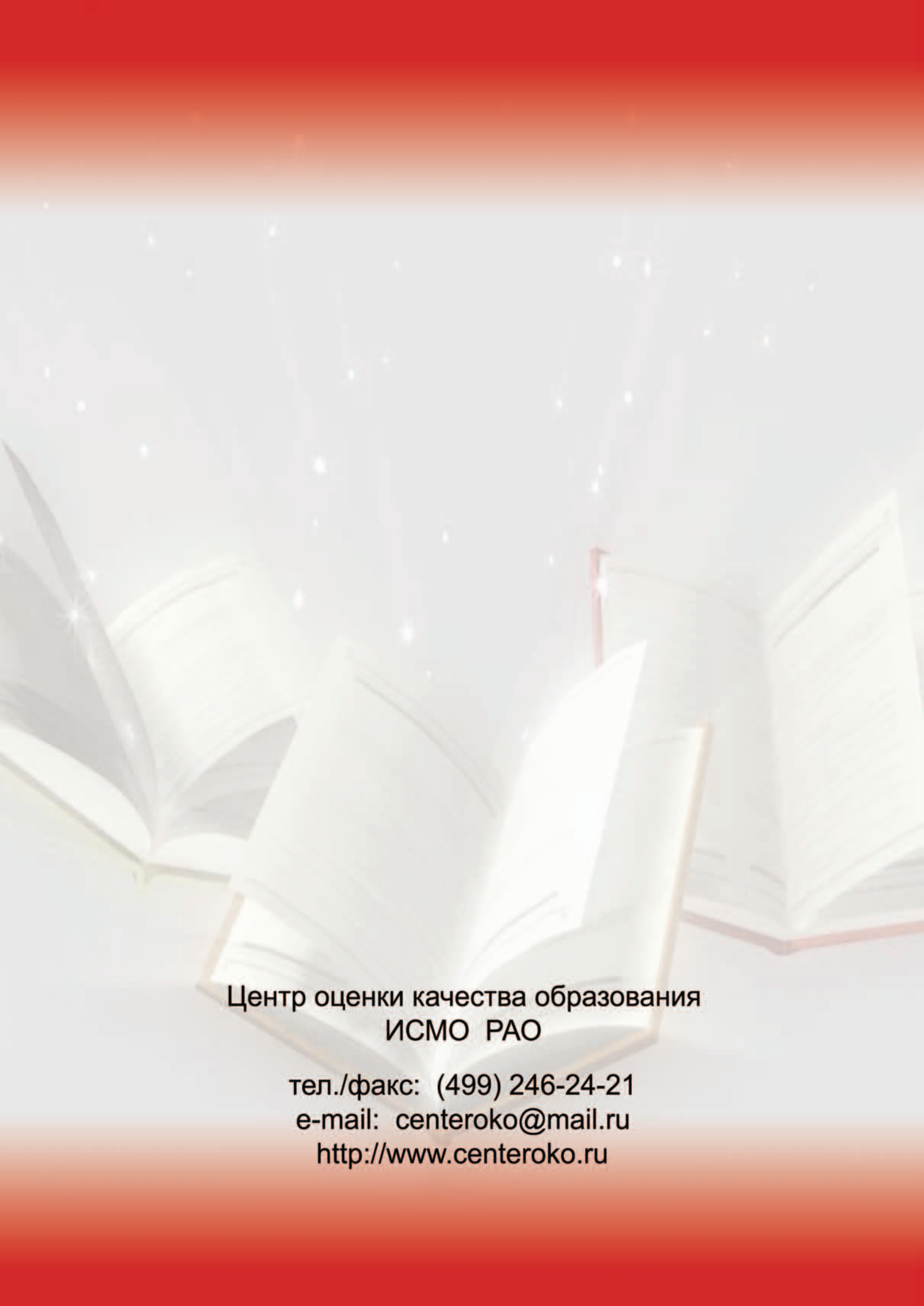
Напечатано с готового оригинал-макета

Подписано в печать 30.05.2013 г.  
Формат 60х88 1/8. Усл.печ.л. 16,5. Тираж 300 экз. Изд. № 159.

Издательство ООО «МАКС Пресс»  
Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г.

119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,  
2-й учебный корпус, 527 к.  
Тел. 8(985)939-3890/91. Тел./Факс 8(985)939-3891.

Отпечатано в ППП «Типография «Наука»  
121099, Москва, Шубинский пер., 6  
Заказ № 3213



Центр оценки качества образования  
ИСМО РАО

тел./факс: (499) 246-24-21  
e-mail: [centeroko@mail.ru](mailto:centeroko@mail.ru)  
<http://www.centeroko.ru>